

DECIZIA Nr. 22

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 16607/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. ..., înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin.**

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza a procesului verbal nr. ..., intocmita de organele de control ale Biroului Vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, taxe vamale;
- ... lei, comision vamal;
- ... lei, TVA ;
- ... lei, dobanzi aferente ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand datorie vamala.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul că: *“in data de 13.09.2006, am depus certificatul de origine EUR I nr. ... solicitand acordarea preferintelor tarifare si restituirea drepturilor de import pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale nr. ... prin cererea de rambursare la Biroul vamal Turnu severin sub nr.”*

De asemenea, precizeaza ca in mod nelegal autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a stabilit ca bunurile importate nu beneficiaza de tarif special prevazut in certificatul de origine, dand o interpretare contradictorie protocolului 4 anexa la Acordul european si solicita admiterea contestatiei, anularea procesului verbal si acordarea sumei datorate.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal nr. ... de catre Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, in urma unui control ulterior efectuat, s-a

constatat ca pentru cele: 40 bucati masini de spalat automate cu incarcare frontala - folosite, 30 bucati lazi frigorifice cu capacitate mai mare de 250 litri-folosite, 40 bucati frigidere cu capacitate mai mica de 200 litri - folosite si 40 bucati frigidere cu capacitate mai mare de 200 litri - folosite importate de catre **SC X SRL** in valoare de ... lei nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca este autentic, dar marfurile acoperite de acesta nu sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si nu pot beneficia de regimul preferential prevazut de acord, stabilindu-se astfel drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal nr. ..., este legal datorat de contestatoare.

In fapt, in data de 15.06.2006, in baza facturii externe, contestatoarea a importat in regim vamal nepreferential masini de spalat automate cu incarcare frontala-folosite, lazi frigorifice folosite si frigidere folosite, in valoare totala de ... lei, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr.

In data de 13.09.2006, **SC X SRL** depune certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., solicitand acordarea preferintelor tarifare si restituirea drepturilor de import pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import nr. ..., prin cererea de rambursare/remitere inregistrata la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin sub nr.

Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin a intocmit procesul verbal de control nr. ... si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., pentru restituirea sumei de ... lei, solicitand totodata prin adresa nr. ... controlul a posteriori al certificatului EUR1 nr.

Cu adresa nr. ... Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru bunurile in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ..., inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ..., la care s-a anexat scrisoarea emisa de administratia vamala daneza prin care informeaza ca certificatul este autentic dar marfurile acoperite de acesta nu sunt origine in sensul Protocolului 4 anexa la acordul European si nu pot beneficia de regimul preferential prevazut in acord, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea "**nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute**" a

condus la stabilirea in sarcina *SC X SRL* o datorie vamala in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

-
-
-

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”, si art 17, pct. 3 si 5 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

3. “Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

5.”Autoritatile vamale emitente ale certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.....”

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ..., inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ..., la care s-a anexat scrisoarea, emisa de administratia vamala daneza, prin care informeaza ca marfurile acoperite de acesta nu sunt originare in sensul Protocolului 4 anexa la Acordul European si nu pot beneficia de regimul preferential prevazut in acord, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* se retine ca masura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Drobeta Turnu Severin nu au acordat regimul preferential si au stabilit, prin Decizia nr. ..., emisa in baza procesului verbal nr. ... in sarcina *SC X SRL din Drobeta Tr. Severin* obligatia de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând drepturi de import si dobânzi aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 17 pct.3, pct. 5 si art.32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr. 192/2001, art. 46, lit.d, art. 100, alin.5 si art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, adresa nr.19274/25.04.2007, coroborat cu art. 180 si art.186, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de ***SC X SRL din Drobeta Tr. Severin*** pentru suma de ... ***lei***.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,