



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș
Biroul Soluționare Contestații



Str. Gh. Doja nr. 1-3
540515 Târgu Mureș
Tel.: 0265- 250.982
Fax: 0265- 266.155

DECIZIA nr. 470/2011/20.07.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș
înregistrată sub nr. /

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, asupra contestației înregistrată sub nr., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., comunicate petentei la data de potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- **... lei**, reprezentând impozit pe profit;
- **... lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **... lei**, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- **... lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- **... lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- **... lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A). În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. petenta solicită desființarea integrală a Deciziei de impunere nr. precum și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.

Cu privire la actele atacate, în contestație se fac următoarele precizări:

I. Decizia de impunere înregistrată sub nr. este lovită de nulitate

absolută în condițiile art. 46 raportat la art. 43 din Codul de procedură fiscală.

Petenta invocă prevederile art. 43, alin. 2, lit. d) din Codul de procedură fiscală potrivit cărora actul administrativ fiscal trebuie să cuprindă mențiunea privitoare la „obiectul actului administrativ fiscal”, considerând că absența acestei mențiuni atrage, în condițiile art. 46 din Codul de procedură fiscală, nulitatea actului administrativ fiscal, nulitatea care fiind una expresă are caracter absolut, neputând fi înlăturată în nici un mod.

Contestatoarea menționează că în decizia de impunere sunt indicate trei categorii de obligații fiscale suplimentare de plată, fără însă a se indica de unde provin aceste obligații fiscale suplimentare de plată, care sunt considerentele ce justifică declararea ca nedeductibilă a unor cheltuieli de prestări servicii real efectuate, nici măcar nu sunt identificate în concret care sunt acele operațiuni considerate ca nedeductibile sau cine le-a efectuat.

De asemenea, petenta subliniază faptul că nu se poate spune că conținutul deciziei de impunere s-ar completa cu aspectele menționate în Raportul de inspecție fiscală nr. /..... deoarece acesta nu este un act administrativ fiscal, conținutul acestuia neputând fi contestat în condițiile contenciosului administrativ și mai mult acesta nefiind susceptibil de a produce efecte juridice prin sine însuși.

Singurul act care teoretic ar fi în măsură să răspundă acestor exigențe este decizia de impunere, dar în situația de față nu se răspunde acestor exigențe fiind practic imposibil de determinat obiectul acesteia.

Mai mult, petenta consideră că organele de control nu au respectat dispozițiile art. 7 din Codul de procedură fiscală, în sensul că nu au efectuat personal controlul despre care se face vorbire în actele emise, ci pornind de la mențiunile făcute de Garda Financiară Mureș, în Procesul verbal nr. 49069/30.11.2010, fără a efectua nici o altă verificare suplimentară, au recalculat sumele pretinse ca fiind datorate de societate, fără a constata personal situația fiscală reală.

II. Caracterul netemeinic și nelegal al constatărilor și măsurilor adoptate prin decizia de impunere precum și prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Petenta consideră că, în condițiile prezentate la pct. I de mai sus, este pusă în imposibilitatea de a ataca considerentele deciziei de impunere prin prisma conținutului său propriu deoarece nu există o corelare între obligațiile fiscale stabilite suplimentar și izvorul acestora, fiind astfel în imposibilitatea de a verifica susținerile organului fiscal, temeinicia acestora și modul de calcul avut în vedere.

III. Referiri la aprecierile organelor fiscale din conținutul Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.

1. Petenta face referiri cu privire la constatarea redată la Cap. III Constatări fiscale - Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, astfel în contestație se menționează:

- factura nr. emisă către în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă

de ... lei, nu a fost înregistrată în contabilitate, dar această factură datată cu nu există. A fost emisă o factură la data de ce a fost înregistrată corespunzător.

- factura nr. emisă către în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei nu a fost înregistrată în contabilitate, dar această factură cu numărul 3510465 a fost emisă în și a fost înregistrată în 2008 trimestrul I. Prin urmare constatările organelor de control sunt nejustificate.

Petenta mai precizează ca aferent acestor două facturi s-a stabilit un impozit suplimentar, nejustificat în opinia sa, în valoare de ... lei, după cum urmează:

pentru trimestrul III 2007 – ... lei x 2% = ... lei

pentru trimestrul IV 2007 – ... lei x 2% = ... lei

Totodată menționează că, potrivit raportului de inspecție fiscală s-a stabilit un impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar în valoare de ... lei cu majorări aferente de ... lei, cu ... lei mai mult față de cât se justifică, iar majorările de ... lei în acest caz nu se justifică, acestea trebuiau calculate pentru ... lei, nu pentru ... lei.

2. Considerente referitoare la cheltuielile înregistrate cu furnizorul S.C. S.R.L.

Petenta consideră că interpretarea dată contractului încheiat cu S.C. S.R.L. este eronată deoarece nu a fost avut în vedere contractul de comodat nr. pentru două sisteme desktop care erau în folosința firmei ... S.R.L. și erau necesare pentru a-și putea desfășura activitatea. Cele două sisteme nu apar în balanță și nu au fost înregistrate la obiecte de inventar nefiind în proprietatea firmei.

În contestație se precizează că organele de inspecție nu au cerut nici un act cu privire la tranzacțiile efectuate cu societatea S.R.L., menționând că: „ ... în afara contractelor nu ne-au fost cerute rapoarte și nici un fel de explicații”.

În opinia contestatoarei serviciile efectuate - întreținerea calculatoarelor - de către erau necesare fiindcă la un calculator se ținea contabilitatea primară, astfel, nu se justifică stabilirea impozitului suplimentar de ... lei cu majorările aferente și a TVA - ului suplimentar de ... lei cu majorările aferente.

Referitor la TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de ... lei, ca fiind dedusă nejustificat pentru trimestrul I 2008, petenta consideră că suma corectă este de ... lei iar majorările de întârziere trebuiau calculate pentru suma de ... lei și nu pentru ... lei. Totodată, în contestație se susține că în actele atacate este neclară perioada pentru care s-au calculat diferențele – inițial este menționat anul 2007, ulterior însă se vorbește de 2008 trimestrele I și II.

3. Referitor la modalitatea în care au fost declarate ca nedeductibile cheltuielile de la sediul S.C. ... S.R.L. facturate de S.C. S.R.L., petenta o consideră criticabilă, deoarece stabilirea ponderii sau gradul de ocupare a sediului firmei nu s-a făcut în funcție de criterii obiective, ci arbitrar, fără a se stabili în mod obiectiv cât din spațiu este ocupat de fiecare firmă.

De asemenea, petenta susține că toate cheltuielile declarate nedeductibile de

către organele fiscale au avut la bază prestări de servicii reale ale furnizorilor, făcute în favoarea societății ... S.R.L. și în urma cărora aceasta a înregistrat importante avantaje materiale; raționamentul organelor de inspecție nu este însușit de petentă deoarece aceasta consideră că nu este posibil să declari cheltuiala înregistrată la o societate ca nereală fără să se observe că această cheltuială a însemnat de fapt pentru furnizor un venit ce a fost supus impozitării, caz în care, are loc o dublă impozitare.

În opinia contestatoarei constatările organelor de inspecție redacte în actele atacate sunt neîntemeiate și, ca atare, solicită desființarea integrală a Deciziei de impunere nr.

B). Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de către organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C. ... S.R.L., având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale vizând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată (acțiune efectuată urmare solicitării făcute de către Garda Financiară Mureș), au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în cuprinsul cărora au fost redacte următoarele constatări:

1. Cap. III, Impozit pe veniturile microîntreprinderilor și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 2.1. din raportul de inspecție fiscală

Organele de inspecție au constatat că în trimestrul III și IV 2007 dintre facturile emise de societatea un număr de cinci nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății; valoarea totală a acestora se situează la nivel de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

În condițiile date, în baza prevederilor art. 108, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit în sarcina unității impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar de plată în sumă de ... lei.

În sarcina unității organele de inspecție au calculat în baza prevederilor art. 119 și 120 din Codul fiscal, majorări de întârziere aferente debitului suplimentar, acestea situându-se la nivel de ... lei.

Totodată, neînregistrarea facturilor emise (cinci la număr), a avut drept efect fiscal diminuarea nejustificată a taxa pe valoarea adăugată de plată; astfel, la control, în baza prevederilor art. 137, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, organele de inspecție au stabilit în sarcina societății o obligație de plată suplimentară în sumă de ... lei.

2. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 1. și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 1. din raportul de inspecție fiscală

În perioada martie 2009 – martie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul de cheltuieli directe 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” contravaloarea unor facturi emise de S.C. S.R.L., reprezentând „prestări servicii informatice conform contract nr. 3/03.03.2009” în sumă totală de ... lei, pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei; la control, S.C. ... S.R.L. nu a fost în

măsură să justifice necesitatea și realitatea prestațiilor de servicii facturate de societatea S.R.L.

Așa cum rezultă din actele atacate, organele de control au solicitat contribuabilului documente pentru justificarea prestațiilor înscrise la pct. 2.1. din contractul menționat în facturi, însă rapoartele de lucrări prezentate (rapoarte ce au fost anexate la PV nr. încheiat de comisarii G.F.) au un caracter general, nu conțin date care să permită identificarea echipamentelor electronice (calculatoare, serii de identificare) asupra cărora au fost efectuate aceste lucrări.

Din analiza evidenței contabile a S.C ... S.R.L. organele de inspecție au reținut că aceasta nu a deținut în anii 2009 și 2010 sisteme Desktop (PC - uri cu unitate centrală și monitor) asupra cărora S.C. S.R.L. să fi fost efectuat operațiunile la care se face referire în rapoartele de prestări servicii prezentate de societatea verificată.

De asemenea, în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L. în conturile de imobilizări necorporale nu este înregistrată contravaloarea vreunui soft informatic asupra căruia să fi fost efectuate lucrările înscrise în rapoartele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

Ca urmare a celor redate anterior, în baza prevederilor art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct. 48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul impozabil aferent anului 2009 și trimestrul I 2010 cu suma de ... lei.

Totodată, în baza prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 5718/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ce se constituie în obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

3. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 2.1 și 2.2. și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 3 din raportul de inspecție fiscală

În luna mai 2009, în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L., societatea a achiziționat materiale în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei. Organele de inspecție fiscală au constatat că materialele achiziționate au fost evidențiate în contul 3028 „Alte materiale consumabile”, documentul de achiziție fiind înregistrat în mod eronat de două ori în evidența contabilă a societății atât la poziția 1378 cât și la poziția 1381 din registrul jurnal întocmit pentru luna mai 2009.

Întrucât, la sfârșitul lunii întreaga valoare a materialelor achiziționate de societate în cursul lunii a fost dată în consum prin înregistrarea acestora în contul de cheltuieli 6028 „Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, efectul fiscal al dublării înregistrării prezentate mai sus constă în majorarea nejustificată a cheltuielilor înregistrate în luna mai 2009 cu suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată dedusă cu suma de ... lei.

De asemenea, în luna noiembrie 2009 S.C. S.A. a facturat serviciile de telefonie prestate în perioada 27.10.2009 – 26.11.2009 pentru S.C. ... S.R.L. în

valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei; sumele respective apar înscrise în factura nr. emisă de prestatorul de servicii.

S.C. ... S.R.L. a înregistrat în luna decembrie 2009 valoarea serviciilor facturate în contul 626 „Cheltuieli poștale și taxe de comunicații ” atât la poziția 3071 cât și la poziția 3311 din registrul jurnal întocmit pentru luna decembrie 2009; înregistrarea dublă a facturii a avut drept efect fiscal majorarea nejustificată a cheltuielilor cu suma de 704 lei.

În baza prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările și ale pct. 44, titlul II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin H.G.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au inclus în baza impozabilă aferentă impozitului pe profit suma de ... lei (... lei + ... lei), sumă care așa cum s-a arătat reprezintă cheltuielile înregistrate în contabilitate fără a avea la bază vreun document justificativ.

Potrivit celor redate mai sus, unitatea și-a exercitat nejustificat dreptul de deducere a TVA în suma de ... lei (... lei + ... lei) astfel, în baza prevederilor art. 156, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 46, alin. (1) de la Titlul VI privind Taxa pe valoarea adăugată), organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma în cauză, suma de ... lei constituindu-se în obligație suplimentară de plată.

4. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 3 și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 7 din raportul de inspecție fiscală

În luna aprilie 2010 societatea a înregistrat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de ... lei, în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L., și a dedus TVA în sumă de ... lei.

Societatea prestatoare a fost declarată inactivă prin O.P.A.N.A.F. nr. 20 din 2010, începând cu data de 27.01.2010, fapt ce reiese și din raportul C.S.I.I. nr.

Conform art. 3, alin. (2) din OPANAF nr. 575/2006, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Potrivit prevederilor art.21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv, al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui ANAF.

Astfel, în baza prevederilor legale anterior amintite și ale art. 11 alin. 1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, organele de inspecție au reîntregit baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu suma de ... lei.

Totodată, deficiența prezentată are efect și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată; astfel, în baza prevederilor art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru

suma de ... lei.

5. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 4 și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 2.2. din raportul de inspecție fiscală

Societatea a emis către factura nr. în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei, documentul în cauză nefiind înregistrat în evidența contabilă.

În baza prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au reîntregit profitului impozabil aferent anului 2010 cu suma de ... lei.

Totodată, în baza prevederilor art. 137, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal organele de inspecție au stabilit în sarcina unității taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ... lei (taxă înscrisă în factura emisă dar neînregistrată și nedeclarată la organul fiscal).

6. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 5 și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 8 din raportul de inspecție fiscală

În luna noiembrie 2010 S.C. ... S.R.L. a înregistrat în contul de cheltuieli directe 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” suma totală de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, în baza unor facturi fiscale emise de S.C. S.R.L.

Facturile în cauză reprezintă contravaloarea unor lucrări de „vopsiri lavabile la imobilul de pe str. Banat 17 ”, așa cum de altfel este prevăzut la cap. I din Contractul de prestări servicii nr. încheiat între S.C. ... S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. S.R.L. în calitate de prestator servicii.

Organele de inspecție au menționat în actul de control faptul că societatea verificată are sediul social declarat la imobilul situat în loc. Tg. Mureș, str. Banat, nr. 17/1, locație în care își mai au sediul social declarat și societățile afiliate S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., fapt ce reiese și din informațiile obținute din baza de date gestionată de A.N.A.F.

În condițiile date organele de control au considerat că doar o parte din cheltuielile facturate de S.C. S.R.L. sunt aferente societății ... S.R.L. iar în baza prevederilor art. 19, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la diminuarea cheltuielilor deductibile cu partea reprezentând contravaloarea serviciilor de care nu beneficiază S.C. ... S.R.L. din totalul de cheltuieli efectuate pentru renovarea apartamentului în care își au sediul social cele trei societăți comerciale.

În acest sens, din totalul cheltuielii în sumă de ... lei, a fost calculată partea din cheltuielile cu prestarea de servicii de care beneficiază societatea verificată, în sumă de ... lei (... lei : 3), diferența de ... lei fiind încadrată de organele de inspecție fiscală în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Întrucât societatea a încălcat prevederile art. 19, alin (1) și ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu suma de ... lei organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă

afereză impozitului pe profit pentru anul 2010.

Efectul fiscal al celor redate mai sus în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată constă în deducerea nejustificată a sumei de ... lei afereză cheltuielilor încadrate în categoria celor nedeductibile fiscal, sumă stabilită suplimentar de plată de către organele de inspecție.

7. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, pct. 4 din raportul de inspecție fiscală

În luna martie 2008, în evidența contabilă a societății a fost înregistrată factura fiscală nr. 70177/14.03.2008 emisă de S.C. S.R.L. în valoare de ... lei, cu TVA afereză de ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată afereză acestei facturi a fost reflectată în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna martie 2008 la valoarea de ... lei, în acest fel societatea deducând în mod eronat suma de ... lei (... lei TVA înregistrată de societate – ... lei TVA înscrisă pe documentul justificativ).

În luna iulie 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă următoarele facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. :

- factura nr./16.07.2008 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei;
- factura nr./31.07.2008 în valoare de -... lei și TVA în sumă de -... lei,

iar în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna iulie 2008 cele două facturi au fost reflectate după cum urmează:

- factura nr./16.07.2008 la valoarea de ... lei, TVA dedusă de ... lei;
- factura nr./31.07.2008 la valoarea de -... lei, fără T.V.A.

În acest fel societatea a dedus în mod eronat suma de ... lei, fără a avea la bază vreun document justificativ.

În luna decembrie 2009 societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei în baza bonului fiscal nr./ 21.12.2009 emis de CNDPI Romsoft S.A.; bonul reprezintă documentul de plată al facturii nr./21.12.2009 emisă de aceeași societate, în valoare de ... lei, cu TVA afereză de ... lei.

Factura în cauză a fost înregistrată de societatea iar taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă; astfel, suma de ... lei a fost dedusă nejustificat.

În condițiile date, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) lei întrucât au fost încălcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 46, alin. (1) de la Titlul VI privind Taxa pe valoarea adăugată din Normelor metodologice de aplicare ale Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

8. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, pct. 5 din raportul de inspecție fiscală

În decontul de taxă întocmit și depus de societate pentru trimestrul III 2007 la organul fiscal teritorial sub nr., la rândul 30 „Soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată raportată din perioada precedentă pentru care nu s-a solicitat

rambursare (rând 33 din decontul perioadei precedente)” societatea a înscris în mod eronat TVA de rambursat declarată la finele trimestrului I 2007 în sumă de ... lei în loc de ... lei cât era înscris în decontul depus pentru trimestrul II 2007.

Întrucât aferent trimestrului III 2007 societatea a înregistrat TVA de plată în sumă de ... lei, în decontul de taxă aceasta a fost diminuată în mod eronat cu taxa de recuperat din perioada precedentă în sumă de ... lei în loc de ... lei, organele de inspecție au constatat că societatea a declarat TVA de plată mai mică cu ... lei (... lei – ... lei), iar în baza prevederilor art. 156, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de **... lei** a fost stabilită ca fiind datorată de unitatea verificată pentru perioada respectivă.

9. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, pct. 6 din raportul de inspecție fiscală

În trimestrele I și II 2007, în evidența contabilă societatea a înregistrat taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, respectiv ... lei, în timp ce în deconturile de taxă întocmite și depuse la organul fiscal teritorial societatea declară în mod eronat TVA deductibilă în sumă de ... lei, respectiv ... lei, rezultând astfel faptul că societatea a exercitat dreptul de deducere în mod nejustificat pentru TVA în sumă de ... lei (... lei – ... lei) aferent trimestrului I 2008 și ... lei (... lei – ... lei) aferent trimestrului II 2008.

Deficiența a fost remediată de S.C. ... S.R.L. prin decontul de taxa întocmit pentru trimestrul IV 2008, prin înscrierea la rând 25 „Regularizări taxa dedusă” a sumei de -... lei.

De asemenea, în evidența contabilă societatea înregistrează în trimestrul II 2010 TVA deductibilă în sumă de ... lei, iar în decontul de taxă întocmit și depus la organul fiscal teritorial declară TVA deductibilă în sumă de ... lei, exercitând în mod nejustificat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de **... lei** (... lei – ... lei), sumă ce urmează a fi stabilită suplimentar de plată..

Având în vedere prevederile art. 156, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 156 alin. (1) din același act normativ, organele de inspecție au concluzionat că suma de ... lei (... lei – ... lei) pentru care societatea și-a exercitat în mod nejustificat dreptul de deducere se constituie în obligație suplimentară de plată, iar pentru suma de ... lei unitatea datorează majorări de întârziere de la data exigibilității până la efectuarea regularizării.

Urmare deficiențelor redate mai sus organele de inspecție au recalculat profitul impozabil aferent perioadei ianuarie 2009 – decembrie 2010, au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **... lei** și au diminuat pierderea aferentă perioadei ianuarie - septembrie 2010 cu suma de **... lei**.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar unitatea datorează majorări de întârziere în cuantum de **... lei**.

Deficiențele consemnate de către organele de control în actele atacate au avut drept efect fiscal stabilirea unei obligații suplimentare de plată ce se situează la nivel

de ... lei (... lei + ... lei +... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

De asemenea, pentru neachitarea la termen a TVA datorată organele de inspecție au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

C. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia Decizia de impunere înregistrată sub nr. este lovită de nulitate absolută pe motiv că în cuprinsul acestuia nu au fost făcute mențiuni cu privire la obiectul actului administrativ fiscal și la audierea contribuabilului, se rețin următoarele:

Organele de inspecție au precizat în actele atacate că acțiunea de inspecție a fost efectuată la solicitarea Gărzii Financiare Secția Județeană Mureș nr. înregistrată la DGFP Mureș - A.I.F. sub nr. prin care se solicită efectuarea verificărilor necesare în vederea cuantificării influențelor fiscale ale deficiențelor constatate cu ocazia controlului efectuat la S.C. ... S.R.L.

În urma verificării efectuate de către organele de specialitate din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tg. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr., Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.

Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a fost emisă prin intermediul mijloacelor informatice, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului „Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală”. La art. 4 din acest ordin se stipulează: „*Formularul "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se completează conform instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 2*”.

Prin urmare, în ceea ce privește obiectul actului administrativ fiscal atacat, organele de inspecție fiscală au respectat întocmai prevederile menționate la lit. e), pct.2.1.1 din instrucțiunile de completare a formularului „Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală”, completând câte un tabel (cu informații referitoare la denumirea obligației fiscale principale de plată, perioada verificată, baza impozabilă stabilită suplimentar, valoarea totală a sumelor stabilite suplimentar de către inspecția fiscală pentru impozitul, taxa, contribuția, care a făcut obiectul inspecției fiscale) pentru fiecare obligație fiscală stabilită suplimentar și accesoriile aferente.

În contestația formulată, petenta invocă prevederile art. 43, alin. 2, lit. d) din Codul de procedură fiscală potrivit cărora actul administrativ fiscal trebuie să cuprindă mențiunea privitoare la „*obiectul actului administrativ fiscal*”, considerând

că absența acestei mențiuni atrage, în condițiile art. 46 din Codul de procedură fiscală, nulitatea actului administrativ-fiscal, nulitatea care fiind una expresă are caracter absolut, neputând fi înlăturată în nici un mod.

Contestatoarea mai menționează că în decizia de impunere sunt indicate trei categorii de obligații fiscale suplimentare de plată, fără însă a se indica de unde provin aceste obligații fiscale suplimentare de plată, care sunt considerentele ce justifică declararea ca nedeductibilă a unor cheltuieli de prestări servicii real efectuate, nici măcar nu sunt identificate în concret care sunt acele operațiuni considerate ca nedeductibile sau cine le-a efectuat.

De asemenea, petenta subliniază faptul că nu se poate spune că în conținut decizia de impunere s-ar completa cu aspectele menționate în Raportul de inspecție fiscală nr.1 deoarece acesta nu este un act administrativ fiscal, conținutul acestuia neputând fi contestat în condițiile contenciosului administrativ și mai mult acesta nefiind susceptibil de a produce efecte juridice prin sine însuși.

Singurul act care teoretic ar fi în măsură să răspundă acestor exigențe este decizia de impunere, dar în situația de față nu se răspunde acestor exigențe fiind practic imposibil de determinat obiectul acesteia.

Față de afirmația petentei potrivit căreia întrucât *“actul administrativ atacat este lovit de nulitate absolută ...”* se reține că motivul invocat de contestatoare privind încălcarea de către organele de inspecție fiscală a prevederilor legale cu privire la desfășurarea inspecției fiscale și emiterea actelor atacate nu este de natură să atragă nulitatea deciziei de impunere emise și contestate, acest element neregăsindu-se între cele enumerate la art. 46 „Nulitatea actului administrativ fiscal” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume: *„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele, și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43, alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”*.

Cu privire la deficiența consemnată de petentă referitoare la conținutul Deciziei de impunere nr. (aceasta nu cuprinde textual constatările organelor de inspecție fiscală așa cum acestea au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia s-a emis decizia atacată), organele de inspecție fiscală s-au sesizat cu privire la acest aspect și în baza unui referat avizat de conducătorul organului fiscal a procedat la corectarea erorii materiale datorată unei greșeli de preluare a constatărilor în aplicația PHOENIX, prin emiterea unei noi Decizii de impunere nr. care înlocuiește decizia inițială; această nouă decizie fiind comunicată reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L., în data de 09.07.2012, prin preluarea sub semnătură.

Ulterior primirii actului administrativ fiscal, prin Adresa din data de 09.07.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr., petenta aduce la cunoștința organelor de soluționare a contestației faptul că: *„ ... înțelegem că, contestația depusă sub nr. 39556/26.08.2011 să se îndrepte și împotriva deciziei de impunere nr.*

700/A/21.07.2011 care înlocuiește decizia inițială”.

În condițiile date, având în vedere faptul că petenta a luat cunoștință de corectarea erorii materiale ce viza Decizia de impunere nr. prin primirea Deciziei de impunere nr. care o înlocuiește pe cea inițială se reține că, susținerea petentei privind constatarea nulității absolute a Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală precum și a Raportului de inspecție fiscală nr. nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

2. Cap. III, Impozit pe veniturile microîntreprinderilor, Cap. III, Impozit pe profit, pct. 1, 4 și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 1. și 2.1. și 2.2 din raportul de inspecție fiscală

În fapt:

• Organele de inspecție au reținut (*constatare redată la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și pct. 2.1 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*) că un număr de cinci facturi în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, după cum urmează:

- factura nr./21.09.2007 emisă către S.C. S.R..L în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei;
- factura nr./21.09.2001 emisă către în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei;
- factura nr.11.12.2007 emisă către în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei;
- factura nr. .../30.12.2007 emisă către în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei;
- factura nr. .../30.12.2007 emisă către în valoare de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei.

nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății; valoarea totală a acestora se situează la nivel de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

În condițiile date, în baza prevederilor art. 108, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina unității impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar de plată în sumă de ... lei.

Pentru debitul suplimentar de plată, organele de inspecție au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și 120 din Codul fiscal.

Întrucât, neînregistrarea facturilor emise (prezentate mai sus), a avut drept efect fiscal diminuarea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată de plată, în baza prevederilor art. 137, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, organele de inspecție au stabilit în sarcina societății o obligație de plată suplimentară în sumă de ... lei.

• În perioada martie 2009 – martie 2010 (*constatare redată la pct. 1 impozit pe profit și pct. 1 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*), societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul de cheltuieli directe 628 „Alte

cheltuieli cu serviciile executate de terți” contravaloarea unor facturi emise de S.C. One Stream S.R.L., reprezentând „, prestări servicii informatice conform contract nr.” în sumă totală de ... lei, pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei.

Organele de control au solicitat contribuabilului documente pentru justificarea prestațiilor înscrise la pct. 2.1. din contract, însă din analiza rapoartelor de lucrări prezentate (rapoarte ce au fost anexate la P.V. nr. încheiat de comisarii G.F.) au reținut că acestea au un caracter general, nu conțin date care să permită identificarea echipamentelor electronice (calculatoare, serii de identificare) asupra cărora au fost efectuate aceste lucrări.

Totodată, din analiza efectuată supra evidenței contabile a S.C. ... S.R.L. organele de inspecție au reținut că aceasta nu a deținut în anii 2009 și 2010 sisteme Desktop (PC - uri cu unitate centrală și monitor) asupra cărora S.C. S.R.L. să fi fost efectuat operațiunile la care se face referire în rapoartele de prestări servicii prezentate de societatea verificată.

De asemenea, la control s-a reținut că în evidenței contabile a S.C. ... S.R.L. în conturile de immobilizări necorporale nu este înregistrată contravaloarea vreunui soft informatic asupra căruia să fi fost efectuate lucrări înscrise în rapoartele puse la dispoziție.

Ca urmare, în baza prevederilor art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct. 48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul impozabil aferent anului 2009 și trimestrul I 2010 cu suma de ... lei.

Totodată, în baza prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 5718/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție au concluzionat că unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ce se constituie în obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

- Societatea a emis către Primăria Suplac factura nr. în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei, documentul în cauză nefiind înregistrat în evidența contabilă (*constatare redată la pct. 4 impozit pe profit și pct. 2.2. taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*).

În baza prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au reîntregit profitului impozabil aferent anului 2010 cu suma de ... lei.

Totodată, în baza prevederilor art. 137, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal organele de inspecție au stabilit în sarcina unității taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ... lei (taxă înscrisă în factura emisă dar neînregistrată și nedeclarată la organul fiscal).

Urmare constatărilor redade anterior, organele de inspecție fiscală au inclus în baza de impozitare aferentă impozitului pe profit suma de ... lei și au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere aferente a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată urmare constatărilor redade anterior în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Întrucât faptele prezentate la Cap. III, Impozit pe veniturile microîntreprinderilor, Cap. III, Impozit pe profit, pct. 1. și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 1. și 2.1. din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr. organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr.

În drept, potrivit prevederilor art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: **„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele de inspecție fiscală potrivit cărora societatea verificată a stornat venituri și TVA colectată în baza unor facturi care nu reflectă operațiuni reale, a înregistrat cheltuieli

și a dedus TVA pe bază de facturi care nu reflectă operațiuni reale.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul de control atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de alta parte soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. s-a pronunțat în sensul că: *„înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19, alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”.*

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22, alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora: *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept „*penalul ține în loc civilul*”, consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de Procedură Penală până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei, impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Conform principiului de drept potrivit căruia: *„accessorium sequitur principale”*,

soluționarea contestației va fi suspendată și în ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că: **„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...”**

3. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 2.1. , 2.2., 3, și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 3, 7, 4.1 , 4.2 și 4.3, 5, 6 din raportul de inspecție fiscală

În fapt:

● În luna mai 2009 (constatare redată la pct. 2.1 și 2.2 impozit pe profit și pct. 3 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală), în baza facturii nr. emisă de S.C. S.R.L., societatea a achiziționat materiale în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei. Materialele achiziționate au fost evidențiate în contul 3028 „Alte materiale consumabile”, documentul de achiziție fiind înregistrat în mod eronat de două ori în evidența contabilă a societății atât la poziția 1378 cât și la poziția 1381 din registrul jurnal întocmit pentru luna mai 2009.

Întrucât la sfârșitul lunii întreaga valoare a materialelor achiziționate de societate în cursul lunii a fost dată în consum prin înregistrarea acestora în contul de cheltuieli 6028 „Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, organele de inspecție fiscală au concluzionat că efectul fiscal al dublării înregistrării prezentate mai sus constă în majorarea nejustificată a cheltuielilor înregistrate în luna mai 2009 cu suma de ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că factura nr.27.11.2009 emisă S.C. S.A. în luna noiembrie 2009 pentru serviciile de telefonie prestate în perioada 27.10.2009 – 26.11.2009 pentru S.C. ... S.R.L. în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei a fost înregistrată în luna decembrie 2009 în contul 626 „Cheltuieli poștale și taxe de comunicații ” atât la poziția 3071 cât și la poziția 3311 din registrul jurnal întocmit pentru luna respectivă; înregistrarea dublă a

facturii a avut drept efect fiscal majorarea nejustificată a cheltuielilor cu suma de 704 lei.

În baza prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările și ale pct. 44, titlul II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin H.G. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au inclus în baza impozabilă aferentă impozitului pe profit suma de **... lei** (... lei + ... lei), sumă care reprezintă cheltuială înregistrată în contabilitate fără a avea la bază vreun document justificativ.

Potrivit celor redate mai sus, întrucât, unitatea și-a exercitat nejustificat dreptul de deducere pentru TVA în suma de **... lei** (... lei + ... lei), în baza prevederilor art. 156, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 46, alin. (1) de la Titlul VI privind Taxa pe valoarea adăugată), organele de inspecție au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adăugată dedusă de unitate cu suma de ... lei, aceasta constituindu-se în obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

- În luna aprilie 2010 (*constatare redată la pct. 3 impozit pre profit și pct. 7 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*) societatea a înregistrat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de ... lei, în baza facturii nr.09.04.2010 emisă de S.C. S.R.L., și a dedus TVA în sumă de ... lei, în baza aceluiași document.

Societatea prestatoare a fost declarată inactivă prin O.P.A.N.A.F. nr. 20 din 2010, începând cu data de 27.01.2010, fapt ce reiese și din raportul C.S.I.I. nr./3/14/2011.

Conform prevederilor art. 3, alin. (2) din OPANAF nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare și ale art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, organele de inspecție au reîntregit baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu suma de **... lei**.

Întrucât, deficiența prezentată are efect și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în baza prevederilor art. 146, alin. (1), lit. a), ale art. 153 și ale art. 11 din Legea nr. 571/ privind Codul fiscal organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma de **... lei**.

- În luna martie 2008 (*constatare redată la pct. 4.1, 4.2. 4.3 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*), în evidența contabilă a societății a fost înregistrată factura fiscală nr./14.03.2008 emisă de S.C. S.R.L. în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei facturii a fost reflectată în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna martie 2008 la valoarea de ... lei, în acest fel societatea deducând în mod eronat suma de **... lei** (... lei TVA înregistrată de societate – ... lei TVA înscrisă pe documentul justificativ).

Totodată, în luna iulie 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă următoarele facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. :

- factura nr./16.07.2008 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei;
- factura nr./31.07.2008 în valoare de -... lei și TVA în sumă de -... lei,
iar în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna iulie 2008 cele două facturi au fost reflectate după cum urmează:

- factura nr./16.07.2008 la valoarea de ... lei, TVA dedusă de ... lei;
- factura nr./31.07.2008 la valoarea de -... lei, fără T.V.A.

Procedând în acest fel, societatea a dedus în mod eronat suma de ... lei, fără a avea la bază vreun document justificativ.

În luna decembrie 2009 societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de ... lei în baza bonului fiscal nr./21.12.2009 emis de CNDPI S.A.; bonul respectiv reprezintă documentul de plată pentru factura nr./21.12.2009 emisă de aceeași societate, în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei; factura în cauză a fost înregistrată de societatea în evidența contabilă iar pe baza acesteia unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată de ... lei.

Ca urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea a dedus nejustificat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Urmare celor redate anterior, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) lei întrucât au fost încălcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 46, alin.(1) de la Titlul VI privind Taxa pe valoarea adăugată din Normelor metodologice de aplicare ale Codului fiscal.

● În decontul de taxă (*constatare redată la pct. 5 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*) întocmit de societate pentru trimestrul III 2007 și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr./25.10.2007, la rândul 30 „Soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată raportată din perioada precedentă pentru care nu s-a solicitat rambursare (rând 33 din decontul perioadei precedente)” societatea a înscris în mod eronat TVA de rambursat declarată la finele trimestrului I 2007 în sumă de ... lei în loc de ... lei cât era înscris în decontul depus pentru trimestrul II 2007.

Întrucât aferent trimestrului III 2007 societatea a înregistrat TVA de plată în sumă de ... lei, în decontul de taxă aceasta a fost diminuată în mod eronat cu taxa de recuperat din perioada precedentă în sumă de ... lei în loc de ... lei, organele de inspecție au constatat că societatea a declarat TVA de plată mai mică cu ... lei (... lei – ... lei), iar în baza prevederile art. 156, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei a fost stabilită ca fiind datorată de unitatea verificată pentru perioada respectivă.

• În trimestrele I și II 2007 (*constatare redată la pct. 6 taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală*), în evidența contabilă societatea a înregistrat taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, respectiv ... lei, în timp ce în deconturile de taxă întocmite și depuse la organul fiscal teritorial societatea declară în mod eronat TVA deductibilă în sumă de ... lei, respectiv ... lei, rezultând astfel faptul că societatea a exercitat dreptul de deducere în mod nejustificat pentru TVA în sumă de ... lei (... lei – ... lei) aferent trimestrului I 2008 și ... lei (... lei – ... lei) aferent trimestrului II 2008.

Deficiența a fost remediată de S.C. ... S.R.L. prin decontul de taxa întocmit pentru trimestrul IV 2008, prin înscrierea la rând 25 „Regularizări taxa dedusă” a sumei de -... lei.

De asemenea, în evidența contabilă societatea înregistrează în trimestrul II 2010 TVA deductibilă în sumă de ... lei, iar în decontul de taxă întocmit și depus la organul fiscal teritorial declară TVA deductibilă în sumă de ... lei, exercitând în mod nejustificat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de ... lei (... lei – ... lei); sumă în cauză a fost stabilită drept obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

Având în vedere prevederile art. 156, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 156 alin. (1) din același act normativ, organele de inspecție au concluzionat că suma de ... lei (... lei – ... lei) pentru care societatea și-a exercitat în mod nejustificat dreptul de deducere se constituie în obligație suplimentară de plată, iar pentru suma de ... lei unitatea datorează majorări de întârziere de la data exigibilității până la efectuarea regularizării.

Urmare deficiențelor redate mai sus organele de inspecție au recalculat profitul impozabil aferent perioadei ianuarie 2009 – decembrie 2010 și au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. /15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr.19.09.2011.

Pentru deficiențele anterior prezentate organele de inspecție fiscală au stabilit taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. /15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr.

...../19.09.2011.

În contestația formulată, deși, se solicită desființarea integrală a Deciziei de impunere privind suma totală de ... lei petenta nu își exprimă opinia cu privire la constatările redate mai sus și nu își argumentează în vreun fel solicitarea admiterii contestației cu privire la aceste constatări referitoare la suma de ... lei.

În drept, la art. 206, alin. (1), lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]

iar, la pct. 11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr./2011, se stipulează următoarele:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării. ”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației, *se va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.*

Pentru neplata la termen a debitelor stabilite suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de ... lei pentru impozitul pe profit și de ... lei pentru taxa pe valoarea adăugată. Cuantumul majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr./15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr./19.09.2011.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținut ca datorat impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, se va respinge ca nemotivată contestația și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

4. Cap. III, Impozit pe profit, pct. 5, și Cap. III. Taxa pe valoarea adăugată, pct. 8 din raportul de inspecție fiscală

În fapt, în luna noiembrie 2010 S.C. ... S.R.L. a înregistrat în contul de cheltuieli directe 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” suma totală de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, în baza unor facturi fiscale emise de S.C. S.R.L.

Facturile în cauză reprezintă contravaloarea unor lucrări de „vopsiri lavabile la imobilul de pe str. Banat 17”, așa cum de altfel este prevăzut la cap. I din Contractul de prestări servicii nr. 0911 încheiat între S.C. ... S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. S.R.L. în calitate de prestator de servicii.

Organele de inspecție au menționat în actul de control faptul că societatea verificată are sediul social declarat la imobilul situat în loc. Tg. Mureș, str. Banat, nr. 17/1, locație în care își mai au sediul social declarat și societățile afiliate S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., fapt ce reiese și din informațiile obținute din baza de date gestionată de A.N.A.F.

În condițiile date organele de control au considerat că doar o parte din cheltuielile facturate de S.C. S.R.L. sunt aferente societății ... S.R.L. iar în baza prevederilor art. 19, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la diminuarea cheltuielilor deductibile cu partea reprezentând contravaloarea serviciilor de care nu beneficiază S.C. ... S.R.L. din totalul de cheltuieli efectuate pentru renovarea apartamentului în care își au sediul social cele trei societăți comerciale.

În acest sens, din totalul cheltuielii în sumă de ... lei, a fost calculată partea din cheltuielile cu prestarea de servicii de care beneficiază societatea verificată, în sumă de ... lei (... lei : 3), diferența de ... lei (... lei – ... lei) fiind încadrată de organele de inspecție fiscală în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Întrucât societatea a încălcat prevederile art. 19, alin (1) și ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu suma de ... lei a fost majorată baza impozabilă aferentă impozitului pe profit pentru anul 2010, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **... lei**.

Efectul fiscal al celor redate mai sus în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată constă în deducerea nejustificată a sumei de ... lei (... lei : 3 = ... lei; ... lei – ... lei = ... lei) aferentă cheltuielilor încadrate în categoria celor nedeductibile fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată (... lei), organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în cuantum de **... lei**, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei au calculat majorări de întârziere în sumă de **... lei**.

Cuantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr./15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr./19.09.2011.

În contestația formulară, petenta își exprimă opinia cu privire la constatarea organelor de inspecție redată mai sus, pe care o consideră criticabilă, deoarece stabilirea ponderii sau gradul de ocupare a sediului firmei nu s-a făcut în funcție de criterii obiective, ci arbitrar, fără a se stabili în mod obiectiv cât din spațiu este ocupat de fiecare firmă.

De asemenea, petenta susține că toate cheltuielile declarate nedeductibile de către organele fiscale au avut la bază prestări de servicii reale ale furnizorilor, făcute în favoarea societății ... S.R.L. și în urma cărora aceasta a înregistrat importante avantaje materiale; raționamentul organelor de inspecție nu este însușit de petentă deoarece aceasta consideră că nu este posibil să declari cheltuiala înregistrată la o societate ca nereală fără să se observe că această cheltuială a însemnat de fapt pentru furnizor un venit ce a fost supus impozitării, caz în care, are loc o dublă impozitare.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”

- Secțiunea 8 „Reguli de evaluare”, pct. 262, alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/ 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se stipulează:

„ Cheltuielile entității reprezintă valorile plătite sau de plătit pentru:

- *consumuri de stocuri și servicii prestate, de care beneficiază entitatea”;*

- pct. 46, alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit cărora:

„ (1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora”.

- art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că: *„ Exercițarea dreptului de apreciere - Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.*

- art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , potrivit căruia: *„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.*

În baza prevederilor anterior citate, organele de inspecție fiscală au analizat

situația de fapt existentă la societatea ... SRL în ceea ce privește sume de ... lei, înregistrată în contul 611 reprezentând cheltuieli cu renovarea sediului social declarat de unitate și au concluzionat că doar o parte din aceste cheltuieli revin societății în cauză, respectiv 1/3 din suma totală de ... lei.

În soluționarea contestației se reține că, organele de inspecție fiscală și-au motivată constatarea prin faptul că la imobilul renovat, situat în strada Banat nr. 17/1 își au sediul declarat încă două societăți (afiliate cu cea verificată) și anume: S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.; ca urmare, organele de inspecție au împărțit în mod egal cheltuielile ocazionate de renovarea imobilului între cele trei societăți, fiecare beneficiind în condițiile legii de dreptul de deducere a cheltuielilor ce îi revin.

În situația dată, organele de inspecție au reținut că S.C. ... S.R.L., are dreptul de deducere pentru cheltuielile ce îi revin în calitate de deținător al unei părți din imobilul renovat, pentru partea ce revin celorlalte două societăți acesta nu poate beneficia de acest drept.

În condițiile în care prestatorul de servicii a emis factura pe numele S.C. ... S.R.L., acesta ar fi trebuit să refactureze celor două societăți partea ce le revine din cheltuielile ocazionate de renovarea imobilului, în consecință suportarea în întregime a costurilor cu renovarea imobilului doar de către una din societățile ce dețin spații în imobilul respectiv s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale de reglementare în materie.

În acest sens, la art. 21, alin. (3), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se stipulează:

„Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: ... m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice ..., deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;”.

În contestația formulată, petenta precizează că nu este de acord cu stabilirea ponderii sau gradul de ocupare a sediului firmei stabilită de către organele de inspecție, întrucât aceasta nu s-a făcut în funcție de criterii obiective, ci arbitrar, fără a se stabili în mod obiectiv cât din spațiu este ocupat de fiecare firmă. Cu toate acestea petenta nu aduce argumente care să combată constatarea organelor de control, nu prezintă vreun document justificativ din care să rezulte care este suprafața deținută de fiecare societate din imobil (cât din suprafața apartamentului a fost pusă de proprietar la dispoziția fiecărei societăți) și nici nu face vreo referire concretă și expresă la cât consideră că ar fi trebuit repartizat din cheltuielile de renovare fiecărei societăți.

În contextul considerentelor anterior precizate, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, rezultând că, organele de control, în mod corect, au reținut că unitatea nu poate beneficia de drept de deducere pentru întreaga sumă a cheltuielilor de renovare facturate de prestator în condițiile în care spațiul renovat deservea drept sediu social pentru trei societăți comerciale.

Având în vedere cele anterior prezentate și prevederile legale citate în speță,

contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de 581 lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei stabilit suplimentar organele de inspecție au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei. Cuantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. /15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr. /19.09.2011.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținut ca datorat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de în sumă de lei.***

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, **în drept** sunt aplicabile prevederile ar. 129, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „, (4) *Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele: ... b) serviciile prestate în mod gratuit de către o persoană impozabilă pentru uzul propriu sau al personalului acesteia ori pentru uzul altor persoane, pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice*”

Potrivit prevederilor legale anterior, în situația analizată, pentru partea serviciilor facturate de S.C. S.R.L. care nu vizează activitatea unității (parte a serviciilor aferentă altor două societăți comerciale care își au sediul în imobilul renovat de S.C. S.R.L.), aceasta avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Întrucât, societatea nu a procedat conform prevederilor legale anterior menționate, organele de inspecție fiscală, în mod corect, au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în cuantum de ... lei.

Având în vedere cele anterior prezentate și prevederile legale citate în speță, ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.***

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei stabilit suplimentar organele de inspecție au calculate majorări de întârziere în cuantum de ... lei. Cuantumul debitului stabilit suplimentar și a majorărilor de întârziere a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. /15.09.2011 înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr. /19.09.2011.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținut ca datorată taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de

... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de în sumă de lei.***

Prin contestația formulată, petenta se îndreaptă și împotriva Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./21.07.2011, prin care s-a dispus în sarcina unității măsura rectificării Declarației privind impozitul pe profit (cod 101) pentru exercițiul fiscal ianuarie – septembrie 2010 și a Registrului de evidență fiscală pentru aceeași perioadă.

Urmare constatărilor privind impozitul pe profit cuprinse în Cap. III din Raportul de inspecție fiscală, în baza prevederilor art. 105, alin. (9) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. 102.7 din Hotărârea Guvernului nr. 105/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a OG nr. 92/2003 organele de inspecție au dispus măsura diminuării pierderii fiscale înregistrată de S.C. ... S.R.L. în perioada ianuarie – septembrie 2010 cu suma de ... lei;

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în actele atacate și în prezenta decizie, societatea a încălcat prevederile art. 21, alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la deductibilitatea unor cheltuieli efectuate, diminuând nejustificat baza impozabilă pentru calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, aceasta avea obligația de a remedia deficiențele constatate urmare inspecției fiscale și în ceea ce privește pierderea înregistrată pentru perioada ianuarie – septembrie 2010.

În soluționarea contestației se reține că argumentele prezentate prin contestația formulată, nu sunt de natură să combată: „ *caracterul netemeinic și nelegal al (...) măsurilor adoptate prin (...) Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală*”.

Ca urmare, solicitarea petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care măsura dispusă de organele de inspecție este corectă și legală astfel că, contestația petentei ***se va respinge ca neîntemeiată în ceea ce privește diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei.***

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor
- ... lei, , reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea privește măsura diminuării pierderii fiscale aferente perioadei ianuarie – septembrie 2010 cu suma de ... lei, măsură dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.21.07.2011.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,