



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA NR.81

din .....2010

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. .... S.R.L.

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub

nr...../.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, asupra contestației depusă la organul fiscal teritorial sub nr...../.....2010, formulată de S.C. .... S.R.L. împotriva Deciziei nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule.

S.C. .... S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna ....., Sat ....., Șoseaua ....., Km..... și are atribuit codul de înregistrare fiscală .....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că aceasta poartă o semnătură indescifrabilă neconfirmată de ștampila societății comerciale.

**Obiectul contestației îl constituie solicitarea S.C. .... S.R.L. de anulare a Deciziei nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, ca fiind nelegală, pentru suma totală de ..... lei.**

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei contestația poartă o semnătură indescifrabilă neconfirmată de ștampila societății comerciale, în original, deci nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat contestatorului, prin adresa nr..... din data de .....2010, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să se prezinte la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, pentru îndeplinirea procedurii de semnare și ștampilare, în original, a contestației depuse.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă societății comerciale cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire nr..... din data de .....2010 și a fost primită în data de .....2010.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației, menționăm că S.C. .... S.R.L. nu a dat curs solicitării Serviciului Soluționare Contestații.

Astfel, se constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205 alin.(1) precum și ale art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, aceasta, poartă o semnătură indescifrabilă neconfirmată cu ștampila, în original, a societății comerciale.

**În fapt**, în data de .....2009 A.F.P. a Municipiului Brăila a emis pentru S.C. .... S.R.L., ca urmare a cererii depuse, în numele societății comerciale, de către domnul ....., Decizia nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia o taxă pe poluare în sumă totală de ..... lei.

Decizia nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule a fost comunicată contestatorului în data de .....2009, dată la care acesta a confirmat primirea deciziei, prin semnătură, înscriind “Am primit un exemplar – ..... - .....2009 “.

Împotriva acestei decizii s-a primit contestație, aceasta fiind depusă la A.F.P. a Municipiului Brăila în data de .....2010, sub nr.....

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

**“ART. 206**

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

...

**ART. 213**

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt

întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei .

...

#### ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei....”

Privind semnarea în original a contestației, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.2 din O.M.F.P. nr.519/2005, precum :

“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, **semnatura, precum și stampilarea, în original**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Fată de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că s-a formulat contestație împotriva Deciziei nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, contestație care poartă o semnătură indescifrabilă neconfirmată de ștampila în original a societății comerciale.

Având în vedere cele reținute și ținând cont de faptul că, în urma adresei Serviciului Soluționare Contestații nu s-a dat curs solicitării din adresa nr...../.....2010, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, nu au fost respectate prevederile legale aplicabile în speță și anume faptul că, aceasta se formulează în scris și trebuie să cuprindă obligatoriu semnătura și ștampila, în original, a contestatorului sau a împuternicitului acestuia, deci **nu sunt respectate condițiile de procedură**.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. .... S.R.L., împotriva Deciziei nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila pentru suma de ..... lei, **va fi respinsă ca nefiind semnată și ștampilată în original**, iar S.C. .... S.R.L. este decăzută din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE :**

**Respingerea contestației ca fiind nesemnată și neșampilată, în original,** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna ....., Sat ....., Șoseaua ....., Km....., în contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila împotriva Deciziei nr...../.....2009 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule pentru suma de ..... lei.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin. (2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,