



**DECIZIE NR. 2667/24.04.2019**

privind soluționarea contestației formulate de **societatea .....SA**, înregistrată la  
DGRFP ..... sub nr. ....

Serviciul soluționare contestații 1 din cadrul DGRFP ..... a fost sesizat de Direcția Regională Vamală ....., prin adresa înregistrată la DGRFP ..... – Serviciul soluționare contestații 1 sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de societatea .....SA, CUI ....., J....., cu domiciliul fiscal în mun. ...., str. ...., nr. ...., jud. ...., și sediul procedural la Cabinet Individual de Avocat ....., cu sediul în loc. ...., str. .... nr. ...., jud. ....

Contestația a fost înregistrată la DGRFP ..... în data de 16.01.2019 sub nr. ....(fiind transmisă cu, curieratul rapid în data de 14.01.2019) și, în temeiul pct. 3.3. din Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*„3.3. În cazul în care contestația este depusă direct la organul competent de soluționare, acesta o va transmite organului emitent al actului atacat, în vederea constituirii dosarului contestației, a verificării condițiilor procedurale, precum și a întocmirii referatului cu propuneri de soluționare.”*

a fost transmisă Direcției Regionale Vamale .....

Direcția Regională Vamală ..... a transmis dosarul contestației, fiind înregistrat la DGRFP ..... sub numărul .....

Contestația este semnată de avocat ....., pentru care a fost depusă împuternicirea avocațială în original.

Acțiunea în procedura prealabilă a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

Prin Decizia pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., s-au stabilit creanțe fiscale în suma totală de .....lei, reprezentând:

- taxe vamale = ..... lei;
- TVA = ..... lei;
- dobânzi taxe vamale = ..... lei;
- penalități taxe vamale = .....lei;
- dobânzi TVA = .....lei;
- penalități TVA = .....lei.

Fata de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., respectiv **18.12.2018**

(sub semnătura privata), acțiunea în procedura prealabila a fost formulata în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, fiind depusa în data de **14.01.2019**.

Constatând ca în speța sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, 270 alin. (1) și art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ..... este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de societatea .....SRL.

I. Societatea .....SRL solicită în temeiul dispozițiilor art. 276 alin. (1) raportat la dispozițiile art. 279 alin. (1) Cod procedură fiscală:

- anularea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... ca fiind netemeinică [aplicarea dispozițiilor legale privind "*originea preferențială*" a mărfurilor în cadrul operațiunilor de import efectuate de societate nu este corespondenta situație de fapt reale], în egală măsură și nelegală [raportat la temeiurile de drept din "*Acord din 29-apr-2008 de stabilizare și de asociere între Comunitățile .....ne și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica ....., pe de altă parte*" și "*Convenția regionala privind regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene*" privind schimburile comerciale efectuate în temeiul acestor acorduri între UE și .....];

- în subsidiar [raportat la argumentele de la pct. 3.5] anularea "*penalităților*" și "*dobânzilor*" stabilite prin Decizia pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... ca fiind nelegale pentru următoarele motive:

#### Aspecte prealabile

Decizia pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... a fost comunicată societății la data de 18.12.2018, astfel ca raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) Cod procedură fiscală, Contestația este formulată în termenul legal.

Motivele de fapt - netemeinicia Deciziei nr. ....

#### 2.1. Constatările inspectorilor fiscali

Potrivit mențiunilor de la pct. 2.1.1 din Decizie, inspectorii vamali au controlat un nr. de 32 de operațiuni vamale de import aferente perioadei 21.12.2015 - 23.03.2017 prin care societatea a importat din ..... "*produse origine din Uniunea .....ana*" (uleiuri de motor, transmisi, angrenaje), de la partenerul ...../....., cu taxe vamale 0 % (...) însoțite de "*certificate de origine EUR-1*" emise de autoritatea vamală din .....

Cu privire la aceste importuri, inspectorii vamali au concluzionat că, produsele importate din ..... cu certificate de origine EUR - 1 emise de către autoritățile vamale din ..... nu pot beneficia de preferințele tarifare prevăzute la art. 56 alin. (2) lit. d) din Reg. UE nr. 952/2013 [respectiv art. 20 alin. (3) din REG. CEE nr. 2913/1992 pentru anul 2015] deoarece acestea nu îndeplinesc condițiile stabilite în acordurile relevante încheiate între Uniunea .....ana și ....., în esență inspectorii vamali stabilesc faptul că, ... produsele de origine Uniunea .....ană nu pot beneficia de preferințe tarifare la (re)importul lor în Uniunea .....ana, motivat de faptul că "*acordul*" relevant nu prevede o astfel de măsură, iar, pe de altă parte, la

momentul la care mărfurile au părăsit teritoriul vamal al Uniunii, acestea își pierd "*statutul de mărfuri unionale*".

## 2.2. Starea de fapt reală

Situația de fapt reală pe care nu o contestă inspectorii vamali (astfel ca din acest punct de vedere rămâne definitiv determinată) este aceea că mărfurile importate în România/Uniunea .....ana, din ....., anterior au fost exportate din ...../Uniunea .....ana către ..... (în acest context inspectorii vamali fac vorbire despre "*pierderea statutului de mărfuri unionale*", a se vedea Nota 2 de la sec. III).

Relevant este faptul că, după importul acestor mărfuri în ....., ele au staționat în zona liberă ..... (situată în apropiere de .....), sub supraveghere vamală, fără ca asupra lor să se intervină prin prelucrări, procesări sau alte astfel de operațiuni care să conducă la schimbarea originii inițiale (UE) a bunurilor, situație care a fost probată la momentul controlului cu certificatele de origine EUR-1 emise de autoritățile vamale din ..... (pentru exporturile către România) și care în fapt atestă că mărfurile și-au păstrat originea inițială (UE), aspect ce nu putea fi atestat de autoritățile vamale din ..... prin emiterea certificatelor EUR-1 în condițiile în care asupra mărfurilor s-ar fi intervenit cu astfel de operațiuni, între momentul importului în ..... și momentul exportului către România (operațiuni care le-ar fi schimbat originea).

Astfel, la acest moment, este indubitabil, raportat la descrierea stării de fapt reale, concluzia (iar inspectorii vamali nu au contestat acest fapt) că mărfurile exportate din ..... și (re) importate în România cu certificat de origine EUR-1, sunt de origine originare/preferențială UE (Uniunea .....ană).

## Sec. III: Temeiurile de drept - nelegalitatea Deciziei nr. ....

Notă 1: având în vedere că o parte din declarațiile vamale supuse controlului ulterior vizează perioada ulterioară date de 1 mai 2016, data la care au intrat în vigoare noile reglementări vamale (Reg UE nr. 952/2013 și Reg. UE nr. 2015/224, Reg. UE nr. 2015/2447) face referire în principal la noile reglementări vamale aplicabile, contemporane controlului vamal, cu precizarea că și dispozițiile relevante din vechile reglementări vamale (Reg. CEE nr. 2913/1992 și Reg. CEE nr. 2454/1993) sunt similare celor din noile reglementări indicate anterior.

Notă 2: la pg. 3 - 4 din Decizie, inspectorii vamali fac vorbire despre "*statutul mărfurilor*" ,în contextul în care produsele importate de societate din ....., inițial au fost exportate de pe teritoriul EU în ..... (moment în care acestea și-au pierdut "*statutul de mărfuri unionale*") ulterior fiind reimportate pe teritoriul vamal al UE/România (moment în care acestea și-au redobândit "*statutul de mărfuri unionale*").

În cazul de față (ca de altfel în general în situații similare cu cea prezentă la pct. 2.2 de la sec. II) "*statutul mărfurilor*" nu are a face cu "*caracterul originar/preferențial al mărfurilor*", "*statutul vamal al mărfurilor*", reprezintă noțiunea cu care operează reglementările vamale, cu scopul de a identifica acele mărfuri care au fost puse în liberă circulație (import) pe teritoriul vamal al Uniunii, iar ulterior acestui moment, mărfurile putând circula liber (în interiorul Uniunii) fără nici un fel de restricție de natură tarifară (taxe vamale) și/sau administrativă.

În concluzie, împrejurarea că mărfurile care părăsesc teritoriul vamal al Uniunii își pierd "*statutul de mărfuri unionale*", potrivit art. 154 lit. a) din Reg. UE nr. 952/2013 și pot să îl redobândească prin reintroducerea lor pe acest teritoriul vamal nu are nici o legătura cu dobândirea "*caracterului de mărfuri originare*" dintr-o anumită țară sau teritoriu, acest caracter originar se dobândește, respectiv se poate

pierde, doar în condițiile și îndeplinind criteriile reglementate de Acordul preferențial relevant (în cazul de față Convenția pan-euro/mediteraneene), raportat la dispozițiile art. 64 alin. (1)- (2) din Reg.UE nr. 952/2013; astfel, faptul că prin exportul mărfurilor din ..... în ..... acestea și-au pierdut "*statutul de mărfuri unionale*". Inșă, un astfel de eveniment, nu conduce în mod automat și necondiționat la pierderea caracterului de "*mărfuri originare din UE*".

Argumente societății privind nelegalitatea Deciziei nr. ....

3.1.Dispozițiile relevante din Codul vamal al Uniunii (a se avea în vedere Nota

1)

Potrivit art. 64 alin. (1) din Reg. UE nr. 952/2013 privind Codul vamal al Uniunii cu denumirea marginală - originea preferențială a mărfurilor - pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 56 alin. (2) lit. (d) sau (e) sau de măsuri preferențiale netarifare, mărfurile trebuie să respecte normele privind originea preferențială menționate la alineatele (2) - (5) de la prezentul articol.

Astfel, alin. (2) de la art. 64 stabilește că "*pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale definite în acordurile încheiate între Uniune și anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii situate în afara teritoriului vamal al Uniunii, normele privind originea preferențială sunt stabilite în acordurile respective*".

Dispozițiile art. 56 alin. (2) lit. (d) sau (e) din Reg. UE nr. 952/2013 fac referire la următoarele măsuri: lit. d): măsuri tarifare preferențiale cuprinse în acordurile pe care Uniunea le-a încheiat cu anumite țări, teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii, iar lit. e): măsuri tarifare preferențiale adoptate de către Uniune în mod unilateral, față de anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii.

Ca prima concluzie preliminară, raportat la dispozițiile legale anterioare, originea preferențială a mărfurilor se stabilește în concordanță cu dispozițiile din "*acordurile/convențiile*" relevante încheiate de Uniune cu țări sau grupuri de țări/teritorii, respectiv 56 alin. (2) lit. (d) din Reg. UE nr. 952/2013 în cazul de față face trimitere la acordul relevant dintre Uniune și ....., respectiv la "*Acordul din 29-apr-2008 de stabilizare și de asociere între Comunitățile .....ne și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica ....., pe de altă parte*" și la "*Convenția regionala privind regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene*".

3.2. "*Acordul*" relevant la care face trimitere art. 64 alin. (2) din Reg. UE nr. 952/2013:

Cum de altfel arată și inspectorii vamali în decizie, Acordul relevant la care face trimitere art. 64 alin. (2) din Reg. UE nr. 952/2013 este "*Acord din 29-apr-2008 de stabilizare și de asociere între Comunitățile .....ne și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica ....., pe de altă parte*" la care cele două părți în discuție (Uniunea și .....) sunt "*părți contractante*".

Potrivit art. 18 alin. (3) din Acord, în sensul prezentului acord, taxele vamale și taxele cu efect echivalent taxelor vamale includ orice taxă sau impunere de orice tip aplicată în legătură cu importul sau exportul unei mărfi, inclusiv orice formă de suprataxă sau supraimpunere în legătură cu un astfel de import sau export.

Astfel, la cap. I (produse industriale) art. 20 alin. (1) din Acord se stabilește că la data intrării în vigoare a prezentului acord se elimină taxele vamale și taxele cu efect echivalent aplicate importurilor în Comunitate de produse industriale originare din ..... [în temeiul art. 21 alin. (1) ..... va adopta măsuri similare produselor industriale originare din Comunitate], la art. 22 alin. (1) părțile contractante au convenit indubitabil și neechivoc faptul că la data intrării în vigoare a prezentului

acord, Comunitatea și ..... elimină în schimburile comerciale dintre ele orice taxe vamale la export și orice taxe cu efect echivalent.

O a doua concluzie preliminară este aceea că prin Acord părțile contractante (Uniunea și ..... ) au stabilit pe de o parte să își acorde preferințe tarifare (eliminarea taxelor vamale sau a taxelor cu efect echivalent) pentru produse industriale originare din cele două părți contractante, dar și să elimine în schimburile comerciale dintre ele orice taxe vamale la export și orice taxe cu efect echivalent.

De altfel, utilizând regulile de interpretare a dispozițiilor legale, "*a fortiori*" și "*a majori ad minus*", în contextul art. 18 alin. (1) din Acord (... Comunitatea și ..... instituie progresivo zonă de liber schimb bilaterală ...) este nelegală interpretarea dată de inspectorii vamali acestor dispoziții din Acord, în sensul în care doar produsele de origine ..... importate în Comunitate beneficiază de preferințe tarifare, nu-s cele de origine UE, făcând astfel posibilă impozitarea unor bunuri dintr-o parte contractantă pentru care părțile contractante și-au asumat obligația eliminării taxelor vamale în ipoteza creării unei "*zone de liber schimb*" [în acest sens a se vedea inclusiv "*Obiectivul*" Acordului de asociere de la art. 1 alin. (2) lit g)].

Dintr-o altă perspectivă, interpretarea inspectorilor vamali încalcă Tratatul privind Funcționarea Uniunii .....ne (TFUE) care prevede la art. 28 alin. (2) cu denumirea marginala - libera circulație a mărfurilor - faptul că, "*dispozițiile articolului 30 și ale capitolului 3 din prezentul titlu se aplica produselor originare din statele membre (...)*", iar la art. 30 se prevede faptul că, "*între statele membre (în cazul de față ..... și România n.n) sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent....*[reamintește ipoteza prezentată la pct. 2.2 "*starea fapt reală*": inițial mărfurile au fost exportate de pe teritoriul UE/..... cu certificate de origine UE și reimportate din ..... în UE/România tot cu certificate de origine EUR - 1, ceea ce atesta faptul ca la momentul importului mărfurile aveau caracterul de "*produse de origine din statele membre*"]

3.3. "*Acordul de stabilitate privind "originea preferențială a mărfurilor"* este pus în aplicare prin "*Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene*":

Cele două părți contractante (UE/.....) aplică Decizia nr. 1/2014 a Comisiei .....ne (care înlocuiește Protocolul nr. 3) și care la art. 1 privind "*regulile de origine*" stabilește că, în scopul punerii în aplicare a Acordului, "*se aplică apendicele și dispozițiile pertinente din apendicele II la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene*" (denumita în cele ce urmează "*Convenția PEM*"), pe cale de consecință "*regulile de origine care pun în aplicare Acordul de stabilizare*" sunt cele din Convenția PEM, la care Uniunea .....ana și ..... sunt "*părți contractante*" conform preambulului la acesta Convenție (temei de drept confirmata de altfel și de către inspectorii fiscali în cuprinsul Deciziei).

Astfel, regulile de origine din Acordul PEM (apendicele I) aplicabile în cazul de față sunt următoarele:

a) art. 2 alin. (1) lit. a): *în scopul punerii în aplicare a acordului relevant, se consideră că următoarele produse sunt originare dintr-o parte contractantă atunci când sunt exportate către o altă parte contractantă: lit. a) produsele obținute integral în partea contractantă ... ; referitor la această regulă, mărfurile exportate din ..... în România sunt obținute într-una din părțile contractante, respectiv în Uniune/....., fapt atestat de certificatele de origine EUR-1 emise de organele vamale din ..... (în baza certificatelor EUR-1 emise de producătorul din ..... la exportul mărfurilor către .....).*

b) art. 12 alin. (1): *tratamentul preferențial prevăzut de acordul relevant se aplică numai produselor care îndeplinesc condițiile prezentei convenții și care sunt*

transportate direct dintr-o parte contractantă în alta sau prin teritoriile părților contractante cu care se aplică un cumul; din descrierea stării de fapt de la pct. 2.2 este evident faptul că mărfurile au fost transportate direct din ...../EU către ....., iar ulterior din ..... către România/EU, fără a traversa teritoriile terțe Convenției PEM și care ar fi putut în astfel de condiții să determine pierderea "caracterului de mărfuri originare dintr-una din părțile contractante" (UE). Pe cale de consecință, pe tot parcursul transportului mărfurilor, ..... - ..... -România, acestea și-au păstrat în mod continuu caracterul de mărfuri originare din UE (parte contractanta la Acordul PEM).

c) art. 15 alin. (1) lit. a): *atunci când sunt importate în alte părți contractante (..... în cazul de față n.n), produsele originare din una din părțile contractante beneficiază de dispozițiile acordurilor relevante prin prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: lit. a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1.* Față de acesta dispoziție, referitor tot la situația prezentată la pct. 2.2, este evident faptul că, produsele importate în România "sunt originare dintr-una din părțile contractante" la Convenția PEM, în baza certificatelor de origine EUR - 1, pe cale de consecință le pot fi aplicate facilitățile fiscale prevăzute în Acord (eliminarea taxelor vamale și a taxelor cu efect echivalent).

d) alte dispoziții relevante din Convenția PEM:

- art. 16 alin. (1) și alin. (3): certificatul de origine EUR-1 se eliberează la export de către autoritățile vamale din partea contractantă exportatoare (..... în cazul de față), exportatorul (...../.....) trebuind să facă dovada caracterului originar al produselor exportate pentru care solicita eliberarea certificatului EUR-1 cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de Convenția PEM; faptul că o astfel de dovada s-a făcut în condițiile Convenției PEM la momentul exportului mărfurilor din ..... către România/UE este atestat prin însăși certificatele EUR-1 eliberate de autoritățile vamale din .....
- art. 16 alin. (4) lit. a) pct. (i): certificatele EUR-1 pot fi eliberate doar dacă produsele sunt exportate din una dintre părțile contractante (.....) menționate la art. 3 alin. (1) către una dintre celelalte părți contractante (UE) menționate la art. 3 alin. (1) și dacă, produsele respective pot fi considerate produse originare "din partea contractantă exportatoare" (.....), "din partea contractantă importatoare" (România/UE) "sau din una dintre celelalte părți contractante" (...../UE) și îndeplinesc celelalte condiții ale prezentei convenții.
- art. 19: atunci când produsele originare sunt plasate sub controlul unui birou vamal dintr-o parte contractantă (între momentul importului în ..... și momentul reexportului către România, mărfurile au staționat în zona liberă sub supravegherea Biroului Vamal .....), "este posibil să se înlocuiască dovada de origine inițială" (certificatele EUR-1 emise de autoritățile vamale din ...../EU)" cu unul sau mai multe certificate de circulație a mărfurilor EUR.1 în scopul trimiterii acestor produse către o altă parte contractantă" (România/EU).

O a treia concluzie preliminară, raportat la dispozițiile relevante din Convenția PEM este aceea că mărfurile importate de societate din ..... pot beneficia în temeiul art. 64 alin. (1) din Reg. UE nr. 952/2013 de măsurile tarifare preferențiale, stabilite la art. 56 alin. (2) lit. d) din același Regulament, motivate de faptul că acestea au îndeplinit caracterul de produse de origine preferențială în mod continuu pe toată durata transferului lor din ..... spre ..... urmata de importul final în România, toate cele trei state fiind "părți contractante" la Convenția PEM (în sensul definiției de la art. 2 pct. 1 din Convenție), fapt ce le face eligibile pentru facilitățile prevăzute de Acordul de stabilizare.

3.4. Situația mărfurilor de origine unională returnate pe teritoriul vamal al Uniunii (argument subsidiar):

Raportat la starea de fapt prezentată la pct. 2.2, dar și la referirile pe care le fac inspectorii vamali cu privire la "*mărfuri returnate pe teritoriul vamal al Uniunii*", chiar excluzând argumentele de la pct. 3.1 - 3.3, mărfurile care au făcut obiectul controlului ulterior, importate de societate nu pot fi supuse taxării pentru următoarele motive:

a) art. 203 alin. (1) și alin. (5) din Reg. UE nr. 952/2013 stabilește faptul că, mărfurile unionale care au fost exportate de pe teritoriul Uniunii beneficiază la reimportul în Uniune de scutire de taxe vamale, dacă reimportul are loc într-o perioadă de 3 ani de la data exportului, iar la reimport mărfurile sunt în aceeași stare:

- înțelege să facă dovada că mărfurile au fost exportate din ..... cu declarațiile de import în ..... și că au fost reimportate în UE/România într-o perioadă mai scurtă de 3 ani cu declarațiile de import în România;

- înțelege să facă dovada că mărfurile au fost reimportate în România în aceeași stare, în baza certificatelor de origine EUR-1 emise de autoritățile vamale din ....., și pe care le-a prezentat autorităților vamale din România la momentul importului; dacă mărfurile ar fi suferit "*prelucrări sau transformări peste cele considerate insuficiente*" astfel cum acestea sunt definite la art. 6 din apendicele I la Convenția PEM, mărfurile și-ar fi schimbat originea preferențială UE în originea preferențială ..... (în sensul art. 5) situație în care autoritățile vamale din ..... nu emiteau certificate de origine EUR-1, ci certificate de origine EUR-MED (în condițiile art. 16), sau dacă prelucrările și/sau transformările implicau produse neoriginale peste limitele stabilite în anexa II la Convenția PEM, autoritățile vamale din ..... nu puteau emite certificate de origine.

O a patra concluzie preliminară este aceea că, chiar reaplicând dispozițiile din Acordul de stabilizare sau pe cele din Convenția PEM, în baza documentelor verificate de autoritatea vamală și/sau a documentelor prezentate în anexa, mărfurile nu pot fi taxate, atât datorită faptului că sunt mărfuri care se întorc în Uniune într-o perioadă de 3 ani de la data exportului, în aceeași stare, dar și din perspectiva argumentului de la pct. 3.2 cu privire la faptul că măsurile adoptate de inspectorii vamali conduce implicit la încălcarea TFUE privind interdicția de a taxa mărfuri originare din statele membre ale Uniunii.

3.5. Pentru bunurile care au făcut obiectul operațiunilor de import controlate, autoritatea vamală din România a acordat "*liberul de vamă*" conform procedurilor legale de control vamal:

Art. 188 din Reg. UE nr. 952/2013 (Codul vamal al Uniunii) cu denumirea marginală - verificare declarație vamale - stabilește la că, "*în scopul verificării corectitudinii datelor conținute în declarația vamală acceptată, autoritățile vamale pot: (a) să examineze declarația și documentele justificative sau să solicite declarantului furnizarea altor documente astfel ca potrivit art. 191 alin. (1)*" rezultatele verificării declarație vamale se utilizează drept bază pentru aplicarea dispozițiilor privind regimul vamal sub care au fost plasate mărfurile.

Pe cale de consecință, art. 194 din Regulament cu denumirea marginală - acordarea liberului de vamă, stabilește că "*în cazul în care condițiile de plasare a mărfurilor sub regimul în cauză sunt întrunite și cu condiția ca eventualele restricții să fie aplicate și ca mărfurile să nu facă obiectul unor măsuri de prohibiție, autoritățile vamale acordă liberul de vamă acestor mărfuri în momentul în care datele din declarația vamală au fost verificate sau au fost acceptate fără verificare*"... în condițiile art. 195 alin. (1), respectiv "*în cazul în care plasarea mărfurilor sub un*

*regim vamal antrenează nașterea unei datorii vamale, acordarea liberului de vamă pentru mărfuri este condiționată de plata cuantumului taxelor la Import sau la export corespunzătoare datoriei vamale sau de constituirea unei garanții pentru acoperirea acestei datorii".*

O ultimă concluzie preliminară este aceea ca la momentul importurilor din ....., autoritatea vamală din România a verificat mărfurile și a constatat, prin acordarea liberului de vamă (în condițiile arătate mai sus), faptul ca mărfurile pot fi puse în libera circulație cu scutire de taxe vamale în temeiul caracterului lor de "mărfuri originare din UE" și în temeiul certificatelor de origine; astfel, societatea s-a întemeiat în mod legitim pe faptul ca o autoritate administrativă competentă în materie vamală a validat starea de fapt ca fiind corectă din punct de vedere legal, nu pentru o declarație și nu pentru o operațiune de import ci pentru 32 de operațiuni vamale desfășurate succesiv într-o perioadă îndelungată de timp, fapt ce o îndreptățește să invoce în prezenta speță "principiul protecție încrederii legitime", raportat la "principiul proporționalității" măsurilor dispuse prin decizie, respectiv, pe lângă obligarea societății la plata taxelor vamale retroactiv, a fost obligată și la plata dobânzilor și penalităților, în condițiile în care este mai mult decât evidentă pasivitatea "păgubitoare" a autorității vamale, în condițiile în care dacă considerentele pe care se întemeiază decizia sunt corecte, ireductibil se ajunge la concluzia că aceasta situație s-a produs datorită necunoașterii sau neaplicării corecte a Acordului și a Convenției PEM de către autoritatea vamală.

Concluzie finală:

Față de argumentele prezentate la pct. 3.1 - 3.4 susține și probează faptul că mărfurile care au făcut obiectul controlului ulterior sunt mărfuri cu "origine preferențială UE", pentru care în temeiul dispozițiilor relevante din Acordul de stabilitate și Convenția PEM, raportat la dispozițiile art. 56 alin. (2) lit d) și art. 64 alin. (1) din Reg. UE nr. 952/2013, beneficiază la importul în România de preferințe tarifare (regim tarifar preferențial), prevăzute în Tariful Integrat al Uniunii .....ne (TARIC).

Aspecte procedurale

- în temeiul art. 276 alin. (5) Cod procedură fiscală. solicităm organului de soluționare să ne ofere posibilitatea să susțină oral contestația formulată.

Societatea contestatară a făcut, de asemenea, următoarele precizări:

La pct. 2.2 și 3.5 sin contestație

Societatea, în baza unui contract comercial, achiziționează de la societatea ..... din ..... uleiuri și lubrifianți auto și industriali, produse fabricate în ..... (în baza comenzilor efectuate de Societate, partenerului din ....., acesta comanda produsele solicitate producătorului din .....).

Produsele încărcate în ..... sunt exportate în ....., unde, sub supravegherea organelor vamale sârbe, ajung în zona liberă .....; având în vedere că, conform contractului, comenzile s-au făcut la nivel de camion, marfa nu a fost descărcată pe teritoriul Serbiei, ca atare nu a suferit niciun fel transformare, lucru confirmat și de eliberarea de către autoritățile vamale sârbe a certificatului de origine Eur 1.

..... întocmește documentele pentru exportul produselor în România, iar marfa, de regulă, cu același transport părăsesc ..... și ajunge (sunt importate) în România.

Comisionarul vamal întocmește declarația vamală de import, iar organele



vamale vizează declarația și desigilează transportul, verificând produsele în conformitate cu documentele de însoțire, momentul în care mărfurile sunt pusă în "libera circulație" pe teritoriul UE, fapt ce atestă că mărfurile și documentele însoțitoare au fost verificate, respectiv agentul vamal certifică corectitudinea datelor din declarațiile vamale, inclusiv faptul că potrivit acestor date din declarația vamală/documentele anexe, societatea a achitat taxele vamale aferente [dispozițiile art. 194 și ale art. 159 coroborate cu cele de la art. 188 și art. 191 alin. (1) din Reg. UE nr. 952/2013].

Orice societate care realizează operațiuni de import-export din România trebuie să apeleze la serviciile unui comisionar vamal, agreat de autoritatea vamală din România, iar corectitudinea datelor din declarațiile vamale întocmite de comisionarii vamali este verificată la momentul efectuării formalităților vamale exclusiv de către agenții vamali din cadrul biroului vamal de import; obligația societății este aceea ca ulterior formalităților vamale de import să achite drepturile vamale și să înregistreze în contabilitate operațiunile de import potrivit dispozițiilor legale de natura fiscală și contabilă.

Perioada supusă controlului ulterior este 2015-2018; în această perioadă societatea realizat un număr de 33 operațiuni de import din .....

La momentul realizării operațiunilor, atât comisionarul vamal cât și organul vamal prin întocmirea, respectiv vizarea declarațiilor vamale de import (acordarea liberului de vama) au constatat că în cazul acestor importuri, în temeiul Acordului de Stabilizare și Asociere dintre Comunitatea .....ana și ..... (ASA), mărfurile importate se încadrează în dispozițiile legale care reglementează regimul preferențial la import, agenții vamali în condițiile art. 194 din Reg. UE nr. 952/2013 au acordat liberul de vama.

Deși la art. 4 din Acordul mai sus menționat (ASA) se stipulează următoarele "dispozițiile prezentului capitol se aplică produselor originare din Comunitate sau din .....", în anul 2017, Direcția Generală a Vămirilor prin Direcția Reglementari Vamale au emis adresa nr.10214/07.04.2017 cu privire la modul de completare a declarațiilor vamale în situația în care mărfurile sunt de origine unională și sunt expediate din Spațiul Economic .....an (SEE).

În urma prelucrării adresei mai sus menționate, Direcțiile Vamale Regionale au demarat controale vamale ulterioare la societățile comerciale care au importat mărfuri din ....., în perioada 2015-2018 (perioada în care mai puteau stabili diferențe de taxe raportat la perioada de prescripție stabilită la art. 103 din Reg. UE nr. 952/2013).

Raportat la motivele de fapt și temeiurile de drept arătate mai sus consideră ca "noua" practică impusă prin controalele efectuate de Direcțiile Regionale Vamale este contrară principiului bune credințe în relația dintre particulari și autoritatea administrativă, în condițiile în care o astfel de schimbare de abordare vine ulterior unui moment la care a stabilit că modul de declarare a mărfurilor este corect, cu atât mai mult cu cât taxele vamale fiind costuri care se recuperează doar prin prețul de revânzare a mărfurilor, noua situație devine evident prejudiciabilă prin faptul că nefiind avută în vedere ulterior importului și la momentul la care mărfurile au fost comercializate, aceste operațiuni se transformă într-o pierdere pentru societate, având în vedere că, cuantumul taxelor vamale și ale accesoriilor sunt net superioare marjei de profit rezultată din vânzare, fapt ce o îndreptățește să aprecieze că sunt încălcate inclusiv dispozițiile din Reg. UE nr. 952/2019 prevede la art. 116 alin. (1), potrivit căruia, "... cuantumul taxelor vamale de import ... remite ("scutirea de la plata unei sume reprezentând taxa la import care nu a fost plătită" conform definiției de la art. 5 pct. 29) din oricare dintre motivele următoare: lit. c) eroarea autorității

competente, sau lit. d) echitate.

Art. 119 alin. (1) din Reg. UE nr. 952/2013 (cu denumirea marginala "eroarea autorităților competente") arata că, "în alte cazuri decât cele menționate la articolul 116 alineatul (1) al doilea paragraf și la articolele 117, 118 și 120, un quantum de taxe la import (...) se remite în cazul în care, ca urmare a unei erori a autorităților competente, quantumul datoriei vamale notificate inițial a fost inferior quantumului de plătit, cu condiția ca următoarele condiții să fie îndeplinite: lit. a) debitorul nu ar fi putut, în mod rezonabil, să detecteze eroarea; și lit. b) debitorul a acționat cu bună-credință".

Or, față de criteriile indicate mai sus, este evident că în mod rezonabil societatea nu putea sa determine o alta stare de fapt decât cea pe care a avut-o în vedere la momentul importurilor, cu atât mai mult cu cât aceste mărfuri au fost însoțite de certificate de origine EUR-1 emise de autorități vamale din alte state membre la Acordul ASA, și cu atât mai mult cu cat la fel de evident este și faptul ca nici măcar autoritățile vamale din România nu au avut aceasta perspectiva, decât abia în 2017 urmare a adresei Direcției Generale a Vămirilor.

În acest context crede ca ar fi redundant sa mai punem în discuție o eventuala lipsa a bunei credințe a societății la momentul efectuării importurilor, față de starea de fapt și temeiurile de drept arătate mai sus.

De altfel, art. 119 alin. (2) făcând trimitere la ipoteza de remitere prevăzuta la art. 117 alin. (2) stabilește că: "în cazul în care condițiile prevăzute la articolul 117 alineatul (2) nu sunt îndeplinite (deja a avut loc o restabilire a drepturilor vamale prin Decizia de regularizare n.n), ... remiterea se acordă dacă omisiunea de a aplica rata redusă sau zero a taxelor a fost rezultatul unei erori din partea autorităților vamale, iar declarația vamală de punere în liberă circulație a cuprins toate datele și a fost însoțita de toate documentele necesare pentru aplicarea ratei reduse sau zero"; or, se poate observa faptul ca, controlul vamal ulterior, finalizat prin emiterea deciziei de regularizare, s-a bazat exclusiv pe aceleași date și documente pe care societatea le-a prezentat ulterior, cu ocazia operațiunilor de import.

Revenind la criteriul de la alin. (1) lit. a) respectiv faptul că "debitorul nu ar fi putut, în mod rezonabil, să detecteze eroarea", la alin. (3) de la art. 119 se stabilește în mod neechivoc faptul că "în cazul în care statutul preferențial al mărfurilor este stabilit pe baza unui sistem de cooperare administrativă cu autoritățile unei țări sau ale unui teritoriu situat în exteriorul teritoriului vamal al Uniunii, eliberarea unui certificat de către aceste autorități, în cazul în care acesta se dovedește a fi incorect, constituie o eroare care nu ar fi putut fi detectată în mod rezonabil, în sensul alineatului (1) litera (a)"; or, societatea tocmai acest motiv îl invoca și susține, faptul ca la momentul importului, solicitând regimul preferențial pentru mărfurile importate din ..... în baza Acordului ASA, și-a întemeiat în mod determinant pe "certIFICATELE DE ORIGINE EUR-1" emise de organele vamale din ..... (parte contractanta a Acordului ASA) și care la data controlului ulterior constată ca au fost emise în baza "certIFICATELE DE ORIGINE EUR-1" emise de organele vamale din ..... (UE fiind parte contractanta a Acordului ASA), dar și a faptului ca pe timpul cat ele au staționat pe teritoriul vamal al Serbiei au fost sub supraveghere vamala în zona liberă .....

Nu în ultimul rând, raportat la situația prejudiciabila pe care o generează actualul control ulterior, în condițiile arătate mai sus (mărfurile au fost vândute în condiții de concurența pe piața cu alți operatori economic, prin luarea în considerare a regimului tarifar preferențial), invocă inclusiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 120 din Reg. UE nr. 952/2013 (cu denumirea marginală "echitatea"), și care stabilește faptul că:

- alin. (1): "în alte cazuri decât cele menționate la articolul 116 alineatul (1) al doilea paragraf și la articolele 117, 118 și 119, se procedează la (...) remiterea cuantumului taxelor la import (...), din motive de echitate, în cazul în care datoria vamală ia naștere în condiții speciale în care nicio fraudă sau neglijență evidentă nu poate fi atribuită debitorului"; și

- alin. (2): "existența circumstanțelor speciale menționate la alineatul (1) este stabilită în cazul în care reiese clar din circumstanțele cazului că debitorul se află într-o situație excepțională în raport cu alți operatori care desfășoară aceeași activitate și că, în absența unor astfel de circumstanțe, nu ar fi suferit prejudiciul cauzat de perceperea cuantumului reprezentând taxe la import sau la export".

Solicită organului de soluționare să aibă în vedere, raportat la starea de fapt prezentată mai sus, că, nu a existat din partea societății nici un fel de fraudă sau neglijență (asa cum a arătat, și-a întemeiat în mod determinant pe certificatele Eur-1 emise de organele vamale din .....), iar existența prejudiciului și reparația pe piața într-o situație dezavantajoasă față de concurența, printr-o acțiune administrativă (emiterea unui act administrativ de încasare retroactivă a unor taxe) este evidentă atât timp cât mărfurile au fost vândute, iar la formarea prețului de revânzare nu au fost avute, nici nu putea fi avute în vedere, taxele stabilite prin controlul vamal ulterior, cu atât mai mult cu cât, adaosul comercial practicat de societate nu este în măsura să acopere taxa vamală, majorările și penalitățile calculate de organele de control.

Având în vedere aspectele de natura legală prezentate în contestația administrativă, respectiv acordarea preferințelor pentru schimburile comerciale realizate în cadrul "Acordului de Stabilitate și Asocieră" (Acordul ASA), raportat la criteriile de determinare a "originii preferențiale" prevăzute în "Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene" (Convenția PEM), pune la dispoziție (în copie tradusă) corespondența pe care a purtat-o pe acest subiect cu Direcția Generală de Taxare și Uniune Vamală (DG – TAXUD) din cadrul Comisiei .....ne (prin intermediul ..... Direct Contact Centre) și care urmare a întrebării Societății:

Întrebare: "mărfurile de origine UE pot beneficia la importul din ..... în România în baza certificatelor EUR-1 de măsurile tarifare preferențiale din Acordul de Stabilitate încheiat între UE și ..... și a regulilor de origine stabilite în Convenția PEM"; i s-a răspuns,

Răspuns: "puteți într-adevăr să folosiți certificatele EUR-1 pentru măsuri tarifare preferențiale din Acordul de Stabilizare între UE și ..... și regulile de origine stabilite în Convenția PEM".

ceea ce în opinia sa confirmă faptul că mărfurile importate de Societatea din ..... și având origine preferențială UE, pot beneficia la importul în UE/România de măsurile tarifare preferențiale conform regulilor din Acordul ASA și Convenția PEM.

II. Acțiunea în procedura prealabilă a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisă de Direcția Regională Vamală .....

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., s-au stabilit creanțe fiscale în suma totală de .....lei, reprezentând:

- taxe vamale = .....lei;
- TVA = .....lei;
- dobânzi taxe vamale = .....lei;

- penalități taxe vamale = .....lei;
- dobânzi TVA = .....lei;
- penalități TVA = .....lei.

Organele vamale au verificat ..... operațiuni vamale de import, înregistrate în perioada 21.12.2015 – 23.03.2017, cu mărfuri industriale originare din Uniunea ....., puse în liberă circulație cu taxe vamale 0%, expediate din ....., exportatorul mărfurilor fiind ..... din .....

Mărfurile originare din UE pentru care au fost solicitate preferințe tarifare sunt uleiuri de motor, uleiuri de transmisie, de angrenaj, etc.

În cazul declarațiilor vamale supuse verificării, s-a constatat că în caseta nr. .... - „*Documente atașate*” fost completat codul Y021 – cerere pentru acordarea de tratament preferențial EEA, urmat de codul N954 (certificat de circulație EUR1) care au semnificația că declarantul a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic .....an-SEE (preferința tarifara EEA).

Organele vamale au stabilit ca prin completarea greșită a declarațiilor vamale de import în caseta nr. .... – „*Preferințe tarifare cu codul 300*” și a casetei nr. .... - „*Codul țării de origine cu EU*” (Uniunea .....ană) în mod eronat au fost calculate taxe vamale preferențiale EEA mărfurilor originare din UE, expediate din alte țări care nu fac parte din Spațiul Economic .....an (SEE).

**III.** Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea .....SA, uzând de prevederile art. 276 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 9.12 din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a solicitat în cuprinsul contestației susținerea orală a acesteia.

**Urmare acestei solicitări a avut loc susținerea orală a contestației în data de 29.03.2019, fiind încheiată «Minuta ședinței», anexată la dosarul cauzei.**

**Cauza supusa soluționării este dacă organele vamale erau în drept sa efectueze controlul ulterior al operațiunilor vamale declarate, după acceptarea declarației vamale, în condițiile în care societatea contestatoare a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic .....an-SEE (preferința tarifara EEA), în condițiile în care mărfurile au fost expediate din .....**

**In fapt,** organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale au verificat ..... operațiuni vamale de import, care îndeplineau criteriul de selecție, înregistrate în perioada 21.12.2015 – 23.03.2017, cu mărfuri industriale originare din Uniunea .....ană, puse în liberă circulație cu taxe vamale 0% expediate din ....., exportatorul mărfurilor fiind ..... din .....

Prin declarațiile vamale menționate au fost puse în liberă circulație mărfuri declarate originare din Uniunea .....ană însoțite de certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 emise de autoritatea vamala din ....., certificate folosite în schimburile comerciale preferențiale dintre ..... – UE, pentru care au fost solicitate preferințe tarifare, taxele vamale preferențiale fiind =0%.

Mărfurile originare din UE pentru care au fost solicitate preferințe tarifare sunt uleiuri de motor, uleiuri de transmisie, de angrenaj, etc..

Organele vamale au constatat ca societatea contestatoare a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic .....an-SEE (preferința tarifara EEA), completând declarațiile vamale supuse verificării după cum urmează:

- în caseta nr. .... - „*Documente atașate*”, a fost completat codul Y021 – **cerere pentru acordarea de tratament preferențial EEA**, urmat de codul N954 (certificat de circulație EUR1) care are semnificația că declarantul a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic .....an-SEE (preferința tarifara EEA);

- s-a completat caseta nr. .... - „*Preferințe tarifare cu codul 300*” și a casetei nr. .... - „*Codul țării de origine cu EU*” (Uniunea .....ană), fiind calculate taxe vamale preferențiale EEA mărfurilor originare din UE, expediate din alte țări care nu fac parte din Spațiul Economic .....an (SEE).

Organele vamale au stabilit ca în relația cu ..... este aplicabil Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ....., acord care nu cuprinde prevederi care să permită acordarea tratamentului tarifar preferențial pentru produsele originare din UE.

În consecință, au stabilit că mărfurile puse în liberă circulație au beneficiat în mod eronat de regim tarifar preferențial prin aplicarea taxei vamale de 0%, drept pentru care au procedat la recalcularea acestora prin aplicarea taxei vamale pentru țara terță “*erga omnes*” înscrisă în TARIC.

**In drept**, teza finală din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României prevede ca:

*“Prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților .....ne nr. 302/1992”.*

Potrivit art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 stabilește ca “*<<Dispoziții în vigoare>> reprezintă dispozițiile comunitare sau dispozițiile naționale*”, astfel ca, în materie vamală, prevederile legislației interne se aplică în paralel cu prevederile legislației .....ne.

Referitor la efectuarea controlului vamal, art. 100 din Codul vamal român prevede următoarele:

**“Art. 100. – (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.**

De asemenea, potrivit art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare:

**"Art. 78. - (2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vama și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauza sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri [...]**

**(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indica faptul ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun".**

Totodată, potrivit art. 63 și art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006:

**"Art. 63. – (4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.(...)"**

**"Art. 78. – (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creangă".**

În ceea ce privește lipsa informațiilor noi față de cele existente la momentul depunerii declarațiilor vamale, fără de care organele vamale nu puteau modifica declarațiile inițiale, se reține ca art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României definește declarația vamală ca fiind **"actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal"**.

Totodată, conform art. 85, art. 86 și art. 90 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

**"Art. 85. – (1) Declarația în scris se face pe un formular corespunzător modelului oficial prevăzut în acest scop, aprobat de autoritatea vamală. Aceasta se semnează de titularul operațiunii sau de reprezentantul său și conține datele necesare aplicării dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile.**

**(2) Declarația este însoțită de toate documentele prevăzute pentru aplicarea dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile".**

**"Art. 86. - Declarația care respectă condițiile prevăzute la art. 85 este acceptată imediat de către autoritatea vamală, cu condiția ca mărfurile la care se referă să fie prezentate biroului vamal. Această declarație se înregistrează în registrul de evidență a biroului vamal".**

**"Art. 90. – (1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate**

cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amânunțite”.

Astfel, conform reglementărilor legale anterior citate, **titularul operațiunilor vamale poartă întreaga răspundere pentru informațiile înscrise în declarația vamala prezentată autorității vamale, care are semnificația unei declarații pe proprie răspundere**, de vreme ce aceasta este acceptată (*“imediat”* spune textul legii) de autoritate doar pe baza completării cu informațiile necesare stabilirii unui regim vamal și a documentelor însoțitoare anexate, sub condiția prezentării mărfurilor ce fac obiectul acesteia.

Aceasta rezulta cu prisosința și din dispozițiile art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codul vamal comunitar, conform căroră:

*“Art. 199. – Fara a aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, sa răspundă de:*

- **corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;**
- **autenticitatea documentelor anexate și de**
- **respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere”.**

In acest context legal, **autoritatea vamala nici măcar nu este obligata sa procedeze la controlul documentar al declarației** (al informațiilor din declarație) ori al documentelor însoțitoare, **textul legii conținând sintagma “poate”** atunci când se referă la controlul documentar al declarației si al documentelor însoțitoare ce poate fi exercitat ulterior acceptării declarației vamale. In mod similar, mărfurile la care se refera declarația *“pot”* fi supuse controlului fizic, total sau parțial, cu sau fără prelevare de probe, de către autoritatea vamala care a acceptat declarația vamala.

Conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, autoritatea vamala acorda liberul de vama ***“imediat ce datele de referință din declarație au fost verificate sau acceptate fără verificare”***, de unde rezulta ca liberul de vama acordat de autoritatea vamala nu are semnificația unei verificări a corectitudinii și conformității **tuturor informațiilor prezentate de titularii operațiunilor în declarațiile vamale.**

**De asemenea, reglementările vamale dau dreptul autorităților vamale sa modifice declarațiile vamale**, din oficiu sau la cererea titularilor de operațiuni, iar în situația în care, dupa controlul ulterior, constata ca liberul de vama a fost acordat pe baza unor informații declarate eronat sau incomplete, sa ia masuri pentru regularizarea situației. Contrar susținerilor contestatoarei, **aceste reglementări nu condiționează controlul ulterior al declarațiilor vamale de existenta unor informații noi, suplimentare fata de cele existente inițial, în condițiile în care liberul de vama se acorda și fără verificare informațiilor înscrise de titulari în**

**declarații.** Mai mult, art. 78 alin. (2) din Codul vamal comunitar precizează ca autoritățile vamale pot controla ulterior operațiunile vamale **“pentru a se convinge de acuratețea datelor”** înscrise în declarațiile vamale prezentate de titularii operațiunilor controlate.

Susținerea acesteia precum ca autoritățile vamale nu erau îndreptățite să efectueze controlul ulterior pe motiv ca informațiile existente la momentul depunerii declarațiilor erau aceleași cu cele la momentul controlului este vădit neîntemeiată, având în vedere ca, așa cum s-a arătat anterior, autoritățile **vamale au “posibilitatea” și nu “obligativitatea” să procedeze la controlul documentar al declarațiilor la momentul realizării importurilor.** De altfel, nu exista nicio dispoziție legală care să condiționeze controlul ulterior al informațiilor din declarațiile vamale de existența unor informații noi, în condițiile în care exista dispoziții legale care prevăd acordarea liberului de vamă fără niciun control documentar al acelorași declarații. În acest sens, susținerea contestatoarei precum că o interpretare contrară conduce la incurajarea exercitării abuzurilor din partea organelor vamale prin acceptarea declarațiilor vamale fără o minimă verificare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, câtă vreme legea vamală însăși stabilește clar că liberul de vamă se poate acorda și fără controlul documentar al declarațiilor, **contestatoarea interpretând vădit eronat drept abuz aplicarea unei dispoziții legale.**

Mai mult, deși dispozițiile legale anterior citate stabilesc cu exactitate răspunderea declaranților vamali (titularilor de operațiuni) cu privire la corectitudinea informațiilor înscrise în declarație, contestatoarea omite cu desăvârșire acest lucru și opune propriei vinovații în ceea ce privește respectarea reglementărilor vamale o așa-zisă vinovăție a organelor vamale. Cum contestatoarea poartă întreaga responsabilitate pentru corectitudinea și acuratețea informațiilor înscrise în declarații, organele vamale neavând obligația legală (ci doar posibilitatea) de a le verifica la momentul depunerii, tocmai în virtutea principiului *“nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, aceasta nu poate opune organelor vamale cu ocazia controlului ulterior propria-i vinovăție în ceea ce privește înscriserea eronată a regimului vamal al importului în declarațiile vamale de import.

**Referitor la susținerea societății contestatăre ca “mărfurile exportate din ..... și (re)importate în România cu certificat de origine EUR 1, sunt de origine originare/preferențială UE (Uniunea .....ana)”**

Solicitarea societății .....SA cu privire la acordarea de preferințe tarifare – taxe vamale preferențiale =0% a fost făcută conform Acordului privind Spațiul Economic .....an (SEE). Mărfuri industriale originare din Uniunea .....ană au fost puse în liberă circulație cu taxe vamale 0% expediate din ....., exportatorul mărfurilor fiind ..... din .....

Asa cum a susținut și în cuprinsul procesului verbal de control, autoritatea vamală nu a contestat originea mărfurilor, ci faptul că la momentul importului societatea contestatoare, prin declarațiile vamale de import în regim de punere în liberă circulație a mărfurilor, a solicitat în mod eronat autorității vamale acordarea de preferințe tarifare – taxe vamale preferențiale =0% , solicitarea fiind făcută conform Acordului privind Spațiul Economic .....an (SEE). **Aceste concesiile tarifare se acorda mărfurilor originare din UE, dar care sunt expediate din Spațiul economic .....an (SEE), iar mărfurile importate de societatea contestatăre au fost expediate/exportate din .....**

Spațiul Economic .....an (SEE) reunește statele membre ale UE și cele trei state AELS care sunt membre ale SEE (Islanda, Liechtenstein și Norvegia) într-o



piață internă reglementată de aceleași norme de bază, astfel încât rezultă că pentru mărfurile de origine UE pot fi acordate preferințe tarifare dacă acestea sunt expediate din țările care fac parte din Spațiul economic .....an. .... **nu este parte contractantă a Acordului privind Spațiul Economic .....an (SEE), astfel ca mărfurile expediate din ..... nu le pot fi acordate preferințe tarifare în baza acordului indicat în declarațiile vamale de import supuse controlului.**

Acordul încheiat între UE și ....., aplicabil în perioada în care societatea contestatoare a derulat operațiunile vamale de import, solicitând prin declarațiile vamale depuse regimul vamal definitiv de punere în libera circulație a mărfurilor, este **Acordul de stabilizare și de asociere între comunitățile .....ne și statele membre ale acestora**, pe de o parte, și ....., pe de alta parte, semnat la Luxemburg la 29.04.2008. Dispozițiile privind comerțul și aspectele legate de comerț prevăzute de acest Acord sunt puse în aplicare prin intermediul unui acord interimar (denumit în continuare "*Acord de stabilizare*")- publicat în JO L28, 301.01.2010.

În speță sunt aplicabile prevederile art. 20 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar unde se precizează că:

*"Art. 20*

*(1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților .....ne.*

*[...] (3) Tariful Vamal al Comunităților .....ne cuprinde:*

*(a) Nomenclatura Combinată a mărfurilor;*

*[...] (c) ratele și alte elemente de taxare aplicabile în mod normal mărfurilor cuprinse în Nomenclatura Combinată în ceea ce privește:*

*- drepturile vamale și [...]*

*(f) măsurile autonome de suspendare, care prevăd o reducere sau o exonerare de drepturi de import aferente anumitor mărfuri; [...]"*

La art. 56 alin. (2) din Regulamentul UE nr. 952/2013. se menționează:

**„(2) Tariful vamal comun cuprinde toate elementele următoare:**

**(a) Nomenclatura combinată a mărfurilor, astfel cum este stabilită în Regulamentul (CEE) nr. 2658/87(...)**

**(c) taxele vamale convenționale sau autonome normale aplicabile mărfurilor cuprinse în Nomenclatura combinată**

**(d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile pe care Uniunea le-a încheiat cu anumite țări, teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii.”**

Pentru a beneficia de măsurile tarifare preferențiale, menționate la art. 56 alin. (2) lit. d) din Regulamentul UE nr. 952/2013, respectiv art. 20 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, mărfurile trebuie să respecte normele privind originea preferențială.

Totodată, art. 27 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede următoarele:

*„Normele privind originea preferențială stabilesc condițiile de dobândire a originii pe care mărfurile trebuie să le îndeplinească pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 20 alineatul (3) litera (d) sau (e). Aceste norme:*

*(a) în cazul mărfurilor incluse în acordurile menționate la articolul 20 alineatul (3) litera (d) se stabilesc prin acordurile respective;”*

La art. 64 din Regulamentul UE nr. 952/2013 se precizează:

*„Originea preferențială. a mărfurilor*

(1) Pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 56 alineatul (2) litera (d) sau (e) sau de măsuri preferențiale netarifare, mărfurile trebuie să respecte normele privind originea preferențială. menționate la alineatele (2) - (5) de la prezentul articol.

(2) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale definite în acordurile încheiate între Uniune și anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii situate în afara teritoriului vamal al Uniunii, **normele privind originea preferențială, sunt stabilite în acordurile respective.**"

Mărfurile originare din UE pentru care au fost solicitate preferințe tarifare sunt uleiuri de motor, uleiuri de transmisie, de angrenaj, etc.

**Deoarece Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ..... nu prevede ca la importul mărfurilor în Comunitate să fie acordate concesiile tarifare mărfurilor originare din Comunitate, rezultă că, chiar dacă la importul în UE este prezentată o dovadă de origine (EUR1), aceasta nu poate fi invocată/utilizată pentru a beneficia de concesiile tarifare în baza Acordului de stabilizare, numai în cazul mărfurilor originare din .....**

### **Referitor la a doua concluzie din contestație (3.2.)**

• **Din prisma statutului mărfurilor,** sunt aplicabile prevederile art. 153 și 154 din Regulamentul UE nr.952/2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii:

„Articolul 153

*Prezumția statutului vamal de mărfuri unionale*

(1) toate mărfurile care se află pe teritoriul vamal al Uniunii sunt presupuse a fi mărfuri unionale, cu excepția cazului în care se stabilește faptul că acestea nu au statutul vamal de mărfuri unionale.

(2) În anumite cazuri în care nu se aplică prezumția de la alineatul (1), statutul vamal de mărfuri unionale trebuie dovedit.

(3) În anumite cazuri, mărfurile produse în întregime pe teritoriul vamal al Uniunii nu au statutul vamal de mărfuri unionale dacă sunt obținute din mărfuri plasate sub regim de depozitare temporară sau de tranzit extern, de antrepozitare vamală, de admitere temporară sau de perfecționare activă.

Articolul 154

*Pierderea statutului vamal de mărfuri unionale*

*Mărfurile unionale devin mărfuri neunionale în cazurile următoare:*

- (a) **în cazul în care sunt scoase în afara teritoriului vamal al Uniunii, în măsura în care normele în materie de tranzit intern nu se aplică;**
- (b) **în cazul în care sunt plasate sub regim de tranzit extern, de depozitare sau de perfecționare activă, în măsura în care legislația vamală o permite;**
- (c) **în cazul în care sunt plasate sub regimul de destinație finală și sunt apoi abandonate în favoarea statului sau sunt distruse și rămân resturi;**
- (d) **în cazul în care declarația de punere în liberă circulație este invalidată după acordarea liberului de vamă pentru mărfurile respective."**

Astfel, mărfurile care au făcut obiectul controlului ulterior, care înainte de a fi importate au făcut obiectul exportului de pe teritoriul vamal al Uniunii și-au **pierdut statutul vamal de marfă unională.**

**Când mărfurile neunionale sunt reintroduse pe teritoriul vamal al Uniunii și nu li se poate acorda un tratament tarifar preferențial pentru ca acesta nu este reglementat în cadrul acordurilor comerciale sau alte dispoziții ale Uniunii, acestea vor fi puse în liberă circulație cu plata taxelor vamale convenționale, fiindu-le conferit statutul vamal de marfă unională conform art. 201**

din Regulamentul UE nr. 952/2013, respectiv art. 79 din Regulamentul CEE nr. 2913/92.

- **Din prisma originii mărfurilor:**

Mărfurilor originare din Comunitate (Uniune) care au fost scoase de pe teritoriul vamal al Comunității (UE) prin export, iar ulterior se doresc a fi reimportate în UE, nu li se poate acorda un tratament tarifar preferențial, **dacă acesta nu este reglementat în cadrul acordurilor comerciale sau alte dispoziții ale Uniunii.**

În speță, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- articolului 27 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„*Originea preferențială a mărfurilor*

*Articolul 27*

***Normele privind originea preferențială stabilesc condițiile de dobândire a originii pe care mărfurile trebuie să le îndeplinească pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 20 alineatul (3) litera (d) sau (e).***

*Aceste norme:*

*(a) în cazul mărfurilor incluse în acordurile menționate la articolul 20 alineatul (3) litera (d) se stabilesc prin acordurile respective;*

*(b) în cazul mărfurilor care beneficiază de măsurile tarifare preferențiale menționate la articolul 20 alineatul (3) litera (e) se stabilesc în conformitate cu procedura comitetului.”*

- articolul 64 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului .....an și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii:

„*Articolul 64*

*Originea preferențială a mărfurilor*

*(1) Pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 56 alineatul (2) litera (d) sau (e) sau de măsuri preferențiale netarifare, mărfurile trebuie să respecte normele privind originea preferențială menționate la alineatele (2) - (5) de la prezentul articol.*

***(2) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale definite în acordurile încheiate între Uniune și anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii situate în afara teritoriului vamal al Uniunii, normele privind originea preferențială sunt stabilite în acordurile respective.(...)”***

În concluzie, prin Protocoalele de origine la care se face trimitere în cuprinsul acordurilor se stabilesc regulile prin care li se acordă originea produselor, iar prin Acordurile de liber schimb încheiate între părțile contractante este precizată originea pe care trebuie să o aibă un produs pentru a beneficia de concesi (preferințe) tarifare la importul în Uniunea .....ană.

Dacă în Acordul de liber schimb încheiat între părți nu este prevăzut faptul că la importul în Uniunea ..... se acordă concesi tarifare mărfurilor originare din Uniunea ..... (care sunt exportate de pe teritoriul celeilalte părți contractante), atunci acestea nu pot fi acordate, chiar dacă se prezintă o dovadă privind originea comunitară (unionala) a mărfurilor, acestora fiindu-le aplicate taxele vamale convenționale din Tariful vamal comun.

Învederăm că **toate** argumentele susținute chiar și de societate în cuprinsul contestației, la punctele 3.1 -3.3, se referă la tratamentul preferențial prevăzut de Acordul relevant dintre UE și ....., care se aplica **produselor originare** dintr-o

parte contractanta atunci când sunt transportate direct către cealaltă parte contractanta.

Între Uniunea ..... și ..... există încheiat **Acordul de stabilizare și de asociere între Comunitățile .....ne și statele membre ale acestora, pe de o parte, și ....., pe de altă parte (denumit în continuare „Acordul de stabilizare și de asociere” sau „ASA”- considerat Acordul relevant)**, semnat la Luxemburg la 29 aprilie 2008.

Dispozițiile privind comerțul și aspectele legate de comerț prevăzute în Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ..... sunt puse în aplicare, prin intermediul unui acord interimar (denumit în continuare „Acordul de stabilizare”) – publicat în 30.01.2010.

La art. 5 din Acordul interimar privind comerțul și aspectele legate de comerț între Comunitatea .....ană, pe de o parte, și Republica ....., pe de altă parte, privind **concesiile acordate de Comunitate pentru produsele industriale** se menționează:

*Articolul 5(ASA Articolul 20)*

*Concesiile acordate de Comunitate pentru produsele industriale*

**(1) De la data intrării în vigoare a prezentului acord, taxele vamale și taxele cu efect echivalent aplicate importurilor în Comunitate de produse industriale originare din ..... se elimină.”**

La art. 29 din Acordul interimar privind comerțul și aspectele legate de comerț între Comunitatea ....., pe de o parte, și Republica ....., pe de altă parte, se menționează:

*„Articolul 29 (ASA Articolul 44)*

*Reguli de origine*

**Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezentul acord, Protocolul 3 stabilește regulile de origine pentru aplicarea dispozițiilor prezentului acord”.**

Protocolul 3 la Acordul de stabilizare a fost înlocuit cu textul prevăzut în Anexa la Decizia nr. 1/2014 a Consiliului de stabilizare și de asociere UE – ....., din 17.12.2014, care face trimitere la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, trimerile la “acordul relevant” din Apendicele 1 și 2 din Convenția regională, fiind interpretate ca trimeri la Acordul de stabilizare și de asociere între UE și .....

În Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene sunt stabilite dispozițiile cu privire la originea mărfurilor comercializate în temeiul acordurilor relevante încheiate **între părțile contractante.**

Apendicele I la Convenție prevede regulile generale referitoare la definiția noțiunii de „*produse originare*” și la metodele de cooperare administrativă.

La art. 15 Condiții generale din Apendicele 1 la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene se precizează:

**„(1) Atunci când sunt importate în alte părți contractante, produsele originare din una din părțile contractante beneficiază de dispozițiile acordurilor relevante prin prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine:**

**(a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1,**

**(c) în cazurile menționate la articolul 21 alineatul (1), o declarație (denumită în continuare „declarație de origine” sau „declarația de origine EUR-MED”) întocmită de exportator pe o factură, un bon de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză suficient de detaliat pentru a putea fi identificate**

În baza art. 5 din Acordului de stabilizare și de asociere între UE și ....., Comunitatea acordă concesiile pentru produsele industriale **doar importurilor de produse originare din .....**, Acordul de stabilizare **nu cuprinde** prevederi care să permită acordarea tratamentului preferențial pentru produse originare din Uniunea .....ana, expediate din .....

Astfel, din coroborarea art. 15 alin. (1) din Apendicele 1 la Convenția regională cu art. 5 din Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ....., se concluzionează că la importul în UE **doar mărfurilor originare din ..... le pot fi acordate concesiile tarifare** la prezentarea dovezii de origine - certificatul EUR 1 sau declarația pe factură.

Deoarece **Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ..... nu prevede (nici la art. 5, nici în cuprinsul său)** ca la importul mărfurilor în Comunitate să fie acordate concesiile tarifare mărfurilor originare din Comunitate, rezultă că, chiar dacă la importul în UE este prezentată o dovadă de origine (EUR1), aceasta nu poate fi invocată/utilizată pentru a beneficia de concesiile tarifare în baza Acordului de stabilizare, **numai în cazul mărfurilor originare din .....**

Mărfurile acoperite de operațiunile vamale supuse controlului au fost expediate (exportate) din ..... ele având statut de mărfuri neunionale.

Ca o primă concluzie, fata de cele menționate mai sus, precizăm ca prin protocoalele de origine la care se face trimitere în cuprinsul acordurilor nu se acordă concesiile tarifare, ci doar se stabilesc regulile prin care li se acordă **originea** produselor. Doar prin Acordurile de liber schimb încheiate între părțile contractante sunt prevăzute concesiile tarifare acordate și este precizată originea pe care trebuie să o dețină un produs pentru a beneficia de concesiile tarifare la importul în Uniunea .....ana.

Dacă în Acordul de liber schimb încheiat între părți nu este prevăzut faptul că la importul în Uniunea ..... se acordă concesiile tarifare mărfurilor originare din Uniunea ..... (care sunt exportate de pe teritoriul celeilalte părți contractante), conform principiului de drept *"Unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem"*, atunci acestea nu pot fi acordate, chiar dacă se prezintă o dovadă privind originea comunitară (unională) a mărfurilor, acestora fiindu-le aplicate taxele vamale convenționale din Tarifal vamal comun, conform art. 56 alin. (2) lit.c) din Regulamentul UE nr. 952/2013 și art. 20 alin. (3) lit. c) din Regulamentul CE nr. 2913/92.

Din consultarea bazei de date TARIC – RO, se observă că sunt prevăzute preferințe tarifare pentru mărfuri originare din Uniunea ..... în baza Acordului privind Spațiul Economic ..... (SEE) publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților .....ne L nr.1, 03.01.1994 – preferință EEA, în baza Acordului dintre Comunitatea Economică ..... și Confederația Elvețiană, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților ..... L nr. 300 din 31.12.1972 și în baza Acordului economic și comercial cuprinzător ( CETA ) dintre Canada și Uniunea ....., publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii ..... L nr.11 din 14.01.2017.

Plasarea mărfurilor sub un regim vamal fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare acestui regim (conform art. 59 din Regulamentul UE nr. 2913/1992, respectiv art.158 din Regulamentul UE nr.952/2013 )

Datele și informațiile care trebuie înscrise în casetele din formularul declarației vamale sunt cele prevăzute la Titlul II din Apendicele C1 la anexa 9 din Regulamentul Delegat (UE) 2016/341 al Comisiei, respectiv Anexa 37 , Titlul II, pct. C din Regulamentul CE nr. 2454/93.

Codificările utilizate pentru datele ce trebuie completate în casetele din declarația vamală sunt cele din Titlul II din Apendicele D1 la anexa 9 din Regulamentul Delegat (UE) 2016/341 al Comisiei, respectiv Anexa nr.38 din Regulamentul CE nr.2454/93.

Astfel, codurile care se înscriu în declarația vamală cu referire la originea mărfurilor și acordarea preferințelor tarifare se regăsesc în caseta nr.34 – Codul țării de origine se înscrie codul corespunzător țării de origine, caseta 36 – Preferințe include informațiile privind tratamentul tarifar al mărfurilor. Lista documentelor, a certificatelor și a autorizațiilor, precum și cea a referințelor suplimentare și codurile corespunzătoare acestora se regăsesc în baza de date TARIC.

În cazul declarațiilor vamale supuse verificării, se constată că în caseta nr. 44 – Documente atașate, a fost completat codul Y021 – cerere pentru acordarea de tratament preferențial EEA, urmat de codul N954 (certificat de circulație EUR1) care au semnificația că **declarantul a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic ..... - SEE** (preferința tarifară EEA).

Grupul de țări care fac parte din SEE - Spațiul Economic ..... sunt Uniunea ....., Islanda, Norvegia și Lichtenstein, astfel încât rezultă că pentru mărfurile de origine UE pot fi acordate preferințe tarifare dacă acestea sunt expediate din SEE.

**Mărfurile importate de societate prin declarațiile vamale supuse controlului nu sunt expediate din Spațiul economic ....., ci din ....., fapt pentru care nu pot beneficia de preferințe tarifare ca fiind parte a Acordului privind Spațiul Economic ....., ..... nefiind parte a acestui Acord.**

Deoarece ..... nu este parte contractantă la Acordul privind Spațiul Economic ....., nu putea folosi în declarațiile vamale de import codificări care să genereze acordarea de taxe vamale preferențiale EEA mărfurilor originare din UE, expediate din alte țări care nu fac parte din Spațiul Economic ..... (SEE).

Importatorul a solicitat, prin invocarea unei baze legale neaplicabile pentru cazul de față, acordarea de tratament tarifar preferențial în baza Acordului privind Spațiul Economic ..... nu este parte a acestui Acord, astfel mărfurilor originare din UE, exportate din aceste țări nu le pot fi acordate preferințele tarifare solicitate în baza prevederilor art. 56, art. 64 din Regulamentul UE nr. 952/2013, respectiv art. 20, art. 27 din Regulamentul CEE nr. 2913/92.

#### **Referitor la concluziile și argumentele cuprinse la pct. 3.4 - Situația mărfurilor de origine unională returnate pe teritoriul vamal al Uniunii**

- prin citarea art. 203 alin. (1) - (6) din Regulamentul UE nr. 952/2013, chiar societatea recunoaște ca mărfurile **inițial unionale, care** ulterior au fost exportate în afara teritoriului Uniunii **au devenit neunionale** și la reimportul lor în Uniune nu pot beneficia de tratament tarifar preferențial, dacă acesta nu este reglementat în cadrul acordurilor comerciale sau alte dispoziții ale Uniunii.

În condițiile reglementate de art. 203 din Regulamentul UE nr. 952/2013, a art. 158 din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) nr. 2446/2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 privind Codul Vamal al Uniunii și a art. 253 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2447/2015 privind normele pentru punerea în aplicare a Codului Vamal Unional ar fi putut beneficia de scutire de taxe vamale (nici decum de preferințe tarifare) dacă **la data declarării/prezentării mărfurilor pentru reimportul lor pe teritoriul vamal al Uniunii**, într-o perioadă de 3 ani de la data exportului de pe teritoriul Uniunii, ar fi îndeplinit condițiile pentru acordarea scutirii:

- art. 203 din Reg. UE nr.952/2013 privind Codul Vamal Unional:  
“Scutirea de taxe la import

Secțiunea 1  
Mărfuri reintroduse  
Articolul 203

Domeniul de aplicare și efectul

**(1) Mărfurile neunionale care, după ce au fost exportate inițial în calitate de mărfuri unionale în exteriorul teritoriului vamal al Uniunii, sunt reintroduse în termen de trei ani și declarate pentru punerea în liberă circulație sunt scutite de taxe la import, în baza unei cereri depuse de persoana interesată.**

Primul paragraf se aplică și în cazul în care mărfurile reintroduse reprezintă numai o parte din mărfurile exportate inițial în afara teritoriului vamal al Uniunii.

(...) (5) Scutirea de taxe la import nu se acordă decât cu condiția ca mărfurile să fie reintroduse în aceeași stare în care au fost exportate.

(6) Scutirea de taxe la import se acordă pe baza informațiilor din care rezultă că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea scutirii “

- art. 158 din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) nr. 2446/2015 de completare a Regulamentului (UE) nr.9 52/2013 privind Codul Vamal al Uniunii:

**„Mărfurile considerate a fi reintroduse în aceeași stare în care au fost exportate**

[Articolul 203 alineatul (5) din cod]

(1) Se consideră că mărfurile sunt reintroduse în aceeași stare în care au fost exportate în cazul în care, după ce au fost exportate din teritoriul vamal al Uniunii, ele nu au făcut obiectul niciunui tratament sau al altor manipulări în afara modificării aspectului lor sau modificărilor necesare pentru a le repara, a le readuce în stare bună sau a le menține în stare bună. (...)”

- art. 253 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2447/2015 privind normele pentru punerea în aplicare a Codului Vamal Unional:

“ Informații necesare

[Articolul 203 alineatul (6) din cod]

**(1) Declarantul pune la dispoziția biroului vamal unde se depune declarația vamală de punere în liberă circulație a mărfurilor informațiile din care rezultă că au fost îndeplinite condițiile pentru scutirea de taxe la import.**

(2) Informațiile menționate la alineatul (1) pot fi furnizate prin oricare dintre mijloacele următoare:

- (a) accesul la datele pertinente ale declarației vamale sau de reexport pe baza căreia mărfurile reintroduse au fost exportate inițial sau au fost reexportate de pe teritoriul vamal al Uniunii;
- (b) un exemplar tipărit, autentificat de biroul vamal competent, al declarației vamale sau de reexport pe baza căreia mărfurile reintroduse au fost exportate inițial sau au fost reexportate de pe teritoriul vamal al Uniunii;
- (c) un document eliberat de biroul vamal competent, cuprinzând datele pertinente ale declarației vamale sau ale declarației de reexport respective;
- (d) un document eliberat de autoritățile vamale care certifică îndeplinirea condițiilor pentru scutirea de taxe la import (fișa de informații INF3).

(3) Dacă din informațiile aflate la dispoziția autorităților vamale competente se stabilește că mărfurile declarate pentru punerea în liberă circulație au fost exportate inițial de pe teritoriul vamal al Uniunii și au îndeplinit, la momentul respectiv, condițiile pentru a li se acorda scutirea de taxe la import ca mărfuri reintroduse, informațiile menționate la alineatul (2) nu sunt necesare.

*(4) Alineatul (2) nu se aplică în situația în care mărfurile pot fi declarate pentru punerea în liberă circulație pe cale verbală sau prin orice alt act. Alineatul respectiv nu se aplică nici circulației internaționale a ambalajelor, mijloacelor de transport sau anumitor mărfuri admise în cadrul unor regimuri vamale specifice, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”*

Mărfurile reintroduse pe teritoriul UE, **pot beneficia** la reintroducere, în baza prevederilor legale citate mai sus prevazute de Codul și Regulamentul vamal, în **baza unei cereri depuse** de persoana interesata/la solicitarea persoanei interesate, de facilitatea oferita produselor reintroduse, cu respectarea condițiilor impuse pentru acordarea scutirii.

În conformitate cu prevederile art. 5 pct. 12 din Codul Vamal Unional (Regulamentul UE nr. 952/2013): *“declarația vamala” înseamnă actul prin care o persoana indica , sub forma și modalitatea prevazute, dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menționând, dacă este cazul, procedura specifica care urmează sa fie aplicata.”*

**Pentru mărfurile acoperite de declarațiile vamale supuse controlului vamal ulterior, societatea nu a solicitat la momentul declarării și prezentării mărfurilor în vama aplicarea cadrului legal pentru mărfuri reintroduse, ci a solicitat punerea în liberă circulație a mărfurilor cu aplicarea de masuri tarifare preferențiale, în baza unui acord inaplicabil în cazul în speță.**

**Sintetizând, în raport cu prevederile legale citate mai sus și starea de fapt supusă soluționării, se rețin următoarele:**

- Autoritățile vamale au **“posibilitatea”** și nu **“obligativitatea”** să procedeze la controlul documentar al declarațiilor la momentul realizării importurilor. De altfel, nu există nicio dispoziție legală care să condiționeze controlul ulterior al informațiilor din declarațiile vamale de existența unor informații noi, în condițiile în care exista dispoziții legale care prevăd acordarea liberului de vama fără niciun control documentar al aceluiași declarații.

- Societatea .....SA nu poate opune organelor vamale cu ocazia controlului ulterior propria-i vinovăție în ceea ce privește înscrierea eronată a regimului vamal al importului în declarațiile vamale de import.

- **Solicitarea societății .....SA cu privire la acordarea de preferințe tarifare – taxe vamale preferențiale =0% a fost făcuta conform Acordului privind Spațiul Economic ..... (SEE).**

- Aceste concesi tarifare se acorda mărfurilor originare din UE, dar care sunt expediate din Spațiul economic ..... (SEE), iar mărfurile importate de societatea contestatare au fost expediate/exportate din .....

- ..... nu este parte contractantă a Acordului privind Spațiul Economic ..... (SEE), astfel ca mărfurilor expediate din ..... nu le pot fi acordate preferințe tarifare în baza acordului indicat în declarațiile vamale de import supuse controlului.

- Deoarece Acordul de stabilizare și de asociere între UE și ..... nu prevede ca la importul mărfurilor în Comunitate să fie acordate concesi tarifare mărfurilor originare din Comunitate, rezultă că, chiar dacă la importul în UE este prezentată o dovadă de origine (EUR1), aceasta nu poate fi invocată/utilizată pentru a beneficia de concesi tarifare în baza Acordului se stabilizare, numai în cazul mărfurilor originare din .....

- Mărfurile care au făcut obiectul controlului ulterior, care înainte de a fi importate au făcut obiectul exportului de pe teritoriul vamal al Uniunii și-au **pierdut statutul vamal de marfă unională.**



- Mărfurilor originare din Comunitate (Uniune) care au fost scoase de pe teritoriul vamal al Comunității (UE) prin export, iar ulterior se doresc a fi reimportate în UE, nu li se poate acorda un tratament tarifar preferențial, **dacă acesta nu este reglementat în cadrul acordurilor comerciale sau alte dispoziții ale Uniunii**, conform principiului de drept *"Unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem"*, atunci acestea nu pot fi acordate, chiar dacă se prezintă o dovadă privind originea comunitară (unionala) a mărfurilor, acestora fiindu-le aplicate taxele vamale convenționale din Tariful vamal comun.

- Plasarea mărfurilor sub un regim vamal fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare acestui regim (conform art. 59 din Regulamentul UE nr. 2913/1992, respectiv art.158 din Regulamentul UE nr. 952/2013).

- În cazul declarațiilor vamale supuse verificării, se constată că în caseta nr. .... – Documente atașate, a fost completat codul Y021 – cerere pentru acordarea de tratament preferențial EEA, urmat de codul N954 (certificat de circulație EUR1) care au semnificația că **declarantul a solicitat aplicarea preferințelor tarifare potrivit Acordului privind Spațiul Economic ..... - SEE** (preferința tarifara EEA).

- Mărfurile reintroduse pe teritoriul UE, **pot beneficia** la reintroducere, în baza prevederilor legale citate mai sus prevazute de Codul și Regulamentul vamal, **în baza unei cereri depuse de persoana interesata/la solicitarea persoanei interesate, de facilitatea oferita produselor reintroduse, cu respectarea condițiilor impuse pentru acordarea scutirii.**

- **Pentru mărfurile acoperite de declarațiile vamale supuse controlului vamal ulterior, societatea nu a solicitat la momentul declarării și prezentării mărfurilor în vama aplicarea cadrului legal pentru mărfuri reintroduse, ci a solicitat punerea în libera circulație a mărfurilor cu aplicarea de masuri tarifare preferențiale, în baza unui acord inaplicabil în cazul în speță.**

Este evident ca societatea contestatoare considera în mod vădit nejustificat o eroare din partea autorităților vamale faptul ca acestea au aplicat legea și nu au procedat la controlul documentar al declarațiilor la momentul realizării importurilor și **omite cu desăvârșire propria vinovăție în ceea ce privește înscrierea eronata a codului operațiunii în declarație și jurisprudența bine stabilita a Curții ..... de Justiție în legătură cu responsabilitatea declaranților cu privire la completarea corecta a declarațiilor vamale.**

Astfel, într-una din hotărârile dintre cele mai recente în aceasta privința, Curtea de Justiție a Uniunii ..... sublinia:

**"34. Astfel, stabilirea elementelor necesare pentru aplicarea reglementării vamale mărfurilor este efectuată nu pe baza constatărilor autorităților vamale, ci pe baza informațiilor furnizate de declarant.**

**35. În consecință, astfel cum rezultă din articolul 4 punctul 17 din Codul vamal, declarația vamală reprezintă documentul în care o persoană indică în forma și modalitatea prevăzută dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal. Din acest motiv, declarația respectivă, având în vedere natura sa de act unilateral, nu constituie o „decizie” în sensul articolului 4 punctul 5 din codul menționat.**

**36. În ceea ce privește declarațiile vamale scrise, articolul 68 din codul menționat conferă autorităților vamale dreptul de a verifica informațiile furnizate de declarant.**

**37. În scopul exprimat în al șaselea considerent al Codului vamal de a păstra la un nivel minim formalitățile și controalele vamale, acest cod nu impune autorităților vamale să efectueze în mod sistematic astfel de verificări. În acest mod, potrivit articolului 71 alineatul (2) din codul menționat, atunci când nu s-a**

procedat la verificarea declarației vamale, dispozițiile care reglementează regimul vamal sub care sunt plasate mărfurile se aplică în funcție de informațiile cuprinse în această declarație.

38. Sistemul descris mai sus, care nu prevede că declarațiile vamale trebuie să facă în mod sistematic obiectul unor verificări, **presupune ca declarantul să le furnizeze autorităților vamale informații exacte și complete.** Astfel, articolul 199 alineatul (1) prima liniuță din Regulamentul de aplicare prevede că depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de declarant sau de reprezentantul său îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de corectitudinea informațiilor înscrise în declarație.

39. În această privință, trebuie subliniat că, astfel cum a precizat avocatul general la punctul 29 din Concluzii și contrar opiniei susținute de DP grup în fața instanței de trimitere, atunci când autoritățile vamale acceptă o declarație vamală semnată de declarant sau de reprezentantul acestuia, articolul 63 din Codul vamal le impune acestor autorități să se limiteze la verificarea respectării condițiilor prevăzute în această dispoziție și la articolul 62 din codul menționat. În consecință, **atunci când acceptă o declarație vamală, aceste autorități nu se pronunță cu privire la corectitudinea informațiilor furnizate de declarant, pentru care acesta își asumă responsabilitatea.** Astfel, rezultă din cuprinsul articolului 68 din codul menționat că acceptarea declarației nu lipsește autoritățile respective de posibilitatea de a verifica ulterior și, eventual, chiar și după acordarea liberului de vamă *acuratețea acestor informații.*” (considerente citate din Hotărârea Curții din 15 septembrie 2011 data în cauza C-138/10 DP grup EOOD).

În ceea ce privește îndeplinirea sau nu a celor patru condiții cumulative necesare perceperii ulterioare a drepturilor vamale stabilite în sarcina sa, se retine că **nu este îndeplinită nici condiția inexistenței neglijenței evidente din partea contestatoarei care, în calitate de operator economic ce a realizat importuri, trebuia să dea dovada de experiența profesională și de comportament diligent în ceea ce privește încadrarea operațiunii prin completarea codurilor corecte aferente în declarațiile vamale.** În acest sens, Curtea a recunoscut ca un operator economic care a recurs la serviciile unui comisionar vamal nu se poate sustrage la recuperarea ulterioară a taxelor vamale invocând lipsa de experiență în materie de formalități vamale (Hotărârea Curții din 20 noiembrie 2008, cauza C-38/07P H & S).

Totodată, contestatoarea nu a făcut dovada unui comportament diligent având în vedere că avea la îndemână procedura solicitării informațiilor, în condițiile în care avea îndoiele cu privire la completarea declarației vamale. Cum inexistența neglijenței evidente reprezintă o condiție *sine qua non* pentru a pretinde anularea drepturilor de import, ceea ce nu este cazul în speță, rezulta că buna-credință invocată de contestatoare în susținerea cauzei nu este suficientă în soluționarea favorabilă a cauzei.

Prin urmare, reiese cu prisosință faptul că în speță nu sunt îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de legislația vamală și circumstanțiate de jurisprudența comunitară în materie cu privire la anularea drepturilor de import, simpla invocare a acestora nefiind suficientă.

Referitor la întrebările puse de societate adresate pe cale informatică către Centrul de contact al ..... Direct și răspunsurile primite în 08.03.2019, ora 12:26 PM și în data de 13.03.2019 ora 5:14 PM din partea EDCC .....europa.eu (subiect nr. ....și .....), precizăm următoarele:

- referitor la întrebarea din data de 08.03.2019:

..... *“la importarea produselor industriale de origine preferențială unionala din ..... în România , acestea pot beneficia de masurile pentru taxe preferențiale , stipulate de art.56 par.(2) lit. d) din Regulamentul (UE) nr.952/2013, în baza certificatelor emise de autoritățile vamale din .....”*,

atât explicațiile care preced întrebarea, cât și întrebarea, sunt ambigue deoarece nu conțin informații clare și complete despre originea mărfurilor și despre statutul acestora, fapt care a determinat ca răspunsul departamentului din cadrul Centrului ..... Direct să nu fie siguri de natura exactă a cererii societății și astfel să ofere un răspuns cu caracter general.

Societatea contestatoare susține ca mărfurile prezentate la importul în România sunt însoțite de certificate EUR 1 emise de autoritățile din ....., dar nu menționează clar ca originea menționată pe certificate este UE; nu menționează ca mărfurile au statut de mărfuri neunionale, deoarece, cu toate că acestea inițial au fost mărfuri unionale (.....), ele au fost exportate definitiv din ..... către ..... , pierzându-și astfel statutul de mărfuri unionale .

**- referitor la întrebarea din data de 13.03.2019:**

- dacă *“mărfurile UE pot beneficia de importare din ..... în România în baza certificatelor EUR-1 de masuri tarifare preferențiale din Acordul de Stabilizare dintre UE și ..... și din Regulile de origine stabilite în Convenția PEM?”*, întrebarea nu cuprinde toate informațiile prin care expertul din cadrul Centrului de contact al ..... Direct să poată formula un răspuns pe speța în cauză. În primul rând, societatea contestatoare nu menționează ca prin declarațiile vamale de import în România acesta a solicitat preferințe tarifare în baza Acordului privind Spațiul Economic ..... iar ..... nu este parte a acestui Acord.

..... este semnatară a ACORDULUI DE STABILIZARE ȘI DE ASOCIERE ÎNTRE COMUNITĂȚILE ..... ȘI STATELE MEMBRE ALE ACESTORA , pe de o parte, și ....., pe de alta parte, iar în baza acestui acord se pot acorda preferințe tarifare pentru mărfurile expediate din ..... în România, numai dacă acestea sunt originare din ..... , origine dovedită prin certificate EUR 1 .

În consecință, importatorul a solicitat și beneficiat la punerea în liberă circulație a mărfurilor neunionale (exportate/expediate din .....), în mod eronat de tratament tarifar preferențial, fapt ce a dus în urma controlului vamal ulterior efectuat la întocmirea actelor administrative contestate.

**In ceea ce privește diferența de TVA aplicată mărfurilor importate, sunt incidente prevederile art. 285, 289, 291 și art. 309 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:**

„ART. 285

*Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*

(1) *În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe .....ne similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe .....ne.*

(2) *În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor ..... prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe ..... dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.*

(3) *În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal*

special, prevăzut la art. 295 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.”

„ART. 289

*Baza de impozitare pentru import*

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele, cheltuieli de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1), precum și cele care decurg din transportul către alt loc de destinație din Uniunea .....ană, în cazul în care locul respectiv este cunoscut la momentul la care intervine faptul generator. Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document în baza căruia bunurile sunt importate în România ori, în absența unei astfel de mențiuni, primul loc de descărcare a bunurilor în România.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 286 alin. (4) lit. a)-d).”

„ART. 291

*Cotele*

(1) Cota standard se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse, iar nivelul acesteia este:

a) 20% începând cu data de 1 ianuarie 2016 și până la data de 31 decembrie 2016;

b) 19% începând cu data de 1 ianuarie 2017.(...)”

„ART. 309

*Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri*

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.”

**Având** în vedere prevederile legale enunțate mai sus, precum și faptul ca taxa vamala se include în baza de impozitare a TVA, în mod legal organele vamale au calculat în sarcina societății TVA în suma de .....lei aferenta mărfurilor importate.

Astfel, întrucât societatea ..... SA nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care sa combată constatările organelor vamale și din care sa rezulte o situație contrară față de cea constatată, **se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru taxele vamale în suma de ..... lei și pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei**, în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**În ceea ce privește calculul dobânzilor și penalităților de întârziere**, începând cu data de 01.01.2016 aplicabile sunt prevederile art. 173 alin. (1), art. 174

alin. (1), art. 176 alin. (1) și art. 181 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

**“Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

**“Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

Potrivit dispozițiilor legale mai sus pentru debitele înregistrate în evidenta fiscala trebuie efectuate plățile în contul obligațiilor fiscale și sting obligațiile așa cum au fost înscrise în declarații și depuse la organul fiscal, în ordinea vechimii. Dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului scadent până la data stingerii sumei datorate și se sting în ordinea vechimii.

Deoarece pentru TVA și taxele vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., contestația a fost respinsa, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* și în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, contestația **va fi respinsa ca neîntemeiata** pentru următoarele:

- dobânzi taxe vamale = .....lei;
- penalități taxe vamale = .....lei;
- dobânzi TVA = .....lei;
- penalități TVA = .....lei. :

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiata** a contestației formulate de societatea ..... SA împotriva Deciziei pentru regularizarea situație privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... pentru creanțe fiscale în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

- taxe vamale = ..... lei;
- TVA = ..... lei;
- dobânzi taxe vamale = ..... lei;
- penalități taxe vamale = ..... lei;
- dobânzi TVA = ..... lei;
- penalități TVA = ..... lei.

- prezenta decizie se comunică la:
  - societatea .....SA;
  - Direcția Regională Vamală .....

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**

.....