

## DECIZIA

Nr. 29 din 04.10.2006

**Privind:** solutionarea contestatiei formulata de S.C. .... , cu sediul in municipiul ....., jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala- Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin Adresa nr...../30.08.2006, cu privire la contestatia formulata de S.C. .... , cu sediul in municipiul ....., jud. Teleorman, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul nr...../29.08.2006, privind propunerile de solutionare.

Deoarece S.C. .... formuleaza contestatie partiala la capatul de cerere privind impozitul pe profit, organul de solutionare, in conformitate cu prevederile legale, solicita organului care a incheiat actul atacat sa stabileasca accesoriile aferente debitului contestat, in acest sens primind raspunsul inregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../29.09.2006.

In conditiile prezentate petenta contesta partial masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../05.07.2006, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../26.06.2006, intocmite de Activitatatea de Control Fiscal Teleorman, prin care i-a fost stabilita suplimentar de plata suma in cuantum de .... lei, reprezentand :

- .... lei –impozit pe profit;
- .... lei –dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ....lei- penalitati aferente impozitului pe profit;
- ....lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei –taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- .... lei – majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- .... lei – penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Contestatia inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../26.07.2006, a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile se completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa solutioneze cererea in cauza.

**I. S.C. .... contesta partial masurile dispuse prin Decizia de impunere nr...../05.07.2006, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../26.06.2006, aducand in sprijinul celor solicitate urmatoarele argumente:**

**1.Cu privire la impozitul pe profit in suma de .... lei:**

Desi organul de inspectie arata ca a procedat la determinarea corecta a profitului pe anul 2005 intrucat in perioada 2002 – 2004, S.C. .... a fost platitoare de impozit pe venit aferent microintreprinderilor si pierderea a fost inregistrata in acesti ani, fiind acoperita din profit cu incalcarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, petenta sustine ca reprezentantii A.C.F. Teleorman nu au luat in calcul celelalte trei aliniate ale articolului mai sus citat, care reprezinta exceptii de la alin.(1).

Autoarea cererii considera ca, in situatia in care celelalte trei aliniate mentionate nu specifica respectiv ca pierderea realizata in perioada in care a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor nu este deductibila din profitul impozabil obtinut in uratorii 5 ani consecutivi cand este platitor de impozit pe profit, a procedat corect conform metodologiei impuse.

Avand in vedere cele prezentate petenta sustine ca nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei si nici accesoriile aferente acestuia in suma de ..... lei.

## **2. Cu privire la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii in suma de ..... lei:**

Contestatoarea precizeaza ca fondul special pentru sanatate publica a incetat sa mai existe odata cu publicarea O.G. nr. 150/2002 modificata si completata, cand pentru constituirea Fondului national unic pentru sanatate se renunta la aceasta sursa de finantare de 2% asupra adaosului comercial realizat din vanzarea produselor din tutun si bauturi alcoolice.

Deasemenea precizeaza ca taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii (pe vicii) se reintroduce abia in anul 2006 prin legile sanatatii in sa sub alta forma, acest lucru fiind sustinut si de art. 15 din Ordonanta Guvernului nr. 147/2002 si de Ordonanta Guvernului nr. 86/2003 .

Petenta in sprijinul celor sustinute invoca deasemenea prevederile Ordinului nr. 1644/2003 al Ministerului Finantelor Publice pentru aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea Sectiunii 5 din Ordonanta Guvernului nr. 86/2003 care la art. 2 arata:

„Contributiile sociale pentru care Ministerul Finantelor Publice prin organele fiscale teritoriale este competent sa desfasoare incepand cu 01 ianuarie 2004 activitatile de declarare si colectarea creantelor bugetare sunt:a)...-i) ”, fondul special pentru sanatate publica nefigurand printre fondurile enumerate deci M.F.P. isi declina competenta in privinta lui deoarece el practic nu mai exista.

Avand in vedere cele aratate mai sus petenta considera ca nu datoreaza: Fondul pentru sanatate publica in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei calculate.

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2006, si inregistrat la D.G.F.P. Teleorman –Directia Controlului Fiscal sub nr. ..../26.06.2006 rezulta urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala desfasurata la sediul social al contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Organul de inspectie fiscala in urma controlului efectuat a constatat urmatoarele:

### **1) Cu privire la impozit pe profit.**

Perioada supusa controlului a fost 01.01.2005 - 31.03.2006. Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 - privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ale Hotararii Guvernului nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Incepand cu data de 01.01.2005, contribuabilul a devenit platitor de impozit pe profit prin optiune, conform Declaratiei 010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../17.01.2005.

La determinarea profitului impozabil, contribuabilul a luat in calcul cheltuielile nedeductibile fiscal, in suma de ..... lei reprezentand amenzi si penalitati (..... lei din anul 2005 si ..... lei din anii precedenti) si a sczut pierderea contabila din anii anteriori in suma de ..... lei.

In timpul inspectiei fiscale, reprezentantii A.C.F. Teleorman au procedat la determinarea corecta a profitului impozabil al anului 2005, intrucat in perioada 2002 - 2004, contribuabilul a fost platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor, iar pierderea contabila din anii anteriori in suma de ..... lei, este inregistrata in anii 2003 si 2004.

Intrucat pierderea inregistrata de petenta din anii precedenti nu a fost stabilita prin declaratia de impozit pe profit, deoarece in perioada in care s-a inregistrat pierderea, respectiv anii 2003 si 2004, contribuabilul era platitor de impozit pe venit, organul de control considera ca S.C. .... a incalcat art. 26 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin inregistrarea pierderii pe anii 2003 si 2004 in suma de ..... lei care nu trebuia luata in calcul la determinarea profitului impozabil al anului 2005.

Astfel s-a procedat la recalcularea profitului impozabil al anului 2005 rezultand o diferenta de impozit pe profit la 31.12.2005 in suma de ..... lei.

Pentru nevirarea diferentei de impozit pe profit la termenele legale, s-au calculat accesoriile in suma totala de ..... lei dupa cum urmeaza:

- dobanzi in suma de ..... lei, calculate in baza art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata si Hotararea Guvernului nr. 784/2005;

- majorari de intarziere in suma de ..... lei, calculate in baza art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata;

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei, calculate in baza art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata .

## **2) Cu privire la Fondul special de sanatate publica pentru vanzarea produselor din tutun, alcool si bauturi alcoolice.**

In urma controlului efectuat reprezentantii A.C.F. Teleorman au constatat ca petenta nu a determinat, declarat si evidentiat contributia la acest fond special, motiv pentru care, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei la acest fond pe perioada 01.01.2003 - 31.05.2006, in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a incalcat prevederile Legii nr. 467/09.07.2002 de modificare si completare a Ordonantei Guvernului nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 109/1999.

Pentru nevirarea la termenele legale a fondului in cauza, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ..... lei dupa cum urmeaza:

- dobanzi in suma de ..... lei, calculate in baza art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata si Hotararea Guvernului nr. 784/2005;

- majorari de intarziere in suma de ..... lei, au fost calculate in baza art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata;

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei, au fost calculate in baza art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata .

## **III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

S.C. .... are domiciliul fiscal in municipiul ....., este inregistrata la O.R.C. Teleorman sub nr. J ....., avand CUI - ..... cu obiect de activitate principal, „Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun (cod CAEN 5211), fiind reprezentata de D-l ..... in calitate de administrator.

### **1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ..... lei.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care i-au calculat petentei suplimentar de plata impozit pe profit in suma de ..... lei, in conditiile in care S.C..... considera ca nu datoreaza aceasta suma.*

***In fapt*** : In perioada 2002-2004 petenta a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor. In anii 2003 si 2004 S.C. .... a inregistrat pierdere contabila de ..... lei si respectiv ..... lei (.....+.....=.....).

Incepand cu data de 01.01.2005 petenta devine platitor de impozit pe profit prin optiune, conform Declaratiei 010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../17.01.2005.

Din declaratia privind impozitul pe profit aferenta anului 2005 inregistrata la Administratia Finantelor Publice .... sub nr. ..../24.03.2006 si din situatiile financiare anuale rezulta ca la determinarea profitului impozabil, petenta a luat in calcul cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amenzi si penalitati din anii precedenti, scazand in mod eronat pierderea contabila din anii 2003 si 2004 in cuantum de ..... lei cand aceasta era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Astfel organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea corecta a profitului impozabil aferent anului 2005, stabilindu-i petentei o diferenta suplimentara de ..... lei (pana la 31.12.2005), reprezentand impozit pe profit.

***In drept:*** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.26 alin.(1) si alin(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu

dispozitiile pct. 74 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

\* Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(publicata in M.O. nr. 927 din 23.12.2003);

[...]

ART. 26

*(1) Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatarii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua in ordinea inregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale in vigoare din anul inregistrarii acestora.*

[...]

*(4) Contribuabilii care au fost platitori de impozit pe venit si care anterior au realizat pierdere fiscala intra sub incidenta prevederilor alin. (1) de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Aceasta pierdere se recupereaza pe perioada cuprinsa intre data inregistrarii pierderii fiscale si limita celor 5 ani.*

[...]

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(publicata in M.O. nr. 112/06.02.2004);

Norme metodologice:

[...]

*74. Pierderea fiscala reprezinta suma inregistrata in declaratia de impunere a anului precedent.*

[...]

Astfel, desi petenta sustine ca a procedat corect privitor la determinarea profitului impozabil aferent anului 2005, organul de solutionare nu este de acord cu punctul de vedere al acesteia, deoarece in mod eronat a sczut pierderea contabila din anii 2003 si 2004 in cuantum de ..... lei cand S.C. .... era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei.

Dealtfel pct. 74 din Normele metodologice ale Codului fiscal, regasit la Titlul II – Impozitul pe profit, defineste pierderea fiscala drept suma inregistrata in declaratia de impunere a anului precedent, ori pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor nu se depune declaratie de impunere anuala, asa cum se depune pentru impozitul pe profit.

Deasemenea, organul de solutionare nu poate fi de acord cu sustinerile contestatoarei, potrivit carora organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul celelalte trei aliniate ale articolului mai sus citat, care reprezinta exceptii de la alin.(1), respectiv ca textul de lege nu stipuleaza clar ca pierderile realizate in perioada cand petenta a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor nu se recupereaza, deoarece niciuna dintre exceptiile invocate nu este incidenta spetei de fata ***cand pentru stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005 petenta a sczut pierderea contabila din anii 2003 si 2004 cand era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor***(petenta da actului normativ interpretarea dorita, insa neregasita in textul de lege invocat, text de lege care nu lasa loc de interpretari).

Pentru motivele prezentate contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

## **2) Referitor la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii in suma de ..... lei.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care i-au calculat petentei suplimentar de plata taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii in suma de ..... lei, in conditiile in care S.C. .... considera ca nu datoreaza aceasta suma.***

***In fapt :*** Organul de inspectie fiscala in urma controlului efectuat a constatat ca petenta nu a determinat, nu a declarat si nu a virat contributia de plata la fondul special, motiv pentru care, in timpul inspectiei fiscale acestia au procedat la determinarea contributiei la acest fond aferenta perioadei 01.01.2003 - 31.05.2006 in suma de ..... lei.

Organul de solutionare constata ca organele de control au procedat in mod corect la stabilirea taxei in cauza in suma de ..... lei, aferenta perioadei 01.01.2003-30.04.2006 si respectiv in mod incorect la stabilirea aceleiasi taxe in suma de ..... lei aferenta perioadei 01.05.2006-31.05.2006, perioada in care actul normativ care guverneaza aceasta taxa a fost abrogat.

***In drept:*** Cauza isi regaseste solutionarea in dispozitiile O.G.nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu stipularile Legii nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, care prevad:

\* O.G. nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii(publicata in M.O. nr. 213/28.08.1992), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 3<sup>1</sup>

*(1) Taxele prevazute la art. 1 lit. d) se suporta de catre:*

[...]

*b) ...; comerciantii care realizeaza venituri din vanzarea acestor produse datoreaza o cota de 2% din adaosul comercial practicat la aceste produse;*

[...]

Art. 3<sup>1</sup> a fost introdus de pct. 2 al articolului unic din Legea nr. 467 din 9 iulie 2002 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, publicata in M.O. nr. 524/18.07.2002.

\* Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii (publicata in M.O. nr. 372/28.04.2006):

[...]

ART. 369

*La data intrarii in vigoare a prezentului titlu, Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 213 din 28 august 1992, aprobata prin Legea nr. 114/1992, cu modificarile si completarile ulterioare, se abroga, cu exceptia prevederilor privind cota de 12% din incasari din activitati publicitare la produse de tutun, tigari si bauturi alcoolice care se abroga la data de 1 ianuarie 2007.*

[...]

ART. 863

*Prezenta lege intra in vigoare astfel:*

*a) la 3 zile de la publicare: titlul XI "Finantarea unor cheltuieli de sanatate".*

Organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea diferentei de ..... lei si contributia datorata pentru luna mai 2006 in suma de ..... lei (.... x 2%), luna in care Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 cu modificarile si completarile ulterioare nu mai era in vigoare, fapt pentru care urmeaza ca din suma contestata de catre contribuabil, **suma de ..... lei aferenta vanzarilor de tutun, tigari si bauturi alcoolice din luna mai 2006 sa fie admisa.**

Pentru perioada 01.01.2003-30.04.2006 organul de solutionare retine ca petenta datoreaza taxa in cauza deoarece textul de lege din O.G. nr. 22/1992 este in vigoare in intervalul mentionat, motiv pentru care **urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia petentei pentru suma de ..... lei.**

Deasemenea organul de solutionare constata ca textele de lege invocate din O.G. nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare si pentru modificarea unor acte normative, O.G. nr. 86/2003 privind reglementarea unor masuri in materie financiar-fiscala si O.M.F.P. nr. 1644/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor sectiunii a 5-a din cap. I din Ordonanta Guvernului nr. 86/2003 referitoare la activitatile de declarare si colectare a creantelor bugetare reprezentand contributi sociale nu sunt incidente spetei dedusa judecatii.

**3) In ceea ce priveste contestarea sumei in cuantum total de ..... lei, reprezentand accesorii in suma de ..... lei, aferente impozitului pe profit (majorari de intarziere in suma de ..... lei, penalitati de intarziere in suma de ..... lei si dobanzi in suma de ..... lei), si respectiv in suma de ..... lei, aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii(majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei), organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.**

Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit si fond special pentru sanatate publica, aceasta datoreaza majorarile de intarziere, penalitati de intarziere si dobanzi aferente calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 alin (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

[...]

*ART. 114*

*Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

[...]

*ART. 115*

*Dobanzi*

*(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;***

[...]

*ART. 120*

*Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.*

[...]

Dupa republicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O. nr. 863/26.09.2005), pana la 01.01.2006, dispozitiile art.115, 116 si 121, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostelor art. 114,115 si 120, conservand reglementarea legala anterioara, mai putin in ceea ce priveste cota dobazilor si penalitatilor de intarziere, modificata de Legea nr. 210/2005.

Astfel, incepand cu data de 01.01.2006, locul dobanzilor si penalitatilor de intarziere este luat de majorarile de intarziere, notiune introdusa de Legea nr. 210/2005, reglementari regasite la art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata si actualizata, astfel:

*ART. 116*

*Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata, **urmand ca si acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat.**

Mentionam deasemenea ca pentru suma de ..... lei (propusa spre a fi admisa) reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, organele de inspectie fiscala nu au calculat accesorii.

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

## D E C I D E :

**Art. 1** Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. ...., cu sediul social in municipiul ....., pentru suma in quantum total de .... lei, reprezentand:

- .... lei –impozit pe profit;
- .... lei –dobanzi aferente impozitului pe profit;
- .... lei- penalitati aferente impozitului pe profit;
- .... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei –taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- .... lei – majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- .... lei – penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

**Art. 2** Se admite partial contestatia formulata de S.C. ...., cu sediul social in municipiul ..... pentru suma de .... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii aferenta lunii mai 2006, urmand ca Decizia de impunere nr. ..../2006, sa se modifice in consecinta;

**Art. 3** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

**Art. 4** Prezenta decizie a fost redactata in 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati.

**Art. 5** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,