



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI BUZAU  
Buzau, Str. Unirii, nr.209

**DECIZIA nr.....73/2006.....**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C.X S.R.L., jud. Buzau  
inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau a fost sesizata prin adresa nr.....2006 de Directia Regionala Vamala Galati cu privire la contestatia formulata de S.C. X S.R.L., impotriva masurilor dispuse prin Decizia de regularizare a situatiei nr.....2006 si a procesului verbal de control nr.....2006 emise de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Galati.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.175 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin.1 din O.G. nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Prin contestatia formulata si inregistrata la Directia Regionala Vamala Galati sub nr.....2006, agentul economic solicita anularea masurilor dispuse prin Decizia nr.....2006 si procesul verbal de control nr.....2006 si suspendarea de plata a sumei de .... Ron reprezentand drepturi vamale.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive:

In perioada 2001-2006 petenta a importat temporar materii prime – cherestea de fag si stejar neuscata de origine extracomunitara (Ucraina, Bulgaria, Yugoslavia) in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import , pierdere 9,5% conform scutiilor eliberate de D.R.V. Galati, operatiuni finalizate cu respectarea cerintelor legale si a prevederilor din autorizatii si scutiri, in baza Legii nr.141/1997 si a H.G. nr.1114/2001.

Contestatoarea sustine ca prin procesul de uscare exista o pierdere de 9,5% ca urmare a evaporarii apei din materia prima cherestea de fag care

este irecuperabila si ca urmare nu poate primi regim vamal si nu poate fi purtatoare de taxe vamale.

In baza contractului de import cu sase declaratii vamale de import, cu perfectionare activa cu suspendare si scutire de la plata taxelor vamale in cantitate de 137,862 mc, care prin procesul de uscare a pierdut 9,5% rezultand o masa lemnoasa produs compensator principal in cantitate de 124,766 mc care a fost exportata finalizandu-se prin depunerea notei de consum si a decontului justificativ la Biroul Vamal Buzau cu respectarea prevederilor reglementarilor vamale.

In conformitate cu actele normative romane armonizate cu cele europene prin uscare un metru cub de cherestea de fag neuscata la umiditatea de 50-70% are o greutate de 1200kg iar dupa uscare la o umiditate de 12% are un volum mai mic cu 9-12% si o greutate de 730-760kg.

Agentul economic precizeaza ca a avut verificare in perioada 28-31 oct.2003 de inspectorii D.R.V.I. Galati conform act control ...2003 pentru perioada 2001-31.10.2003 fara a se consemna abateri de la legislatia vamala in vigoare si ca urmare actualul control pentru aceeasi perioada ian-oct.2003 nu se mai justifica si in consecinta in mod eronat s-a consemnat ca ar exista produse compensatoare secundare in procent de 9,5% in fapt existand oierdere irecuperabila datorita uscarii materialului lemnos.

Conform H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului Vamal la art.187 se definesc termeni de "produse compensatoare principale", "produse compensatoare secundare", "pierderi".

Contestatoarea sustine ca a respectat autorizatia de perfectionare activa eliberata de D.R.V. Galati cu referire la punctul 2.a. sistem cu suspendare, pct.5a si 5c produse compensatoare principale cu rata de randament de 90,5% neavand pierderi recuperabile care sa fie produse compensatoare secundare.

Toate operatiunile de import-export au fost derulate prin Biroul Vamal Buzau , in termenul si conditiile prevazute in autorizatiile si scutirile eliberate de DRV Galati, autorizatia nr.21/1391/16.01.2004 fiind valabila pana la data de 31.12.2006

II.Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr.....2006 si Procesul verbal de control nr.....2006 ce sta la baza acesteia rezulta urmatoarele:

Organul de control a constatat ca diferenta procentuala de 9,5% declarata cu ocazia fiecarei cereri de autorizare a regimului de perfectionare activa de catre S.C. X S.R.L. ca pierderi irecuperabile rezultate din procesul de prelucrare, in fapt, reprezinta produse recuperabile si utilizate in procesul de productie, capatand astfel caracterul de produse compensatoare secundare

intrucat procesul tehnologic de prelucrare a materiilor prime importate include operatiuni tehnologice ce consta in uscare , taiere, redimensionare, sortare, parafinare, paletizare si ambalare.

Ca urmare nu rezulta pierderi irecuperabile, ci produse compensatoare secundare constand in capete de scandura deteriorate, crapate sau torsionate datorate manipularii intre fazele procesului tehnologic sau tratamentului termic.

Pentru aceasta categorie de produse compensatoare secundare agentul economic trebuia sa solicite spre aprobare autorizarea regimului vamal de perfectionare activa la momentul intocmirii cererii de autorizare a regimului de perfectionare activa pentru produsul compensator principal conform formularului de cerere prevazut in anexa nr.25 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Ca urmare societatea in cauza este obligata sa solicite pentru produsele compensatoare secundare rezultate din prelucrarea materiilor prime introduse temporar in tara conform fiecarei declaratii vamale un regim vamal sau o destinatie vamala inainte de termenul limita in scris in declaratia vamala.

In urma controlului s-a constatat ca, agentul economic a utilizat aceste produse compensatoare secundare la alimentarea celor doua centrale termice cu functionare pe combustibil lemnos pe care le detine, in scopul realizarii productiei de produse compensatoare principale, destinate exportului, situatie confirmata de societate prin adresa nr. ....2006 inregistrata sub nr. ....2006 la D.R.V. Galati.

Conform art.197 din H.G. nr.1114/2001 “pentru produsele compensatoare care nu sunt exportate importul lor se face cu plata drepturilor de import corespunzatoare marfurilor de import din componenta acestora la data inregistrarii declaratiei vamale de import.”

Organul de control mentioneaza ca, in conformitate cu prevederile art.93 din Legea nr. 141/1997, S.C. X S.R.L. avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre existenta si destinatia tuturor produselor compensatoare rezultate, in vederea acordarii de catre autoritatea vamala a unei destinatii vamale sau a altui regim vamal in conformitate cu prevederile art.155, 211, 212 si 215 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 respectiv dispozitiile art.95 din Legea nr.141/1997.

Fata de cele constatate in speta neindeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile (procentul de 9,5% sa fie irecuperabil dar in fapt este recuperabil si utilizabil) organul de control in baza prevederilor art.144, alin.1, lit.b, coroborat cu art.148 din Legea

nr.141/1997, a calculat in sarcina S.C. X S.R.L. urmatoarele obligatii de plata:

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA
- majorari txe vamale
- majorari comision vamal
- penalitate taxe vamale
- penalitate comision vamal
- penalitate TVA

III. Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale , raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt, in perioada supusa verificarii societatea comerciala X S.R.L a realizat operatiuni de introducere temporara in tara, ca materii prime respectiv cherestea de fag neuscata de origine extracomunitara (cu preponderenta Ucraina) in vederea prelucrarii si obtinerii produselor compensatoare constand in cherestea de fag uscata si a expedierii acestora catre partenerul extern din China.

La prezentarea cererilor de autorizare a regimului de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import catre Biroul Vamal Buzau contestatoarea a precizat faptul ca rata de randament in cadrul procesului de productie utilizat la obtinerea produselor compensatoare este de 95% si ca pierderile irecuperabile rezultate din procesul de prelucrare sunt de 9,5%.

Argumentele invocate de contestatoare la pag.3/8 si 4/8 din contestatie sunt neintemeiate , nefondate si nerealistice din urmatoarele motive:

Cu referire la importul mentionat in D.V.I. nr.18504/28.10.2004, cantitatea importata este 22,00mc ceea ce inseamna ca aceasta ar trebui sa aiba o greutate neta de 26.400kg (22,00 x 1200kg; in D.V.I. mentionat se declara la rubrica nr.38 greutatea neta de 20.000kg deci cu o diferenta in minus de 6400kg rezultand ca in fapt cherestea importata a avut umiditatea sub 50-70% . Situatii asemanatoare se constata si la D.V.I. nr.18921/04.11.2004; nr.21901/17.12.2004; nr.804/18.01.2005; nr.1480/28.01.2005; nr.4089/10.03.2005, cumulat pentru aceste D.V.I. rezulta o greutate declarata la import de 120.000 kg iar greutatea aferenta unei umiditati de 50-70% insumeaza 165.435 kg . rezultand ca, umiditatea reala pe care a avut-o cherestea de fag la import se incadreaza in intervalul 35-50% deci sub procentul indicat in contestatie.

Cu privire la export in contestatie se precizeaza ca un metru cub de cherestea de fag, dupa uscare, cu umiditatea de 12% are greutatea de 730 –

760 kg., in fapt si aceasta sustinere este nerealista deoarece: la D.V.Ex. nr.56/04.01.2006 , cantitatea exportata este de 25,872 m.c. la rubrica nr.38 greutatea neta este de 18.000 kg., in realitate cei 25,872 m.c. ar trebui sa aiba o greutate neta de 19.275 kg.(25,872 m.c. x 745 kg. greutate medie) rezulta o diferenta de greutate de 1275 kg., deci cheresteaua exportata a avut umiditatea sub 12%, rezulta pe cumulat o greutate la export declarata de 135.700 kg. iar greutatea unei umiditati de 12% insumeaza 145.700 kg., umiditatea reala pe care a avut-o cheresteaua de fag la export se afla la cota procentuala de 11,2%.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca petenta in contestatie a indicat o cota procentuala a umiditatii cherestei de fag mai mare decat cea reala, in cazul importului si o cota procentuala privind umiditatea cherestei de fag la export sub cota declarata.

Prin cele mentionate (pierderi de 9,5%) contestatoarea doreste sa-si acopere pierderile prin taiere , redimensionare si sortare.

O alta concluzie care se desprinde este aceea ca, in fapt uscarea cherestei de fag importate se realizeaza in mare parte natural, in aer liber si in timp, reducandu-se procentul de umiditate de la 35-50% la maximum 12% la finalizarea operatiunii de perfectionare activa, intrucat intre operatiunile de import si export al unei materii prime exista intervale de timp foarte mari, in medie 12 luni, asa cum dealtfel rezulta si din Anexa nr.1 la cererea nr.455/27.05.2003 emisa de societatea comerciala S.R.L catre D.R.V. Galati aferenta Autorizatiei de Perfectionare Activa nr.223/14561/28.05.2003 in care se mentioneaza o rata de randament de 90,5% prin procesul de prelucrare a cherestei importate din Ukraina in regim de perfectionare activa, cu exceptia uscarii, pierderile irecuperabile de 9,5% se datoreaza procesului de prelucrare, deci nu si de uscare.

In conformitate cu prevederile art.113 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei "Rata de randament reprezinta cantitatea sau procentajul de produse compensatoare obtinute in urma procesului de perfectionare activa a unor cantitati determinate de marfuri importate".

In cazul de fata, rata de randament se exprima in procente si se aplica la volumul masei lemnoase importate.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta in mod evident ca pierderea de 9,5% reprezinta masa lemnoasa ca urmare a taierii, redimensionarii si sortarii, operatiuni necesare de executat asupra cherestei uscate deoarece aceasta, in timpul operatiunii de uscare, suporta modificari atat ale dimensiunilor (micsorari ale lungimii, latimii si grosimii in functie de umiditatea efectiva a fiecarei bucati de scandura) cat si ale formei (ex:

curbari sau tensionari) si posibilitatilor de intrebuintare ulterioara (ex: crapaturi la unul sau ambele capete).

Cele mentionate mai sus cu referire la prelucrarea cherestelei, rezulta si din adresa nr.574/06.09.2006 inaintata de contestatoare catre D.R.V. Galati inregistrata sub nr. 18.089/07.09.2006 in care se mentioneaza: ”confirmam prin prezenta ca diferentele cantitative de masa lemnoasa, constand in resturi rezultate din prelucrarea in regim de perfectionare activa cu suspendare a marfurilor exportate ulterior catre partenerii externi au fost utilizate in perioada 01.01.2003 – 06.09.2006 de catre societatea noastra la alimentarea celor doua centrale termice cu functionare pe combustibil lemnos pe care le detinem. Precizam ca rata de randament este de 90,5% , in consecinta diferentele cantitative arse in centrale termice reprezinta procentul de 9,5% din cantitatea totala importata in perioada de referinta”.

In concluzie, resturile de masa lemnoasa au primit o destinatie economica, (generand plus-valoare), in fapt sunt pierderi recuperabile avand caracterul de produse compensatoare secundare, reglementate de Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

Ca urmare, aplicarea de catre organul de control vamal a prevederilor art.197 din H.G. nr.1114/2001 care stipuleaza : “Pentru produsele compensatoare care nu sunt exportate importul lor se face cu plata drepturilor de import corespunzatoare marfurilor de import din componenta acestora la data inregistrarii declaratiei vamale de import” este corecta si in conformitate cu reglementarile legale.

Totodata contestatoarea avea obligatia in conformitate cu prevederile art.93 din Codul vamal al Romaniei de a informa de indata autoritatea vamala despre modificarile care au influentat derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

In drept in speta in cauza sunt aplicabile prevederile art.144, alin.1, lit.b coroborat cu art.148 din Legea nr.141/1997, datoria vamala ia nastere si atunci cand nu se indeplinesc una dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile importate cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxe din momentul nasterii datoriei vamale.

Afirmatia ca societatea a mai fost verificata pentru perioada 2001-31.10.2003 este neintemeiata deoarece, timpul necesar realizarii procesului de prelucrare a materiilor prime importate precum si termenele solicitate de S.C. X S.R.L. –pentru incheierea operatiunilor in cauza este de peste 1(un) an calendaristic si ca urmare precedentul control realizat pana la 31.10.2003 nu putea avea ca obiect modul de incheiere a unor operatiuni inca nefinalizate la data de 31.10.2003.

Cu privire la derularea operatiunilor prin Biroul vamal Buzau in termenul si conditiile prevazute in autorizatiile eliberate , art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei da dreptul autoritatii vamale ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor vamale, sa stabileasca diferente de drepturi de import ce urmeaza a fi incasate sau restituite , dupa caz.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de a se suspenda masurile privind plata sumei de ... Ron, facem precizarea ca Directia Generala a Finantelor Publice Buzau in conformitate cu modificarile aduse de Legea nr.158/15.05.2006 la O.G. nr.92/2003 nu mai are competenta cu privire la suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele retinute in cuantumul deciziei in temeiul art.175, 179 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, SE

**DECIDE:**

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. ca neintemeiata pentru suma de .... Ron reprezentand:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- TVA;
- majorari TVA;
- majorari aferente comision vamal;
- majorari aferente TVA;
- penalitati aferente TVA;
- penalitati aferente comision vamal;
- penalitati aferente TVA.

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Buzau, conform legislatiei in vigoare.

**Director Executiv,**

**Vizat,**  
Oficiul juridic