

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 1377 din 22 decembrie 2011**

Cu adresa nr. ....../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....../.....2011, Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....../.....2011 și Procesului verbal nr. ....../.....2011*, acte emise de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. ....../.....2011 și Dispoziția de măsuri nr. ....../.....2011 au avut la bază măsurile stabilite de organele de inspecție prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....2011.

**Obiectul contestației** formulate împotriva Deciziei de impunere nr. ....../.....2011 îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății comerciale în data de .....2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. ....../.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] Măsurile dispuse sunt în primul rând netemeinice și nelegale, iar în al doilea rând abuzive, fără a exista o motivare legală pentru stabilirea în sarcina noastră de plată a acestor sume exorbitante - ..... lei.*

*Singura motivație avută în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea pretinselor sume de plată în sarcina societății noastre, constă în aceea că societățile partenere au avut un comportament fiscal necorespunzător, motiv pentru care o serie de cheltuieli au fost considerate în mod nelegal ca fiind nedeductibile și înlăturate de inspectorii fiscali. [...].*

*Comportamentul fiscal necorespunzător al societăților partenere nu are nici o legătură cu societatea contestatoare. Nu poate fi impusă societății contestatoare la plată o sumă suplimentară pentru că un co-contractant nu și-a depus bilanțurile la ORC sau că nu a depus celelalte declarații fiscale. [...].*

*De asemenea susținerile organului de control cu privire la societățile care "nu funcționează la sediul social" sunt irelevante întrucât faptul că o societate a intrat în procedura de insolvență sau s-a desființat în actualul context economico-financiar nu poate fi considerat ca o culpă a noastră și nici ca un fapt generator de obligații fiscale suplimentare în sarcina noastră.*

*Acesta nu este un motiv pentru a considera că aceste cheltuieli efectuate de societatea noastră nu sunt cheltuieli deductibile, susținerea fiind de-a dreptul absurdă. Nu este vina societății noastre că ceilalți furnizori nu își îndeplinesc în totalitate obligațiile fiscale care le revin. Noi deținem documentele justificative pentru operațiunile efectuate, iar dacă un furnizor nu își înregistrează în contabilitate toate actele și nu le declară la organele fiscale nu poate fi imputabil societății noastre.*

*De asemenea, faptul că celelalte societăți partenere au fost declarate ulterior pe lista contribuabililor inactivi nu demonstrează că subscrisa ar fi eludat dispozițiile legale. Relațiile comerciale se bazează pe încredere reciprocă, iar subscrisa deține în contabilitate documentele justificative. La momentul desfășurării relațiilor comerciale, societățile partenere se aflau în funcțiune, atât cât s-a putut verifica de pe site-urile la care avem acces. [...].*

*Avem înregistrate în contabilitate toate facturile de achiziție. Prin urmare toate aceste cheltuieli înregistrate în contabilitate în conformitate cu prevederile legale beneficiază atât de deductibilitatea TVA-ului, cât și de scăderea impozitului datorat. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., s-au menționat următoarele:**

*"[...] III.2 Taxa pe valoarea adăugată [...]*

*2.1. TVA deductibilă [...]*

*Față de TVA deductibilă evidențiată de societate în sumă de ..... lei, la control a fost stabilită o TVA deductibilă în sumă de ..... lei, mai puțin cu suma de ..... (anexa nr.27). Diferența suplimentară în cuantum de ..... lei - se datorează faptului că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru (anexa nr.30):*

*a) TVA în sumă de ..... lei - înscrisă în 186 facturi emise de cele 18 societăți respectiv SC A SRL, SC B SRL, SC C SRL, SC D SRL, SC E SRL, SC F SRL, SC G SRL, SC H SRL, SC I SRL, SC J SRL, SC K SRL, SC L SRL, SC M SRL, SC N SRL, SC O SRL, SC P SRL, SC R SRL și SC S SRL din care 185 facturi prezentate în detaliu la paragraful "Profit" a căror TVA sunt în sumă de ..... lei și 4 facturi înregistrate de SC ..... SRL în luna aprilie și mai 2011 emise de SC R SRL a căror valoare totală este în sumă de ..... lei, din care TVA în sumă de ....., care urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea serviciilor de intermediere și comision și achiziția bunurilor consemnate în documentele emise de către societăți ce au un comportament neadecvat, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale, sau sunt emise de societăți declarate inactive înainte de data înscrisă pe facturile în cauză.*

*Referitor la SC R SRL, pe lângă cele prezentate la paragraful "profit" au fost identificate 5 facturi în perioada aprilie-mai 2011, ce poartă seria ....., în valoare totală de ..... lei, din care suma de ..... lei fără TVA și suma de ..... lei TVA, reprezentând contravaloare "comustibil ecologic ptr. centrale termice" anexa nr.30, livrat în baza contractului nr...../.....2010. [...].*

*[...] organele de inspecție fiscală au constatat că documentele prezentate de SC ..... SRL (rapoarte de încercări, declarații de conformitate), nu fac dovada că marfa facturată de SC R SRL provine dintr-un antrepozit fiscal de producție, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale, la control fiind anulat dreptul de deducere a TVA.*

*Astfel societatea a încălcat prevederile art.145, alin.(2), lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art.155 alin.(5) din același act normativ [...].*

*b) TVA în sumă de ..... lei - dedusă eronat de societate în luna august 2010, la achiziționarea unui autoturism marca Audi A6, 2,5 TDI, ce are capacitatea sub 3.500 kg. [...]. Prin deducerea TVA societatea a încălcat prevederile art.145' - (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].*

*2.3 Suma de plată a TVA la sfârșitul perioadei de raportare [...]*

*Având în vedere deficiențele prezentate la paragraful TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală în anexa nr.31, au recalculat obligația de plată privind TVA și au stabilit o diferență suplimentară în cuantum de ..... lei.*

*Pentru diferența suplimentară în sumă de ..... lei organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare, dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei. [...]. Au mai fost calculate penalități de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în conformitate cu prevederile art.120' alin.(2) lit.c) din O.G. nr.92/2003 [...].*

*III.1 Impozitul pe profit [...].*

*Urmare verificării efectuate, pentru perioada ianuarie 2007 - martie 2011, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății un profit impozabil suplimentar în sumă totală de ..... lei (anexa nr.3).*

*Acesta a rezultat din faptul că organele de inspecție fiscală au constatat înregistrarea în evidența contabilă a unor achiziții de bunuri și servicii de tip comision și intermediere, în baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de "document justificativ", documente care nu fac dovada că marfa facturată provine dintr-un antrepozit fiscal de producție, documente emise de către unități cu un comportament fiscal inadecvat, de tip "fantomă", care nu au depus la organul fiscal teritorial pe raza căruia își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate și care nu funcționează la sediul social declarat, sunt declarate contribuabili inactivi înainte de data emiterii facturilor, au autorizațiile de antrepozit suspendate, nu justifică cu documente prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea efectuării acestora, pentru care la control nu s-a putut stabili realitatea achizițiilor existând suspiciunea că acestea nu sunt reale.*

*Aspectele prezentate mai sus au rezultat atât urmare accesării bazei de date INFO-PC, Dosar fiscal, accesării siteului Ministerului Finanțelor Publice, siteului Oficiului Național al Registrului Comerțului, cât și urmare verificărilor încrucișate solicitate la organul fiscal teritorial pe raza căruia își au sediul social declarat furnizorii de bunuri și servicii.*

*În aceste condiții, conform prevederilor art.11, alin.1 și 1', art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), m) și r), art.146 alin.(1) lit.a), respectiv art.155 alin.(5) din Codul Fiscal, pct.46, Titlul VI din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal coroborat cu prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 Republicată, a contabilității, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate și consemnate de către aceste societăți în documentele emise către SC ..... SRL și, pe cale de consecință, întrucât realitatea și necesitatea serviciilor precum și proveniența bunurilor nu au fost elucidate la data inspecției fiscale, au anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă și a costurilor generate de înregistrarea serviciilor și scăderea din gestiune a mărfurilor, așa cum vom prezenta pe larg în continuare:*

A. Referitor la achizițiile de servicii tip comision înregistrate în contabilitatea SC ..... SRL

Așa cum am prezentat și în situația anexa nr.4, în contabilitatea S.C. .... SRL au fost identificate în perioada mai 2007 - decembrie 2010 un număr de 134 facturi reprezentând servicii de tip comision de la 7 furnizori în valoare totală de ..... lei din care suma de ..... lei fără TVA și suma de ..... lei TVA, cheltuielile fiind înregistrate în conturile contabile 622 "Cheltuieli privind comisioanele" și 628 "Cheltuieli executate de terți". [...].

Cei 7 furnizori sunt: SC A SRL, SC B SRL, SC C SRL, SC D SRL, SC E SRL, SC F SRL, SC G SRL, [...].

B. Referitor la achizițiile de mărfuri înregistrate în contabilitatea SC ..... SRL, în baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de "document justificativ", documente care nu fac dovada că marfa facturată provine dintr-un antrepozit fiscal de producție, documente emise de către unități cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au depus la organul fiscal teritorial pe raza căruia își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului (raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate) și care nu funcționează la sediul social declarat, unități ce aveau autorizațiile de antrepozitar suspendate în perioada emiterii facturilor, pentru care la control nu s-a putut stabili realitatea achizițiilor existând suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Așa cum este prezentată și în situația anexa 12, în contabilitatea SC ..... SRL au fost identificate în perioada mai 2007 - decembrie 2010 un număr de 48 facturi, reprezentând achiziții de "combustibil lichid greu pentru focare industriale", respectiv "cheltuieli privind alte materiale consumabile" de la 10 furnizori în valoare totală de ..... lei din care suma de ..... lei valoare fără TVA și suma de ..... lei TVA.

Suma de ..... lei valoare fără TVA a fost înregistrată astfel:

- suma de ..... lei în contul contabil 371 "mărfuri" și concomitent în contul contabil 607 "cheltuieli cu mărfurile" reprezentând combustibil lichid greu pentru focare industriale;

- suma de ..... lei în contul contabil 6028 "cheltuieli privind alte materiale consumabile" reprezentând anvelope, piese auto, pompă injecție, pistoane, cuzineți.

Cei 10 furnizori sunt: SC H SRL, SC I SRL, SC J SRL, SC K SRL, SC L SRL, SC M SRL, SC N SRL, SC O SRL, SC P SRL, SC R SRL, [...].

C) Societăți declarate inactivate înainte de data facturilor

Așa cum este prezentată și în situația anexa nr.23, în contabilitatea SC ..... SRL au fost identificate în perioada iulie 2007 - septembrie 2010 un număr de 3 facturi reprezentând achiziții de "combustibil lichid greu pentru focare industriale", în valoare totală de ..... lei din care suma de ..... lei valoare fără TVA și suma de ..... lei TVA, înregistrate în contul contabil 371 "mărfuri" și concomitent în contul contabil 607 "cheltuieli cu mărfurile" reprezentând combustibil lichid greu pentru focare industriale.

Aceste societăți sunt în număr de 2, respectiv SC S SRL și SC T SRL.

Societățile mai sus prezentate sunt declarate inactivate înainte de data înscrisă pe facturile în cauză [...].

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, în anexa nr.26 organele de inspecție fiscală au calculat ca și obligație de plată, pe total perioadă verificată, suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, mai mult cu suma de ..... lei, față de cea stabilită de către societate.

Organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare, pentru impozitul pe profit suplimentar în cuantum de ..... lei, dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei (anexa nr.26). A mai fost calculată și suma de ..... lei reprezentând penalități de întârziere, în conformitate cu prevederile art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din O.G. nr.92/2003 [...]."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

\* **Controlul** efectuat la **S.C. "....." S.R.L. ....** și concretizat prin **Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2011** și **Decizia de impunere nr. ..../.....2011**, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe profit din perioada ianuarie 2006 - martie 2011 și a taxei pe valoarea adăugată din perioada ianuarie 2006 - mai 2011.

S.C. "....." S.R.L. .... are ca obiect principal de activitate "**Comerț cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate**" - cod CAEN 4671.

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar obligații fiscale datorate de societatea comercială, respectiv impozit pe profit în sumă de ..... lei aferent perioadei ianuarie 2007 - decembrie 2010, cu obligații fiscale accesorii de ..... lei și TVA de plată în sumă de ..... lei aferentă perioadei ianuarie 2007 - mai 2011, cu obligații fiscale accesorii de ..... lei, în principal ca urmare a neacceptării deductibilității fiscale a cheltuielilor cu mărfurile și prestările de servicii și a taxei pe valoare adăugată aferente achizițiilor efectuate în baza a **190 facturi fiscale** emise de **19 societăți comerciale** furnizoare.

Astfel, conform consemnărilor înscrise în raportul de inspecție fiscală, pentru achizițiile de produse petroliere, societatea contestatoare nu a dovedit proveniența acestora, respectiv nu s-a

facut dovada că ele provin dintr-un antrepozit fiscal de producție, iar pentru prestările de servicii înscrise în facturi de către prestator, nu s-a dovedit realitatea acestor servicii.

De asemenea, în urma verificărilor încrucișate și din consultarea bazei de date a A.N.A.F.-INFO PC, precum și a site-urilor Ministerului Finanțelor Publice și Oficiului Registrului Comerțului, s-a constatat că facturile au fost emise de societăți comerciale furnizoare declarate inactice (2 societăți), societăți furnizoare care nu și-au îndeplinit obligațiile legale privind depunerea declarațiilor și a situațiilor financiare, s-au sustras de la control, ori nu funcționează la sediul social declarat, motive care au condus la declararea unora dintre acești furnizori ca inactivi.

Pe total perioadă verificată, valoarea fără TVA a celor **190 facturi** este în sumă totală de ..... lei, din care suma de ..... lei înregistrată pe cheltuieli în perioada ianuarie 2007 - decembrie 2010 a fost considerată cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.11, alin.(1), alin (1<sup>2</sup>) și art.21, alin.(4), lit.f), m) și r) din Codul fiscal, deoarece facturile nu au fost considerate documente justificative, ca urmare a celor prezentate mai sus. Precizăm că diferența de ..... lei (..... lei - ..... lei) reprezintă cheltuieli înregistrate în baza a 5 facturi emise în perioada aprilie - mai 2011 de furnizorul S.C. "R" S.R.L., perioadă ce nu a făcut obiectul verificării privind impozitul pe profit.

Totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite la control a fost în sumă de ..... lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei (..... lei x 16%).

De asemenea, pentru achizițiile de mărfuri și prestări de servicii în valoare de ..... lei aparținând celor **190 facturi** emise de furnizori în perioada ianuarie 2007 - mai 2011 nu a fost acordat dreptul de deducere al taxei pe valoare adăugată în sumă totală de ..... lei, considerându-se că au fost încălcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) și art.146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.6, alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

În plus, la control nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei aferentă achiziționării în luna august 2010 a unui autoturism, conform prevederilor art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pe total perioadă verificată, respectiv ianuarie 2006 - mai 2011, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), devenită TVA de plată.

Pentru diferențele suplimentare susmenționate la impozitul pe profit și la TVA de plată, organele de inspecție fiscală au calculat obligații fiscale accesorii în sumă de ..... lei, respectiv în sumă de ..... lei, conform prevederilor art.120, alin.(1) și art.120<sup>1</sup>, alin.(2), lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

\* **Prin contestația formulată**, societatea comercială solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală susținând că nu datorează obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, deoarece facturile emise de furnizorii săi sunt documente justificative pentru marfa livrată și serviciile prestate de aceștia și au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. "....." S.R.L. ....

Se precizează că nu are nicio legătură cu societatea contestatoare comportamentul fiscal necorespunzător al societăților partenere sau nefuncționarea la sediul social al societăților partenere sau că acestea au intrat în procedura de insolvență sau s-au desființat, aceste fapte nedemonstrând că societatea verificată ar fi eludat dispozițiile legale.

S.C. "....." S.R.L. .... contestă în totalitate obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ..... lei (..... lei impozit pe profit + ..... lei TVA de plată + ..... lei accesorii aferente), dar motivează în parte contestația formulată, respectiv pentru diferențele la impozitul pe profit și TVA rezultate din relațiile comerciale cu cei 19 furnizori susmenționați (..... lei impozit pe profit + ..... lei TVA + ..... lei accesorii aferente).

Rezultă că pentru diferența de TVA în sumă de ..... lei, contestată, dar nemotivată, ca și pentru accesoriile aferente în sumă de ..... lei, **se va respinge ca nemotivată contestația**, în

baza prevederilor art.206, alin.(1), lit.c) și art.216, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 coroborat cu prevederile pct.11.1, lit.b) din Instrucțiunile nr.2137/2011 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

\* **Față de cele prezentate mai sus**, organul de soluționare a contestației constată că în mod corect au fost stabilite în sarcina societății contestatoare diferențele suplimentare privind impozitul pe profit și TVA de plată rezultate din relația comercială cu cei 19 furnizori, după cum vom prezenta mai jos.

**1) Referitor la relația comercială cu furnizorii inactivi S.C. "S" S.R.L. .... și S.C. "T" S.R.L.**

.....

- S.C. "S" S.R.L. .... a emis o factură pentru societatea contestatoare în luna ieulie 2007 reprezentând vânzare produse petroliere, din care ..... **lei** reprezintă valoare fără TVA și ..... **lei TVA**.

Societatea furnizoare a fost declarată contribuabil inactiv înainte de emiterea facturii către societatea contestatoare, respectiv începând cu data de 17.10.2006, conform OPANAF nr. 832/11.10.2006 pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi și a Listei contribuabililor reactivați, fiind scoasă din evidența fiscală ca plătitor de TVA începând cu data de 01 noiembrie 2006.

- S.C. "T" S.R.L. .... a emis 2 facturi pentru societatea contestatoare în luna septembrie 2010 reprezentând vânzare produse petroliere, din care ..... **lei** reprezintă valoare fără TVA și ..... **lei TVA**.

Societatea furnizoare a fost declarată contribuabil inactiv înainte de emiterea facturilor către societatea contestatoare, respectiv începând cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009, fiind scoasă din evidența fiscală ca plătitor de TVA începând cu data de 01 iulie 2009.

**Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

*"Art. 11. - (1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștință publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*Art. 21. - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);*

*Art. 153. - (9) [...] De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. [...].*

*Art. 155. - (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;"*

\* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ..... **lei** (..... lei + ..... lei) reprezentând costul produselor petroliere achizionate

de la cei doi furnizori mai sus menționați, pentru care societatea datorează un impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei lei x 16%) și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei, întrucât:

S.C. "S" S.R.L. .... a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 17.10.2006, conform OPANAF nr. 832/11.10.2006, fiind scoasă din evidența fiscală ca plătitor de TVA începând cu data de 01 noiembrie 2006, înainte de emiterea facturii către societatea contestatoare (iulie 2007).

S.C. "T" S.R.L. .... a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 11 iunie 2009, conform OPANAF nr.1.167/29.05.2009, fiind scoasă din evidență ca plătitor de TVA începând cu data de 01 iulie 2009, înainte de emiterea facturilor către societatea contestatoare (septembrie 2010).

Art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Codul fiscal precizează clar că nu sunt luate în considerare tranzacțiile efectuate de contribuabili cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F..

De asemenea, la art.3 din Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, se prevede faptul că **de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, iar dacă totuși emite aceste facturi, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

În afara acestor prevederi generale, art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal stabilește faptul că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil declarat inactiv, în cazul de față, societatea comercială contestatoare având emise pe numele său 3 facturi fiscale de la furnizorii inactivi S.C. "S" S.R.L. .... și S.C. "T" S.R.L. ....

De asemenea, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în cele 3 facturi emise de S.C. "S" S.R.L. .... și S.C. "T" S.R.L. ...., care la data emiterii facturilor erau societăți declarate inactive, deoarece nu este îndeplinită condiția de deductibilitate a TVA prevăzută la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.c) și art.153 alin.(9) din același cod și cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achiziție să fie înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura, întrucât furnizorii înscrși în facturile de achiziție nu mai erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA fiind **anulat din oficiu** de organele fiscale competente.

**Față de cele prezentate mai sus**, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>), art.21 alin.4 lit.r), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru acest capăt de cerere **contestația se va respinge ca neîntemeiată**, respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei și pentru TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de ..... lei, ca și pentru majorările de întârziere aferente.

**2) a) Referitor la achizițiile de bunuri (produse energetice, anvelope și piese auto) efectuate de societatea comercială de la furnizorii S.C. "A" S.R.L. ...., S.C. "B" S.R.L. ...., S.C. "C" S.R.L. ...., S.C. "D" S.R.L. ...., S.C. "E" S.R.L. ...., S.C. "F" S.R.L. ...., S.C. "G" S.R.L. ...., S.C. "H" S.R.L. ...., S.C. "I" S.R.L. .... și S.C. "J" S.R.L. ....**

1. S.C. "A" S.R.L. .... a emis 2 facturi în luna mai 2007 reprezentând vânzare combustibil lichid ECO tip 3, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite pentru cantitatea de 27.800 kg combustibil lichid ECO tip 3, fără a avea la bază un contract încheiat între părți;

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate note de cântar emise de S.C. "A" S.R.L., fișe tehnice de securitate, avize de însoțire a mărfii, declarația de conformitate nr...../.....2007 - pentru cantitatea de 48.000 litri, fără a se preciza pe documente beneficiarul produsului;

- pe facturile emise, la rubrica "furnizor" este menționat și "Antrepozit fiscal de producție: Autorizație nr...../.....2004", însă din verificările efectuate a rezultat faptul că Autorizația nr...../2004 a fost revocată prin Decizia nr...../.....2006 a Comisiei pentru antrepozite fiscale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, iar solicitarea societății privind aprobarea lichidării stocurilor de produse finite și materii prime existente și înregistrate în evidența societății până la luna iulie 2007, a fost respinsă;

- conform Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011, organele de inspecție fiscală nu au putut identifica la sediul social declarat al furnizorului niciun reprezentant legal, la sediul social declarat societatea nu desfășoară nicio activitate generatoare de venituri, nu au fost identificate puncte de lucru deschise cu capacități de stocare, drept pentru care a fost declarat inactiv.

- conform declarației formular 394 aferentă semestrului I 2007, S.C. "A" S.R.L. a declarat achiziții de la societăți care, la rândul lor, nu au declarat relații de afaceri cu aceasta.

2. S.C. "B" S.R.L. .... a emis 5 facturi în perioada iulie 2007 - aprilie 2010 reprezentând vânzare combustibil lichid greu pentru focare industriale economic, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite pentru cantitatea de 245.710 kg combustibil lichid greu, fără a avea la bază un contract încheiat între părți;

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate copii xerox de pe fișe tehnice de securitate, avize de însoțire a mărfii pentru 77.210 kg, 5 declarații de conformitate emise de S.C. "Q" S.R.L., raportul de încercare nr...../.....2009.

- conform Procesului verbal nr...../.....2011, nu a fost posibilă contactarea asociatului la sediul social declarat, la data de .....2010 a fost formulată cererea de deschidere a procedurii insolvenței, iar la data de .....2010 a fost instituită procedura falimentului;

- conform declarațiilor formular 394, cea mai mare parte dintre achizițiile S.C. "B" S.R.L. a fost raportată ca fiind efectuată de la societăți cu un comportament fiscal neadecvat (nu și-au îndeplinit obligațiile declarative), respectiv S.C. "W" S.R.L. .... și S.C. "X" S.R.L. ....

3. S.C. "C" S.R.L. .... a emis 5 facturi în perioada septembrie - decembrie 2007 reprezentând vânzare combustibil lichid greu pentru focare industriale economic și Rompetrol calor economic 3, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite pentru cantitatea de 116.562 kg combustibil lichid greu, fără a avea la bază un contract încheiat între părți;

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate 4 copii xerox de pe declarații de conformitate emise de S.C. "W" S.R.L., pe care însă nu se specifică beneficiarul, iar cantitatea înscrisă nu corespunde cu cea facturată.

- S.C. "C" S.R.L. nu este antrepozit fiscal;

- în perioada în care au fost emise cele 5 facturi, S.C. "C" S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, iar începând cu data de .....2009 societatea a intrat în dizolvare cu lichidare (radiere).

4. S.C. "D" S.R.L. .... a emis 6 facturi în perioada aprilie 2008 - decembrie 2009 reprezentând vânzare combustibil lichid greu pentru focare industriale, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate copii xerox de pe avize de însoțire a mărfii, fișe de securitate, declarație de conformitate ieșită din termenul de valabilitate, rapoarte de încercări emise pe numele altor beneficiari, ordine de plată pe care se specifică "accize pentru păcură", note de cântar ce nu concordă ca dată de emiteră, beneficiar, produs, cu declarațiile de conformitate etc.

- conform declarațiilor formular 394, cea mai mare parte dintre achizițiile S.C. "D" S.R.L. a fost raportată ca fiind efectuată de la societăți cu un comportament fiscal neadecvat (nu și-au îndeplinit obligațiile declarative), au cazier fiscal, au fost declarate inactive, din care exemplificăm: S.C. "X" S.R.L. ...., S.C. "Y" S.R.L. ....

5. S.C. "E" S.R.L. .... a emis o factură în luna mai 2008 reprezentând vânzare combustibil lichid ușor ECO tip 3 M, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite fără a avea la bază un contract încheiat între părți;

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate copii xerox de pe o fișă tehnică de securitate și declarația de conformitate nr...../.....2008 emise de S.C. "V" S.R.L., în care se specifică o cantitate de 34.320 kg combustibil și două mijloace de transport, în timp ce factura nr...../..... emisă de S.C. "E" S.R.L. pentru societatea contestatoare poartă data de .....2008 și specifică două mijloace de transport diferite de cele înscrise în declarația de conformitate.

- conform declarației formular 394 aferentă semestrului I 2008, în perioada în care a fost emisă factura în cauză, S.C. "E" S.R.L. nu a declarat livrări, ci doar achiziții, nu a avut relații de afaceri cu S.C. "V" S.R.L., fiind declarate achiziții doar de la S.C. "U" S.R.L., societate cu un comportament neadecvat, declarată contribuabil inactiv din 09.04.2009.

- pentru S.C. "E" S.R.L. a fost deschisă procedura de insolvență la data de 05.11.2009, iar începând cu data de 08.04.2010 societatea a fost radiată.

6. S.C. "F" S.R.L. .... a emis 11 facturi în perioada octombrie 2009 - martie 2010 reprezentând vânzare de combustibil lichid ușor tip NAC și combustibil calor economic în baza contractului cadru de vânzare-cumpărare nr...../.....2009, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate documente din cuprinsul cărora rezultă că datele în care au avut loc achizițiile și cantitățile înscrise nu corespund cu cele facturate.

- conform declarațiilor formular 394, în perioada în care au fost emise facturile în cauză S.C. "F" S.R.L. prezintă achiziții în cea mai mare parte de la societăți cu un comportament inadecvat, cum ar fi: S.C. "U" S.R.L. ...., S.C. "N" S.R.L. ....

7. S.C. "G" S.R.L. .... a emis 9 facturi în perioada februarie - mai 2010 reprezentând vânzare de combustibil calor economic în baza contractului nr...../.....2010, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate copii xerox de pe rezultate încercări, fișe de siguranță, declarație de conformitate, avize de însoțire a mărfii emise de S.C. "Q" S.R.L. către S.C. "G" S.R.L., cantitățile de combustibil facturate inițial fiind stornate ulterior și apoi refacturate. Facturile întocmite ca "refacturare" nu au mai fost însoțite de documente care să justifice când, cum și dacă a avut loc livrarea.

- în urma verificărilor efectuate pe baza documentelor puse la dispoziție de I.P.J. Prahova, a rezultat faptul că în cadrul anumitor tranzacții comerciale, activitatea de transport/comercializare de uleiuri minerale desfășurată de S.C. "G" S.R.L. este de fapt o verigă intermediară pe un lanț comercial cu furnizori/clienti ce nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, inactivi sau radiati.

- pentru perioada în care au fost emise facturile, S.C. "G" S.R.L. a depus decontul de TVA lunar cu TVA zero, iar declarația formular 394 nu a fost depusă.

8. S.C. "H" S.R.L. .... a emis 6 facturi în perioada august - decembrie 2010 reprezentând vânzare de combustibil ecologic pentru centrale termice în baza contractului nr...../.....2010, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

De asemenea, în baza aceluiași contract, S.C. "H" S.R.L. a emis 5 facturi în perioada aprilie - mai 2011 reprezentând vânzare de combustibil ecologic pentru centrale termice, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- ca documente justificative aferente achiziției au fost prezentate în copie xerox o serie de documente care însă nu fac dovada că marfa facturată de S.C. "H" S.R.L. provine dintr-un antrepozit fiscal de producție (cantitățile menționate în facturi nu concordă cu cele din documente, rapoarte de încercări emise cu un an înainte, fișe de siguranță nesemnate și neștampilate de emitenți, furnizorii furnizorului nu au declarat relații de afaceri etc.).



- conform declarațiilor formular 394, în perioada în care au fost emise facturile pentru societatea contestatoare, S.C. "H" S.R.L. a declarat achiziții în cea mai mare parte de la furnizori inactivi.

9. S.C. "I" S.R.L. .... a emis 2 facturi în lunile august și septembrie 2008 reprezentând vânzare de 30 anvelope, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- începând cu data de ..... 2008, S.C. "I" S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. "IP" S.R.L., cele două facturi emise ulterior în lunile august și septembrie 2008 având înscrisă vechea denumire a societății;

- pentru perioada în care au fost emise facturile, S.C. "IP" S.R.L. a depus deconturi de TVA cu TVA zero și declarația formular 394 cu TVA zero pentru livrări.

10. S.C. "J" S.R.L. .... a emis o factură în luna septembrie 2008 reprezentând vânzare de piese auto, pompă injectie, pistoane, cuzineți, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- începând cu anul 2008 S.C. "J" S.R.L. nu și-a mai îndeplinit obligațiile declarative;

- S.C. "J" S.R.L. are ca obiect de activitate "*Alte lucrări de finisare*".

**b) Referitor la achizițiile de servicii tip comision efectuate de societatea comercială de la furnizorii S.C. "K" S.R.L. ...., S.C. "L" S.R.L. ...., S.C. "M" S.R.L. ...., S.C. "N" S.R.L. ...., S.C. "O" S.R.L. ...., S.C. "P" S.R.L. .... și S.C. "R" S.R.L. ....**

1. S.C. "K" S.R.L. .... a emis 7 facturi în perioada mai - august 2007 reprezentând comision și intermediere produse petroliere, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite fără a avea la bază un contract încheiat între parteneri;

- nu au fost prezentate documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea achizițiilor de servicii tip comision;

- începând cu luna ianuarie 2007 S.C. "K" S.R.L. nu și-a mai îndeplinit obligațiile declarative, are cazier fiscal, drept pentru care începând cu data de 01.07.2009 a fost declarat contribuabil inactiv.

2. S.C. "L" S.R.L. .... a emis 23 facturi în perioada aprilie - iunie 2008 reprezentând comision și intermediere vânzări produse petroliere conform Cod 4619, în baza contractului de comision nr...../.....2008, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- pentru justificarea serviciilor prestate au fost prezentate ca anexă la facturi, fie documente cuprinzând date copiate din facturile de intrare a combustibililor de la furnizorii S.C. "O" S.R.L., S.C. "A" S.R.L., S.C. "N", S.C. "V" S.R.L., fie documente cuprinzând date copiate din facturile de livrare a combustibililor către beneficiarii S.C. "EU" S.R.L., S.C. "DR" S.A., la cantitatea cărora se aplică ca și preț între..... și ..... lei/kg;

- nu au fost prezentate documente din care să rezulte că reprezentantul S.C. "L" S.R.L. a participat direct la serviciile de intermediere pentru livrările/achizițiile efectuate de societatea contestatoare cu beneficiarii/furnizorii de mai sus.

- începând cu luna ianuarie 2007 S.C. "L" S.R.L. nu și-a mai îndeplinit obligațiile declarative, are cazier fiscal, drept pentru care începând cu data de 11.06.2009 a fost declarat inactiv.

3. S.C. "M" S.R.L. .... a emis o factură în luna mai 2008 reprezentând comision și intermediere produse petroliere, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- factura a fost întocmită fără a avea la bază un contract încheiat între parteneri;

- nu au fost prezentate documente care să justifice prestarea efectivă a serviciului și necesitatea achiziției serviciului;

- S.C. "M" S.R.L. a depus pentru luna mai 2008 decontul de TVA cu sume zero, iar declarația formular 394 aferentă semestrului I 2008 are înscrisă TVA zero pentru livrări;

- societatea are cazier fiscal, nu funcționează la sediul social declarat, nu s-a putut lua legătura cu reprezentantul societății, drept pentru care organul fiscal a întreprins demersurile necesare în vederea declarării societății ca și contribuabil inactiv.

4. S.C. "N" S.R.L. .... a emis 43 facturi în perioada iulie 2008 - ianuarie 2009 reprezentând comision și intermediere vânzări produse petroliere conform Cod 4619, în baza contractului de comision nr...../.....2008, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- pentru justificarea serviciilor prestate au fost prezentate ca anexă la contract, fie documente cuprinzând date copiate din facturile de intrare a combustibililor de la furnizorii S.C. "O" S.R.L., S.C. "D" S.R.L., S.C. "V" S.R.L., fie documente cuprinzând date copiate din facturile de livrare a combustibililor către beneficiarii S.C. "EU" S.R.L., S.C. "FA" S.A., S.C. "GE" S.R.L., S.C. "DR" S.A., S.C. "PA", S.C. "UM", S.C. "KE" S.R.L., la cantitatea cărora se aplică ca și preț între ..... și ..... lei/kg;

- nu au fost prezentate documente din care să rezulte că reprezentantul S.C. "N" S.R.L. a participat direct la serviciile de intermediere pentru livrările/achizițiile efectuate de societatea contestatoare cu beneficiarii/furnizorii de mai sus.

- în contractele de achiziție/livrare încheiate de societatea contestatoare cu partenerii de mai sus nu se face nicio referire cu privire la existența unor servicii de intermediere prestate de S.C. "N" S.R.L. ;

- începând cu data de .....2008, S.C. "N" S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. "PE" S.R.L., iar facturile emise ulterior în perioada iulie 2008 - ianuarie 2009 au înscrisă vechea denumire a societății;

- pentru perioada în care au fost emise facturile, S.C. "PE" S.R.L. a depus deconturi de TVA cu TVA zero și declarația formular 394 cu TVA zero pentru livrări.

5. S.C. "O" S.R.L. .... a emis 3 facturi în perioada ianuarie - aprilie 2009 reprezentând comision și intermediere produse petroliere, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- facturile au fost întocmite fără a avea la bază un contract încheiat între parteneri;

- nu au fost prezentate documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea achiziționării serviciilor tip comision;

6. S.C. "P" S.R.L. .... a emis 55 facturi în perioada aprilie - decembrie 2009 reprezentând intermediere și comisionare produse petroliere conform Cod 4619, în baza contractului de comision nr...../.....2009, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- pentru justificarea serviciilor prestate au fost prezentate ca anexă la contract documente cuprinzând date copiate din facturile de livrare a combustibililor către beneficiarii S.C. "LD" S.A., S.C. "EU" S.R.L., S.C. "AN" S.R.L., S.C. "FE" S.R.L., S.C. "FA" S.A., S.C. "ST" S.R.L., S.C. "DR" S.A., S.C. "RO" S.A., S.C. "CO" S.A., S.C. "CA" S.A., S.C. "KE" S.R.L., C.J.P. ...., S.C. CFR S.A. ...., I.P.J. ...., la cantitatea cărora se aplică ca și preț între ..... și ..... lei/kg;

- nu au fost prezentate documente din care să rezulte că reprezentantul S.C. "P" S.R.L. a participat direct cu servicii de intermediere la livrările efectuate de societatea contestatoare pentru beneficiarii de mai sus.

- pentru perioada aprilie - decembrie 2009 S.C. "P" S.R.L. a depus declarații cu sume zero;

- S.C. "P" S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat, are cazier fiscal, nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, drept pentru care începând cu data de 01.06.2011 a fost declarat contribuabil inactiv.

7. S.C. "R" S.R.L. .... a emis 4 facturi în perioada noiembrie - decembrie 2010 reprezentând comision vânzare combustibil pentru centrale, în baza contractului de comision nr...../.....2010, din care ..... lei reprezintă valoare fără TVA și ..... lei TVA.

- pentru justificarea serviciilor prestate au fost prezentate facturile în cauză, pe care este menționat "*Comision vânzare combustibil ptr. Centrale, Direcția Vamală .....*", "*Comision vânzare combustibil ptr. Centrale, UM .....*", "*Comision vânzare combustibil ptr. Centrale, AJOFM .....*", "*Comision vânzare combustibil ptr. Centrale, termice*";

- nu au fost prezentate documente din care să rezulte că reprezentantul S.C. "R" S.R.L. a participat direct cu servicii de intermediere la livrările efectuate de societatea contestatoare pentru beneficiarii de mai sus.

Datele prezentate mai sus la pct.2 lit. a) și b) referitoare la cei 17 furnizori de bunuri și servicii ai societății contestatoare au rezultat atât în urma consultării bazei de date INFO PC a A.N.A.F., cât și în urma controalelor încrucișate efectuate de alte organe de inspecție fiscală și ele se referă la: societăți comerciale care nu și-au declarat obligațiile fiscale către organul fiscal teritorial și care ulterior au fost declarate inactive, care nu funcționează la sediul social declarat, sunt în insolvență și se sustrag de la controlul fiscal. În general, achizițiile declarate prin formularul 394 provin de la furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, iar aceștia la rândul lor declară achiziții de la furnizori cu același comportament fiscal inadecvat, declarați inactivi sau propuși a fi inactivi.

Chiar dacă societatea contestatoare a prezentat contracte de prestări servicii încheiate cu o parte din societățile furnizoare prestatoare, totuși acestea nu sunt suficiente pentru a dovedi realitatea prestărilor, fiind necesare și alte documente justificative, așa cum prevede pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

De asemenea, societatea contestatoare beneficiară nu a dovedit cu documente proveniența produselor petroliere achiziționate, respectiv faptul că provin de la un antrepozit fiscal autorizat și nici realitatea serviciilor tip comision pentru intermedierea în vânzarea/cumpărarea de produse petroliere.

Analizând partenerii de afaceri, se observă că pe toată perioada derulării contractelor de comision sunt aproximativ aceiași clienți și aceiași furnizori ai S.C. "....." S.R.L., astfel că nu este justificată încheierea contractelor de comision.

Referitor la produsele petroliere achiziționate de societatea contestatoare, pentru care se datorează bugetului de stat accize, Codul fiscal prevede:

Cod fiscal: "*Art.168. - [...]*

*(2) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost plătită.*"

Norme metodologice: "*3. În afara antrepozitului fiscal pot fi deținute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost plătită, iar prin circuitul economic, se poate face dovada că provin de la un antrepozitar autorizat, de la un operator înregistrat, de la un operator neînregistrat sau de la un importator.*"

Cod fiscal: "*Art.239. - Se interzice orice operațiune comercială cu uleiuri minerale care nu provin din antrepozite fiscale de producție.*"

Norme metodologice: "*6.(1) Sunt permise numai operațiunile comerciale cu uleiuri minerale a căror proveniență pe tot circuitul economic poate fi dovedită ca fiind de la un antrepozitar autorizat pentru producție sau importator.*"

Dovada faptului că, pe tot circuitul economic, uleiurile minerale au provenit de la un antrepozitar autorizat pentru producție este dată de documentul emis de acest antrepozitar, respectiv declarația de conformitate, ca și de copiile facturilor de livrare emise de antrepozitul fiscal (în care accizele sunt evidențiate separat), împreună cu copii ale celorlalte facturi care intervin pe tot lanțul comercializării până la deținătorul final al produselor, așa cum rezultă din adresa nr.271119/26.07.2007 emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor - Direcția de Legislație în domeniul accizelor.

Societatea contestatoare a achiziționat produse petroliere de la opt societăți comerciale, respectiv: S.C. "A" S.R.L. ...., S.C. "B" S.R.L. ...., S.C. "C" S.R.L. ...., S.C. "D" S.R.L. ...., S.C. "E" S.R.L. ...., S.C. "F" S.R.L. ...., S.C. "G" S.R.L. .... și S.C. "H" S.R.L. ...., aceste societăți nefiind antrepozite fiscale de producție.

Documente prezentate de societate ca anexe la facturile de achiziție nu dovedesc proveniența mărfurilor achiziționate, așa cum am prezentat mai sus.

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziții de bunuri și servicii nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L. ...., conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi și deci nu se poate afirma că aceștia sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare din punct de vedere fiscal tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu cei 17 furnizori susmenționați, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile fiscale emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de ..... lei (..... lei aferente achizițiilor de bunuri + ..... lei aferente achizițiilor de servicii) înregistrate în evidența contabilă în anii 2007 - 2010, și **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** înscrisă în facturile sus menționate emise în perioada ianuarie 2007 - mai 2011 în sumă de ..... lei (..... lei aferentă achizițiilor de bunuri + ..... lei aferentă achizițiilor de servicii), care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.19, alin.(1); art.21, alin.(4), lit.f), m) ; art.145, alin.(2), lit.a) și art.146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal:

***"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal***

**Art.19. – (1) Profitul impozabil** se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care **se adaugă cheltuielile nedeductibile**. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]

**Art.21. – [...]** (4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:** [...]

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ**, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii**, pentru care contribuabilii **nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;** [...]

**Art.145. – (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor**, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile;**

**Art.146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei**, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5); [...]"**

**"Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004**

48. Pentru a deduce **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii** trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Faptul că facturile furnizorilor au fost înregistrate în contabilitatea beneficiarului nu reprezintă un argument suficient în dovedirea realității tranzacțiilor înscrise în facturi.

Drept urmare, în baza celor prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată, respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei și pentru TVA de plată în sumă de ..... lei.

Concluzionând cele prezentate la pct.1) și 2) de mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei și pentru TVA de plată în sumă de ..... lei.

În legătură cu accesoriile în sumă de ..... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ..... lei aferente TVA de plată, precizăm că acestea au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și sunt legal datorate de societatea comercială, conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru aceste sume.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....../.....2011 și Procesului verbal nr. ....../.....2011, precizăm următoarele:

Prin Dispoziția de măsuri nr. ....../.....2011 organele de inspecție fiscală au lăsat măsură societății comerciale declararea corectă prin declarația rectificativă formular 394 a achizițiilor/livrărilor pentru anumiți parteneri.

Prin Procesul verbal nr...../.....2011, organele de inspecție fiscală au stabilit un prejudiciu adus bugetului de stat de către S.C. "....." S.R.L. în sumă totală de .... lei, din care ..... lei reprezintă impozit pe profit și ..... lei reprezintă TVA de plată.

Prin contestația formulată de societate împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....../.....2011 și Procesului verbal nr. ....../.....2011, se solicită anularea în totalitate a acestor acte ca fiind nelegale, fără a preciza care sunt motivele solicitării sale.

Conform prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, în competența Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Prahova intră doar contestația formulată împotriva deciziei de impunere, organul competent în soluționarea contestației formulată împotriva dispoziției de măsuri și a procesului verbal fiind Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova, în calitate de organ emitent al actelor contestate (art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003).

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. .... împotriva Deciziei de impunere nr. ....../.....2011, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

#### **D E C I D E :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar,
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit,
- ..... lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**2. Respingerea contestației ca nemotivată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**3.** Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Curții de Apel Ploiești.

**DIRECTOR EXECUTIV,**