

TRIBUNALUL TIMIȘ
SECIJA COMERCIALA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILĂ NR....
REFERITOR LA DECIZIA NR. 206/2007
Ședința publică din data de...
PRESEDINTE ...
GREFIER ...

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamanta SC în contradictoriu cu pârâții DGFP și A.F.P având ca obiect anulare act administrativ.
La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților. Procedura de citare legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților sunt consemnate în Încheierea de ședință din data de 10.06.2008, ce face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de ... sub nr..... reclamanta S C a chemat în judecată pe parata DGFP solicitând instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea Deciziei nr...., anularea Deciziei de impunere nr..., - anularea Raportului de inspecție fiscală nr....., constatarea faptului că obligația de plată TVA revine SC ca entitate distinctă, obligarea organului fiscal de a calcula TVA de dedus și de a opera TVA deductibil de la data la care subzista obligația plății TVA, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că împotriva acestor acte administrativ fiscale a formulat contestație administrativă în termenul prevăzut de art.207 alin.1) din Codul de procedură fiscală. -

Analizând contestația, DGFP Biroul de Soluționare a contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr.753/206/ 13.11.2007, Prin această decizie se dispune respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ...lei. Reclamanta arată că au fost încălcate dispozițiile art. 105 alin.3) Cod procedură fiscală, organele constatatoare efectuând două inspecție fiscale pentru aceeași perioadă verificată. Reclamanta menționează că hotărârea judecătorească prin care s-a respins irevocabil plângerea contravențională nu ar fi de natură să se constituie ceea ce legiuitorul apreciază ca fiind „date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora” situație care ar constitui excepția de la norma impusă prin art.105 alin.3 teza a doua Cod proc.fiscală. Această hotărâre judecătorească vizează o contestație la un proces verbal de contravenție și nu poate fi reținută ca putere de lucru judecat în ceea ce privește existența sau inexistența unei obligații fiscale. Reclamanta învederează că au fost încălcate principiul unicității și autonomiei potrivit art. 105 alin.5) OG 92/2003, republicată, completată și modificată Refacerea inspecției fiscale și negarea propriului act de control pentru aceeași problemă și aceeași perioadă contravine grav principiului independenței și unicității inspecției fiscale astfel cum este prevăzut de art. 105 alin.5) și, în aceeași măsură, principiului bunei credințe Reclamanta învederează că nu este corectă distincția pe care organul fiscal o face cu privire la "asocierea în participațiune constituită în baza art.251 Cod comercial" și "societatea civilă constituită în baza art. 1499-1531 ", fiecare fiind structuri contractuale fără personalitate

juridică, dar potrivit acestei interpretări, cu regim fiscal diferentiat- Întemeiat pe aceste argumente reclamanta mentioneaza ca impozitarea pentru TVA se face nu la nivelul Societății civile, ci doar pentru fiecare asociat in parte.

Reclamanta precizeaza ca imprejurarea că există adresa nr.272172/18.01.2006 a Ministerului Finantelor Publice, Directia Generală Legislație Impozite Indirecte care precizează că "societatea civilă nu este asociatie în participatiune este și rămâne o opinie privitoare la aplicarea legii. Reclamanta arata ca au fost încălcate dispozitiile art.145 și 146 Cod fiscal întrucât corelativ obligației de a plăti taxa pe valoarea adăugată, contribuabilul are și dreptul de a deduce taxa aferentă achizițiilor. Dreptul de deducere ia naștere "la momentul exigibilitatii taxei .

Reclamanta arata ca este de acord cu aplicarea in speța de fata a prevederilor HG nr.44/2004.

In dovedirea actiunii reclamanta a depus la dosar o serie de incrisuri si anume Decizia nr. 753/206 din 13.11.2007 privind contestația înregistrată sub nr.... și dovada de comunicare a acesteia, Raportul de inspectie fiscală nr.... Decizia de impunere nr. ...și Anexa nr. 1 privind Calculul TVA al majorărilor și penalităților, Contestatia formulată și înregistrată la D.G.F.P cu nr...., Raportul de inspectie fiscală încheiat la ... proces verbal de constatare a contravențiilor nr.... Sentinta Civilă nr.... pronunțată de Judecătoria Timișoara, în dosar

Legal citata , parata DGFP a formulat intampinare , conform art 118 Cod proc civ , solictand respingerea actiunii .

In considerentele intampinarii se arata ca in urma verificarilor efectuate de organele fiscale din cadrul DGFP ca urmare a depunerii situatiilor financiare lunare, respectiv balanta de verificare pe luna, s-a constatat ca reclamanta , la sfirsitul lunii mai 2005 a depasit plafonul de scutire de TVA, respectiv de 2 miliarde lei, fiind sanctionata contravențional pentru aceasta fapta prin P.V. de contravenție nr.... obligatie ce a ramas de plata prin SC ... ramasa irevocabil prin DC nr.... inregistrinduse in acelasi timp , repsectiv la data de ... ca platitor de TVA, incepind cu luna imediat urmatoare, respectiv data de 01.11.2005, cu 4 luni intirziere fata de data depasirii plafonului de scutire de TVA.

Se mentioneaza ca in urma solutiei mentionate , organele fiscale au procedat la verificarea fiscala tematica privind respectarea legislatiei fiscale cu privire la inregistrarea cu intirziere ca platitor de TVA , perioada supusa verificarii fiind data de 01.05.2005* - 12.10.2005, perioada ce a vizat numai aceasta perioada de 4 luni, incheindu-se Raportul de inspectie fiscala ... prin care au fost calculate in sarcina reclamantei, pentru incalcarea prevederilor Art.152, alin.1 si alin.3 din Legea nr.571/2003, obligatii fiscale in suma de ...lei, reprezentind TVA colectata, la care au fost calculate majorari de intirziere in suma de ... lei pina la data de 17.09.2007 si penalitati de intirziere in suma de ... lei pinal la data de 31.12.2005.

Se precizează ca reclamanta sustine in mod eronat faptul ca obligatia de plata a TVA revine fiecarui asociat al societatii civile si nu societatii ca o singura entitate, insa trebuie remarcat faptul ca societatea civila a fost inregistrata la organul fiscal ca un contribuabil distinct, fiind inregistrat fiscal la DGFP , fiindu-i eliberat un singur certificat de inregistrare fiscala nr.... cei doi executori judecătorești din Cadrul SC nu isi desfasoara activitatea in baza unui contract de asociere in participatiune incheiat in baza Art.251-256 din Codul Comercial ci isi desfasoara activitatea in barzt unui contract de societate civila incheiat in baza Art. 1499-1531 din Codul Civil.

Parata învederează ca in ceea ce privește dreptul de deducere TVA pentru bunurile arliiritionate, potrivit Art.145, alin.11 si alin.12 din Codul Fiscal se prevede ca: "taxa pe valoare adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la

organul fiscal", iar asa cum rezulta din RIF incheiat la data de ... cat si din contestatie nu rezulta ca reclamanta a uzat de prevederile pct.56 alin.5 din HG nr.44/2004.

Legal citata , parata AFP Timisoara a formulat intampinare , solicitand respingerea cererii .

In cuprinsul intampinarii se invoca autoritatea de lucru judecat cu privire la chestiunea de fapt a obligatiei contribuabilului S.C de a se inregistra ca platitor de TVA la momentul depasirii plafonului de scutire de 2 miliarde lei chestiune de fapt solutionata DEFINITIV si IREVOCABIL de instantele judecatoresti competente prin Sentinta civila nr. ... pronuntata in prima instanta de Judecatoria Timisoara si prin Decizia civila nr..... pronuntata in recurs de Tribunalul Timis;

Parata arata ca pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. 753 /206 /13.11.2007, a Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de inspectie fiscala din data de ... inregistrat sub nr.....pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA suplimentar cu accesorii aferente.

Parata mentioneaza ca in ce priveste exceptia nulitatii Deciziei nr. 753 /206 /13.11.2007 emisa de D.G.F.P invocata de reclamanta prin actiunea in contencios administrativ, solicita respingerea acesteia ca neintemeiata.

Parata invedereaza ca au fost respectate prevederile art 46 din OG nr 92/2003 .

De asemenea, in ceea ce priveste invocarea unei eventuale nulitati relative a actului administrativ fiscal, desi reclamanta in mod eronat a invocat nulitatea absoluta a deciziei, reclamanta nu a facut dovada unui prejudiciu suferit prin nementionarea termenului de atacare a deciziei la instanta de contencios administrativ.

Parata arata ca prin Procesul-verbal de constatare a contraveniilor nr. ... SC a fost sanctionata contraveniental de catre "Serviciul de gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale" din cadrul D.G.F.P. Pentru comiterea faptei contravenientale de "neinregistrare ca platitor de TVA in termenul legal dupa depasirea plafonului cifrei de afaceri de 2 miliarde lei".

Parata arata ca reclamanta a formulat plangere contravenientala care a fost respinsa insa ca neintemeiata iar sanctiunea contravenientala a amenzii a fost mentinuta de catre instantele judecatoresti, prin Sentinta civila nr.... pronuntata de Judecatoria T, sentinta ramasa irevocabila prin Decizia civila nr.... pronuntata in recurs de Tribunalul T, ambele instante de judecata retinand faptul ca S.C.avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de tva in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de 2 miliarde lei moment intervenit la sfarsitul lunii mai 2005.

Referitor la sustinerile reclamantei privind incalcarea de catre organul de inspectie fiscala a regulii efectuării inspectiei fiscale o singura data potrivit dispozitiilor art. 105 alin. 3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, aceste afirmatii sunt neintemeiate , regula efectuării inspectiei fiscale o singura data pentru fiecare impozit, taxă, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioadă supusă impozitarii, regula stabilita prin art. 105 alin. 3) teza I din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, are si doua exceptii stabilite prin acelasi art. 105 alin. 3) teza II din C.pr.fiscala, si anume se poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale si până la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influentează rezultatele acestora.

Or, in speta de fata datele suplimentare noi si necunoscute inspectorilor fiscali la data efecturii primei verificari, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala nr.... sunt reprezentate de solutia pronuntata de instantele judecatoresti competente prin Sentinta civila nr.... a Judecatoriei T ramasa irevocabila prin Decizia civila nr...., pronuntata in recurs de Tribunalul T prin care a fost solutionata definitiv si irevocabil chestiunea de fapt a obligatiei contribuabilului S C de a se

inregistra ca platitor de TVA la momentul depasirii plafonului de scutire de 2 miliarde lei ROL.

Parata mentioneaza ca cei doi executori judecatoresti din cadrul SC nu isi desfasoara activitatea in baza unui contract de asociere in participatiune incheiat in baza art. 251-256 din Codul comercial ci a contractului de societate civila incheiat in baza art. 1499-1531 din Codul civil.

Se invedereaza ca intrucat S a fost inregistrata fiscal iar evidenta contabila inclusiv documentele primare au fost emise in numele societatii, rezulta ca Societatea civila este persoana impozabila din punct de vedere al TVA si avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA la data depasirii plafonului cifrei de afaceri pe societatea civila incepand cu data de 01.06.2005 conform prevederilor art. 152 din Codul fiscal.

Acest lucru este recunoscut si de Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte prin adresa nr. 272172/18.01.2006:

Se arata ca organul fiscal nu a incalcat principiile independentei, unicitatii si autonomiei inspectiei fiscale reglementat de art. 103 alin. 5) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala prin modul de stabilise si raportare a obligatiei fiscale privind TVA.

Parata menționează ca in ce priveste sustinerea societatii ca dm moment ce contribuabilul are obligatia de a plati TVA, el are si dreptul de a deduce taxa aferenta achizitiilor, aratam faptul ca societatii civile i se aplica dispozitiile art. 145 alin. 11) si alin. 12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in forma in vigoare in perioada verificata (01.07.2005 - 31.10.2005), conform căruia orice persoana impozabila, care a aplicat regimul special de scutire prevazut la art. 152, si ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, daca sunt indeplinite conditiile prevazute la alin. (12), pentru:a) bunuri de natura stocurilor, conform reglementarilor contabile, care se afla in stoc la data la care persoana respectiva a fost inregistrata cu platitor de taxa pe valoarea adaugata;b) bunuri de natura mijloacelor fixe, care au fost achizitionate cu cel mult 90 de zile anterior datei de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii: bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere; persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate. " Parata invedereaza ca in speta sunt aplicabile si prevederile pct. 56 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la aplicarea prevederilor art. 152 din Codul fiscal, in acord cu care regimul special de scutire prevede o scutire de taxa pe valoarea adaugata care opereaza asupra intregii activitati a persoanei impozabile, indiferent ca operatiunile desfasurate sunt taxabile, scutite cu drept de deducere, scutite fara drept de deducere sau operatiuni care nu sunt in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata. Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata nu pot aplica regimul special de scutire prevazut la art. 152 din Codul fiscal. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2007, din contestatia prealabila precum si din actiunea in contencios administrativ nu rezulta ca S C a uzat de prevederile pct. 56 alin. 5 din H.G. nr. 44 /2004 Analizând actele si lucrările dosarului instanta retine următoarele:

In fapt , cu ocazia verificarii fiscale tematice efectuate de organele de inspectie ale A.F.P la sediul S.C din Timisoara privind respectarea legislatiei fiscale referitoare la

inregistrarea cu intarziere ca platitor de TVA, s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala din de ... inregistrat la A.F.P sub nr.... prin care s-a constatat ca societatea civila a depasit inca de la sfarsitul lunii mai 2005 plafonul de scutire de 2 miliarde lei si nu a solicitat

inregistrarea ca platitor de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire.

In baza Raportului de inspectie fiscala din data de ... a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....de catre A.F.P pentru suma totala de ...lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare, respectiv debit TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de lei.

Împotriva actelor administrative mei sus mentionate , reclamanta a exercitat caile de atac prevazute de O.G. nr. 92/2003, respectiv a formulat contestatie, care a fost respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr. 753 /206 /13.11.2007 emisa de D.G.F.P

Reclamanta sustine ca decizia emisa in procedura prealabila este nula intrucat nu a fost indicat termenul de contestare a actului administrativ emis de D.G.F.P

Potrivit art. 46 din OG nr. 92/2003 lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

Tribunalul constata ca lipsa mentiunii referitoare la calea de atac nu atrage sanctiunea nulitatii deciziei atacate, ci eventual ar putea conduce la anularea actului in masura in care prin aceasta absenta s-ar provoca o vatamare care nu poate fi inlaturata altfel decat prin anularea actului In speta de fata , drepturile procesuale ale reclamantei nu au fost vatamate intrucat prezenta cerere de chemare in judecata a fost formulata de reclamanta in termenul legal de 6 luni de la data comunicarii deciziei, termen prevazut de art. 11 din Legea nr. 554J2004, actualizata.

Prin urmare, exceptia nulitatii deciziei de respingere a contestatiei in procedura prealabila este neintemeiata , urmand a fi respinsa .

In ceea ce priveste incalcarea dispozitiilor art 105 alin 3 din OG nr 92/2003 tribunalul retine ca inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin exceptie., conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale si până la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.
"

In speta de fata prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.... organul de control nu a calculat obligatiile fiscale ale societatii civile intrucat la aceea data (10.10.2006) nu era certa chestiunea neinregistrarii ca platitor de TVA datorita depasirii plafonului cifrei de afaceri de 2 miliarde lei la sfarsitul lunii mai 2005, aceasta chestiune fiind constestata si in curs de solutionare pe rolul instantelor judecatoresti. Dupa momentul in care organele fiscale au cunoscut solutia cuprinsa in Sentinta civila nr.... a Judecatoriei irevocabila prin Decizia civila nr.... au fost determinate obligatiile fiscale privind TVA si accesoriile aferente de catre organele fiscale din cadrul A.F.P. Timisoara prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere " nr. ... si prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de

Prin urmare organele din cadrul paratei AFP Timisoara nu au nerespectat prevederile art 105 alin 3 din OG nr 92/2003 .

Reclamanta S a fost inregistrata fiscal iar evidenta contabila inclusiv documentele primare au fost emise in numele societatii, rezulta ca S c

este persoana impozabila din punct de vedere al TVA si avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA la data depasirii plafonului cifrei de afaceri pe societatea civila incepand cu data de 01.06.2005 conform prevederilor art. 152 din Codul fiscal. Aceasta interpretare a prevederilor art 154 Cod fiscal a fost retinuta de Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte prin adresa nr. 272172/18.01.2006 conform căreia "Potrivit art. 154 din Codul fiscal, in intelesul taxei pe valoarea adaugata, o asociere sau alta organizatie care nu are personalitate juridica se considera a fi o persoana impozabila separata, pentru acele activitati economice desfasurate de asociati sau parteneri in numele asociatiei sau organizatiei respective, cu exceptia asociatiilor in participatiune constituite exclusiv din persoane impozabile romane.

Societatea civila este constituita in baza art. 1499-1531 din Codul civil, ori asociatiile in participatiune sunt constituite in baza art. 251 din Codul comercial. Prin uinare societatea civila nu este asociatie in participatiune intrucat societatea civila caz fost inregistrata fiscal, iar evidenta contabila, inclusiv documentele primare, au fost emise in numele asocierii, rezulta ca aceasta este persoana impozabila din punct de vedere al TVA..

Acest mod de interpretare a fost retinut si de instantele de judecata in sentinta civila nr .. ramasa irevocabila prin decizia civila nr ... Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... organul de inspectie fiscala a constatat ca potrivit Sentintei civile nr.... si evidentei contabile, S C a depasit inca de la sfarsitul lunii mai 2005 plafonul de scutire de 2 miliarde lei si nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului.

Conform certificatului de inregistrare fiscala nr.... societatea s-a inregistrat ca platitor de TVA doar incepand cu data de 01.11.2005, dupa intocmirea PV de contraventie seria ... emis de catre D.G.F.P .Pe perioada 01.07.2005 - 31.10.2005 organul de control a stabilit in sarcina reclamantei TVA colectata in suma de ..., la care au fost calculate majorari de intarziere in uma de ...lei pana la data de ... si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005.

Tribunalul retine ca reclamanta s-a inregistrat ca platitoare de TVA incepand cu data de 01.11.2005, desi a depasait plafonul de scutire de 2 miliarde lei la sfarsitul lunii mai 2005.

Prin Procesul-verbal de constatare a contraventiilor nr....SC a fost sanctionata contraventional de catre "Serviciul de gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale" din cadrul D.G.F.P pentru neinregistrarea ca platitor de TVA in termenul legal dupa depasirea plafonului cifrei de afaceri de 2 miliarde lei. Sanctiunea a fost mentinuta prin Sentinta civila nr..... pronuntata de Judecatoria T si a ramas irevocabila prin Decizia civila nr..... pronuntata in recurs de Tribunalul T

Ca urmare a adresei D.G.F.P Serviciul Juridic si Contencios nr.... din ... prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2007 organul fiscal a procedat la verificarea fiscala tematica privind respectarea legislatiei fiscale cu privire la inregistrarea cu intarziere ca platitor de TVA.

Tribunalul constata ca pe perioada supusa inspectiei fiscale, si anume 01.05.2005 - 12.10.2005, organul de control a constatat ca potrivit evidentei contabile, SC a depasit la sfarsitul lunii mai 2005 plafonul de scutire de 2 miliarde lei si nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA incepand cu data de 01.07.2005.

Conform certificatului de inregistrare fiscala nr. 14982690/12.10.2005 , tribunalul retine ca reclamanta s-a inregistrat ca platitor de TVA cu 4 luni intarziere, incepand cu data de 01.11.2005 dupa intocmirea PV de contraventie seria A/200 nr. 0088026/11.10.2005 emis de catre D.G.F.P. Timis.

Tribunalul constata ca reclamanta a incalcat prevederile art. 152 alin. 1 si alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , in acord cu care sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 2 miliarde lei, denumit in continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata. (..)

Conform alineatului 3 din același articol persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. Pentru persoanele nou-infiintate, anul fiscal reprezinta perioada din anul calendaristic, reprezentata prin luni calendaristice scurse de la data inregistrarii pana la finele anului. Fractiunile de luna vor fi considerate o luna calendaristica intreaga. Persoanele care se afla in regim special de scutire trebuie sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii, care intra sub incidenta prezentului articol, cu ajutorul jurnalului pentru vanzari. Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. Pana la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal se va aplica regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata. In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme. ". Astfel fiind , tribunalul constata ca pârții in mod corect au stabilit , in acord cu prevederile legale mai sus menționate, in sarcina reclamantei pe perioada 01.07.2005 - 31.10.2005 TVA colectata in suma de ... la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei pana la data de 17.09.2007 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005.

Potrivit prevederilor Codului fiscal in cazul in situatia in care abaterea de la respectarea dispozitiilor legale care impun persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal de la prevederile legale se constata inainte de inregistrarea persoanelor impozabile ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data constatarii abaterii. Pe perioada cuprinsa intre data constatarii de catre organele fiscale a nerespectarii obligatiei de a solicita inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si data inregistrarii efective, persoana impozabila aplica regimul special de scutire prevazut de art. 152 din Codul fiscal, insa are obligatia de a plati la buget taxa pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate in aceasta perioada;

Intr-adevar , la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conf art. 1.15 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal . Regimul deducerilor este reglementat in art 145 si urm. din legea nr 571/2003 privind Codul fiscal .

In vederea exercitării dreptului de deducere, persoana impozabila trebuie sa facă dovada îndeplinirii condițiilor mentionate in mod expres de art. 146 din Codul Fiscal . In speța de fata , tribunalul constata ca reclamanta nu si-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legiuitor in art. 145si 146 Cod fiscal in vederea exercitării dreptului de deducere TVA , si anume de a depune pe lângă cerere documentele specificate in mod expres si limitativ de legiuitor , motiv pentru care solicitarea acesteia de obligare a organului fiscal in sensul de a calcula TVA de dedus si de a opera TVA deductibil de la data la care subzista obligația platii de TVA este neîntemeiata . Mai mult decât atât, obligația reclamantei de a plăti TVA s-a născut la data de 01.07.2005 , perioada vizata de controlul fiscal ce face obiectul litigiului de fata fiind 01.07.2005-31.10.2005, iar obiectiunile făcute de reclamanta in finalul raportului de inspecție fiscala vizează o alta perioada .

Fata de considerentele mai sus expuse , tribunalul va respinge exceptia autorității de lucru judecat întrucât nu exista tripla identitate de parti , obiect si cauza intre cauza care face obiectul prezentului dosar si dosarul care a avut ca obiect plângerea contravenționala împotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr... nefiind astfel îndeplinite condițiile prev de art 1201 Cod civil si 166 Cod proc civ .

Retinând cele expuse , văzând si prevederile legale mai sus invocate , tribunalul va respinge acțiunea.

Constatând culpa procesuala a reclamantei in declanșarea litigiului , tribunalul va respinge si cererea acesteia de acordare a cheltuielilor de judecata .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGIT
HOTARASTE**

Respinge exceptia autorității de lucru judecat.

Respinge acțiunea formulata de către reclamanta S C cu sediul în T in contradictoriu cu pârâții D.G.F.P și A.F.P

Fără cheltuieli de judecata .

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in ședința publica azi ...

PRESEDINTE

~GREFIER