

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 54\_\_\_\_\_**  
**din\_\_\_\_\_2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. .../ 06.07.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 12.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... prin Decizia de impunere nr. .../ 12.06.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006 privind neadmiterea la rambursare si plata la bugetul general consolidat a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 12.06.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- solicita anularea actului de control intrucat considera ca organele de inspectie fiscala nu au respectat procedura legala de incheiere a actelor de control si de efectuare a inspectiei fiscale;

- sustine ca in conformitate cu obiectul de activitate societatea a achizitionat materiale de constructii si a achitat manopera aferenta lucrarilor si prestarilor de servicii efectuate in regim de antreprenoriat asemeni oricarei societati cu obiect de activitate in constructii;

- precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei neadmisa la deducere este aferenta bazei de impozitare in suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturilor de materiale, marfuri si servicii care au fost cumparate, receptionate si platite integral furnizorilor, dobandind astfel dreptul de deducere conform prevederilor art. 181 alin.(2) si (3) lit. a), art. 129 alin.(1) si (2) si art. 145 alin.(3) din Codul de procedura fiscala;

- mentioneaza ca are dreptul la rambursarea sumei de 1.661 lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata retinuta in compensarea unor obligatii fiscale anterioare dar nerestituite conform Sentintei nr. .../ CA/ 1999 emisa de Curtea de Apel ...;

- considera ca procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. .../ 09.06.2006 este nelegal conform prevederilor art. 17 alin. (6) din Ordonanta Guvernului nr. 2/ 2001, a Codului de procedura fiscala si a Codului de procedura civila;

- invoca prevederile art. 145, 148 si 149 din Codul de procedura fiscala pentru justificarea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta materialelor de constructii si servicii achizitionate si anexeaza la dosarul contestatiei Contractul de comodat incheiat intre persoanele fizice A si B in calitate de comodanti si SC "X" SRL in calitate de comodator.

In consecinta, solicita admiterea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata, suspendarea si anularea executarii Deciziei de impunere nr. .../ 12.06.2006, a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006, a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006 si a procesului - verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. .../ 09.06.2006.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006, Cap. III pct. 1 si 2, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../ 12.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, comunicate

societatii prin posta la data de 26.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe luna martie 2006 inregistrat sub nr. .../ .../ 13.04.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC "X" SRL nu indeplineste conditiile de rambursare a **taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, intrucat a dedus in perioada iulie 2005 - martie 2006 taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de materiale de constructii, lucrari de instalatii electrice, prestari servicii in constructii, otel beton, adezivi, ciment, faianta, gaze naturale, tamplarie PVC, vopsea tencuiala si tigla, aferente lucrarilor de constructii efectuate la imobilul situat in ..., str. ... proprietatea administratorului societatii, precum si **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei** pentru care nu a prezentat documentele justificative in baza carora suma a fost inregistrata in contabilitate si in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe luna martie 2006 la randul 9 "Regularizari".

In baza celor constatate, Activitatea de Inspectie Fiscala ... a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 12.06.2006 stabilind de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si implicit au respins la rambursare aceasta suma.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1997 si are codul unic de inregistrare R ... .

## **1. Taxa pe valoarea adaugata**

**1.1 Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de materiale si prestari de servicii in constructii pentru extinderea si mansardarea unui imobil aflat in proprietatea unei persoane fizice.**

In fapt, in perioada iulie 2005 - martie 2006 SC "X" SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor facturi de prestari servicii in constructii, materiale de constructii, lucrari de instalatii electrice, otel beton, adezivi, ciment, faianta, gaze naturale, tamplarie PVC, vopsea tencuiala

si tigla care au fost folosite la extinderea si mansardarea imobilului situat in ..., str. ... este proprietatea sotilor A si B conform extrasul de carte funciara nr. .../ 2005 anexat in copie la dosarul cauzei.

Totodata, asa cum au constatat organele de control, certificatul de urbanism, studiul geotehnic si planul de situatie pentru lucrarile efectuate sunt pe numele persoanei fizice A si nu pe societate, imobilul constituie obiectul contractului de comodat nr. .../ 05.04.2005 incheiat intre proprietari si contestatoare fara ca acesta sa figureze la data controlului ca sediu sau punct de lucru declarat, in timp ce veniturile realizate sunt doar de comert si prestari de servicii de management care nu au legatura cu materialele achizitionate si prestarile de servicii in cauza.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 128 alin.(4) si art. 145 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art. 128 [...]

(4) **Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate** sau fabricate de catre acestea **pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata** sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit **constituie livrare de bunuri efectuata cu plata**, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.

[...]

Art. 145 [...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, intrucat bunurile si serviciile achizitionate au fost preluate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, acestea nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC "X" SRL, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii si servicii.

De retinut este si faptul ca, in timpul inspectiei fiscale prin adresa nr. .../ 25.05.2006, organele de control au solicitat SC "X" SRL **pentru**

**clarificarea situatiei in cauza documente din care sa rezulte ca aceste cumparari au legatura cu operatiunile impozabile realizate, si anume: autorizatia de constructie, devizele de lucrari pentru lucrarile de constructii aferente imobilului, contractele de prestari servicii pentru prestarile achizitionate de la diversi furnizori si contractele de prestari de servicii pentru veniturile obtinute de catre societate pe perioada iulie 2005 - martie 2006.**

**Prin raspunsul dat in scris cu adresa nr. .../ 26.05.2006 contestatoarea se limiteaza doar sa precizeze** ca referitor la documentele solicitate facturile de cumparari se refera la manopera lucrarilor executate conform contractelor anexate: contract de executie lucrari, montaj geamuri, tamplarie si incalzire, etc. **si contractele tin loc de devize de lucrari executate in vederea amenajarii spatiului**, precum si o serie de lucrari constand in imprejmui, acoperisuri, zugraveli si vopsiri interioare si exterioare, **sustinand ca nu este necesara pentru lucrarile in cauza autorizatie de constructie.**

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca potrivit obiectului de activitate a achizitionat materiale de constructii si a platit manopera aferenta lucrarilor si prestarilor de servicii efectuate in regim de antreprenoriat, precizam ca acesta nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat contestatoarea nu a prezentat nici un fel de contract incheiat cu beneficiarul lucrarilor si contracte de antrepriza in constructii ori alte documente justificative in acest sens, de altfel, dupa cum am precizat mai sus, se retine ca in perioada verificata iulie 2005 - martie 2006 nu a obtinut venituri din lucrari de constructii.

Prin urmare, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC "X" SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile fiscale in baza carora a achizitionat prestari servicii in constructii, materiale de constructii, lucrari de instalatii electrice, otel beton, adezivi, ciment, faianta, gaze naturale, tamplarie PVC, vopsea tencuiala si tigla, deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, ci extinderii si mansardarii unui imobil aflat in proprietatea administratorului societatii, care nu este declarat ca sediu sau punct de lucru.

**1.2 In legatura cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei** inscrisa in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe luna martie 2006 la randul 9 "Regularizari", cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice ... sa se pronunte asupra respingerii de catre organele de inspectie fiscala la rambursare, in conditiile in care suma a facut obiectul Sentintei nr. ... a Curtii de Apel ... data in 9 august 1999 si este ceruta la

rambursare prin decont dupa 7 ani de la pronuntarea sentintei.

Potrivit constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006, Cap. III pct. 2, se retine ca in luna martie 2006 societatea a inregistrat in contabilitate in contul 448 "Alte impozite si taxe" suma de ... lei care a fost preluata in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe luna martie 2006 la randul 9 "Regularizari" ca taxa pe valoarea adaugata deductibila si pentru care societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 158 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art. 145 [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) **pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata**, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata**. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin.(1) lit. b) si art. 151 alin.(1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin.(4);"

Prevederile legale de mai sus se completeaza cu Normele metodologice date in aplicarea lor, respectiv pct. 51 alin.(1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, unde se specifica:

"51.(1) **Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor** prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal si/ sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice

emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/ 1997, cu modificarile ulterioare."

Prin urmare, intrucat societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata la randul 9 "Regularizari" fara documente justificative respectiv facturi fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Ulterior, SC "X" SRL mentioneaza ca suma de ... lei "reprezinta taxa pe valoarea adaugata retinuta in compensarea unor obligatii fiscale anterioare dar nerestituite inca", conform Sentintei nr. .../ CA/ 1999 a Curtii de Apel ... pronuntata in sedinta publica din 9 august 1999.

Fata de cele contestate, precizam ca, pentru restituirile de la bugetul consolidat a sumelor din sentinta in cauza sau compensarea acestora cu obligatii de plata, societatea avea posibilitatea legala ca in termen de 5 ani de la data de 01.01.2000 sa se adreseze organului fiscal teritorial, acesta fiind Administratia Finantelor Publice a municipiului ..., pentru aducerea la indeplinire a hotararii instantei judecatoresti, potrivit prevederilor art. 132 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

**"Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirile creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmatorei celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire."**

coroborate cu dispozitiile Cap. I pct. 2 si pct. 3(1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.899/ 2004 privind aprobarea Procedurii de restituire si de rambursare a sumelor de la buget, precum si de acordare a dobanzilor convenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursare cu depasirea termenului legal, care precizeaza:

"2. Restituirea se efectueaza la cererea contribuabililor, in termen de 45 de zile de la data depunerii si inregistrarii acesteia **la organul fiscal caruia ii revine competenta de administrare a creantelor bugetare**, potrivit prevederilor art. 33 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, denumit in continuare organ fiscal competent.

3.(1) **Cererea de restituire trebuie sa fie depusa in cadrul termenului legal de prescriptie a dreptului de a cere restituirea**, respectiv in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmatorei celui in care a luat nastere dreptul la restituire, [...]"

Avand in vedere ca sentinta a fost pronuntata la data de 09.08.1999, termenul de a cere restituirea sau compensarea creantelor sale fiscale fiind expirat in luna martie 2006 inca din 01.01.2005 si competenta de restituire apartinand Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, de altfel contestatoarea nu a justificat aceasta suma in intregime cu documente, din sentinta rezultand suma de restituit de ... lei.

De retinut este faptul ca, motivul invocat in contestatie cu privire la nerespectarea de catre organele de inspectie fiscala a procedurii legale de efectuare a inspectiei fiscale si de incheiere a actelor de control, nu este relevant in solutionarea favorabila a cauzei privind admiterea la rambursare a unor sume la care societatea nu are acest drept legal, cu precizarea ca actul administrativ atacat a fost comunicat contestatoarei prin posta conform procedurii legale, iar anexele la raportul de inspectie fiscala semnate de reprezentantul societatii fac parte integranta din acesta.

Pe cale de consecinta, tinand seama de considerentele aratate la pct. 1.1 si 1.2 rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere si au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei + ... lei), **contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata si taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr. .../ 12.06.2006 ramane de plata in sarcina societatii.**

**2. In ceea ce priveste amenda contravenționala** aplicata potrivit procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. .../ 09.06.2006, precizam ca plangerea a fost inaintata spre competenta solutionare Judecatoriei ... de catre Serviciul Juridic cu adresa Nr. .../ F I/ C din 14.07.2006 in temeiul art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

**3. Referitor la solicitarea societatii de anulare a Dispozitiei nr. .../ 12.06.2006** privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca **Directia Generala a Finantelor Publice ... are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia de masuri nu are caracter de titlu de creanta.**



In fapt, prin Dispozitia nr. .../ 12.06.2006 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele masuri:

- inregistrarea in evidenta contabila a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 12.06.2006;
- punerea de acord a evidentei fiscale cu evidenta contabila.

In drept, potrivit art. 178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, "Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala", iar art. 178 alin.(2) din acelasi act normativ, prevede:

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

Potrivit pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.939/ 2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala: "Formularul Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite."

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC "X" SRL din ... prin Dispozitia nr. .../ 12.06.2006 nu vizeaza stabilirea unor obligatii suplimentare in sarcina societatii, nefiind in situatia unui titlu de creanta fiscala se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia Generala a Finantelor Publice ... neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia formulata de SC "X" SRL se solutioneaza de Activitatea de Control Fiscal ..., in calitate de organ emitent a dispozitiei de masuri.

**4. Cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii sumei de ... lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 12.06.2006, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **"Introducerea****

**contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal", contribuabilul avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actului atacat in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.**

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./