

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 41/2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul X din Strehaia

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova, Biroul vamal Dr.Tr.Severin prin adresa din data de 18.11.2004, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti in data de 18.11.2004 asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din Strehaia***.

D-nul X ION din Strehaia contesta masurile dispuse prin actul constatator din data de 20.10.2004 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din data de 20.10.2004, incheiate de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal Drobeta Tr.Severin privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de ***lei (ROL)***, reprezentand:

- diferenta datorie vamala;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata ***d-nul X din Strehaia***, contesta suma de lei (ROL) , reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere, stabilita prin actul constatator din data de 20.10.2004 incheiat de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin in urma infirmarii de autoritatea vamala germana a certificatului de origine EUR. 1, nr. A 235776 eliberat de Biroul vamal DARMSTADT pe motiv ca "*exportatorul mentiont in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unei dovezi de origine si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12*".

D-nul X din Strehaia sustine ca in baza art.18, al.4 din Protocolul nr.3/1996, agreat de Romania, la solicitarea exportatorului CITROEN HAUSLER AUTOMOBILE GMBH DARMSTADT si comisionarului vamal ZLP ZOLL - und LOGISTIK – GmbH DARMSTADT, Biroul vamal DARMSTADT a eliberat un nou certificat de circulatie a marfurilor 05.11.2004 validat prin aplicarea in casutele 7 si 11 a stampilei vামী germane.

Pentru considerentele aratate ***d-nul X din Strehaia*** solicita anularea actului constatator 20.10.2004 si exonerarea de la plata catre bugetul de stat a sumei de lei

(ROL), reprezentand datorie vamala, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. Prin actul constatator din data de 20.10.2004, incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal Drobeta Tr. Severin s-au constatat urmatoarele :

In urma controlului “ **a posteriori**” initiat pentru certificatul de origine prezentat la vamuire in data de 21.08.2003 Administratia vamala germana, reprezentata prin Biroul vamal DARMSTADT comunica faptul ca “**Exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential**”.

Fata de cele prezentate, s-a dispus anulara regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor vamale, rezultand o diferenta de achitat de contestator in suma de lei (ROL), reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal de control si vamuire la frontiera Drobeta Tr. Severin prin actul constatator din data de 20.10.2004 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din data de 20.10.2004, este legal datorat de d-nul X din Strehaia, in conditiile in care, ulterior controlului, contestatorul depune la dosarul cauzei un al doilea certificat de origine EUR. 1,05.11.2004 pentru care autoritatea vamala germana a confirmat originea preferentiala a autoturismului acoperit de acesta.

In fapt, la data de 20.09.2003, **d-nul X din Strehaia**, s-a prezentat la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin, pentru incheierea formalitatilor vamale pentru autoturismul VOLKSWAGEN GOLF, prezentand certificatul de origine EUR.1, din data de 21.08.2003 eliberat de autoritatea vamala germana, reprezentata prin Biroul vamal DARMSTADT.

In conformitate cu art 134 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hatararea Guvernului nr. 1114/2001 , organele vamale au eliberat chitanta vamala nr. 37/B/08.09.2003, iar la stabilirea drepturilor vamale s-a luat in calcul acordarea de preferinte tarifare in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1,21.08.2003, respectiv a unei taxe vamale de 0%.

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat Directiei regionale vamale interjudetene Craiova, initierea procedurii de control “**a posteriori**” privind dovada de origine prezentata la importul bunului, conform art.106, lit. c din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hatararea Guvernului nr.1114/2001.

In urma verificarilor efectuate, autoritatea vamala germana, respectiv **Biroul vamal DARMSTADT** nu a confirmat originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, 21.08.2003.

In urma infirmarii de catre autoritatea vamala germana a certificatului de circulatie a marfurilor EUR. 1, 21.08.2003 contestatorul a solicitat exportatorului CITROEN HAUSLER AUTOMOBILE GMBH DARMASTAD eliberarea unui nou certificat pentru acelasi autoturismul importat, respectiv VOLKSWAGEN GOLF.

Pentru justificarea originii preferentiale a autoturismului importat, contestatorul a depus la dosarul cauzei, cel de-al doilea certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, 05.11.2004 eliberat de autoritatea vamala germana, reprezentata prin **Biroul vamal DARMSTADT**.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 183, al. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura ficala, republica care precizeaza:

“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”.

Referitor la acest articol, pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 precizeaza;

“În temeiul art. 183, alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate si documentele noi depuse de contestator in sustinerea contestatiei, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, la data de 05.11.2004, document care nu a fost avut in vedere de organele vamale la data intocmirii actului constatator contestat, se retine ca fiind intemeiata contestatia formulata ***d-nul X din Strehaia***.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei, documentele existente la dosarul cauzei, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, la data de 05.11.2004, precum si raspunsul primit de la Autoritatea nationala a vamilor, directia tehnici de vamuire si tarif vamal in care se precizeaza:

“In urma controlului a posteriori solicitat de noi pentru certificatul EUR 1, 05.11.2004, cu adresa din 05.10.2005 administratia vamala germana ne informeaza ca autoturismul acoperit de acesta este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ne trtansmite copia certificatului vizata corespunzator in caseta 14.

Avand in vedere rezultatul controlului, autoturismul in cauza **beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acordul European**”, se retine ca autoturismul VOLKSWAGEN GOLF, identificat cu seria sasiu WBWZZZ1JZWB010681 acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, la data de 05.11.2004 este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si beneficiaza de regimul tarifar preferential, iar masura prin care organele vamale au stabilit in sarcina contestatorului obligatia de a achita la bugetul de stat suma totala de lei (ROL), reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere este eronata si urmeaza a se admite contestatia formulata de ***d-nul X din Strehaia***.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 183, al. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura ficala republicata, pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 coroborat cu art. 180 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata a d-lui X