

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 4

din data de 2009

**privind solutionarea contestatiei nr._/2008 formulata de
S.C. X S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, asupra contestatiei nr._/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Braila, str._ nr._, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/_/ si are atribuit Codul unic de inregistrare RO _ si este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale dl. _- administrator.

Contestatia nr._/2008 a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala si priveste suma totala de _ lei, din care: _ lei reprezentand T.V.A. si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr._/2008, in data de **2008**, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar 2008", sub semnatura, cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia nr._/2008 a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila in data de **2008**, inregistrata sub nr._, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin(1) si art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr._/2008, S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, ca contesta suma de _ lei reprezentand T.V.A dedus de societate in luna _ 2008, aferenta unor importuri din Turcia, efectuate in numele firmei _ Anglia, in valoare totala de _ lei.

Astfel, contestatoarea a aratat ca, in baza contractului nr._/2008 incheiat cu partenerul extern, si a Autorizatiei de perfectionare activa nr._/2006, cu valabilitate pana la data de 2007, i se permitea garantarea importurilor si nu plata efectiva a TVA-ului in vama, *“altfel spus, SC X SRL putea face import si reexport fiind scutita de plata T.V.A. in vama ..., urmand ca partenerul extern _ sa suporte plata T.V.A.-ului respectiv.”*

Fata de cele aratate, contestatoarea mentioneaza ca D.R.A.O.V. Galati, sustinuta de D.G.F.P. Braila, a procedat la executarea S.G.B. -ului privind T.V.A. in suma de _ lei, astfel incat *“a fost nevoita sa inregistreze in contabilitate T.V.A-ul ca urmare a executarii lui”*, motiv pentru care a solicitat rambursarea acestuia la D.G.F.P. Judetul Braila, rambursare ce i-a fost respinsa pe motiv ca T.V.A. trebuia sa fie achitat de _ Anglia.

Astfel, contestatoarea a aratat ca exista *“nesincronizare”* intre A.F.P. Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala care a respins cererea de rambursare a T.V.A. in suma de _ lei, pe motiv ca partenerul extern ar fi trebuit sa plateasca aceasta obligatie bugetara si Biroul de Solutionare a Contestatiilor care a respins contestatia, pe motiv ca societatea comerciala era obligata la plata TVA.

Totodata S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca, pana la data de 2007 *“era in vigoare Autorizatia de perfectionare activa nr._/2004”* si, ca, dupa aceasta data, a incasat TVA de la partenerul extern si l-a achitat in vama, iar incepand cu 2008 a fost desemnat un reprezentant fiscal in Romania pentru partenerul exteren, prin care se achita TVA in vama romana.

In concluzie, societatea comerciala considera Decizia de impunere nr._/2008 ca nefondata, deoarece *“s-a achitat de toate obligatiile catre bugetul statului in conformitate cu legislatia in vigoare si a actelor depuse la dosarul cauzei”* solicitand admiterea contestatiei.

Prin adresa nr._/2008, raspuns la adresa nr._/2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, S.C. X S.R.L. Braila mentioneaza ca quantumul bazei impozabila aferenta creantei contestate este in suma de _ lei iar accesoriile fiscale contestate sunt in suma de _ lei, aratand ca Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 nu este clar motivat astfel

incat societatea contestatoare a fost in dificultate atunci cand a trebuit sa motiveze clar si precis contestatia.

De asemenea, contestatoarea a aratat ca-si intemeiaza contestatia pe prevederile art.145 alin.(2) lit.c), art.142 alin.(2) lit.a), art.144 alin.(1) lit.a), si art.146 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece societatea comerciala a realizat operatiuni vamale in baza unei autorizatii de perfectionare activa, operatiuni garantate in vama prin S.G.B., operatiuni acceptate de organele vamale prin semnarea declaratiilor de import si export cu __, autoritatea vamala procedand ulterior la executarea fortata a S.G.B. pentru plata T.V.A in vama asupra marfurilor considerate tot de acestia scutite de T.V.A. la data importurilor si exporturilor.

Privind Actul aditional nr._/2006 incheiat intre S.C. X S.R.L. Braila si __, contestatoarea precizeaza, pe de o parte, ca acesta a fost incheiat astfel pentru a se crea SGB pentru a garanta in vama importurile si exporturile cu partenerul extern “ *in acea perioada fiind o ambiguitate legislativa in ceea ce priveau plata taxelor vamale si TVA in vama*”, iar pe de alta parte, ca in respectivul act s-a aratat ca TVA se va plati o singura data, aceasta fiind platita in Romania de societate, prin executarea fortata a SGB de catre DRAOV Galati, fapt ce ii da dreptul la deducerea taxei.

Totodata, contestatoarea a mai aratat si ca, nu ii sunt incidente prevederile circularei M.F.P.- A.N.A.F. nr._/2007 deoarece aceasta a fost emisa dupa data importurilor si exporturilor in cauza si nu face referire la cei care aveau SGB pentru garantarea tranzactiilor comerciale, iar SGB-ul detinut de societate era valabil pana la 2007.

II. 1. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2008, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L Braila o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de _ lei, o taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de _ lei, o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de _ lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de _ lei.

Motivele de fapt indicate de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila care au condus la stabilirea diferentelor privind taxa pe valoarea adaugata, au fost:

a) - agentul economic a dedus eronat T.V.A in suma de _ lei din facturi fiscale emise de S.C. _ Braila pe numele unei persoane fizice si penrtu achizitii ce nu au legatura cu obiectul de activitate;

b) - in luna _ 2008 agentul economic a dedus T.V.A in suma de _ lei aferenta unor importuri din Turcia, in valoare totala de _ lei, importuri efectuate in numele firmei _ Anglia carei ii revenea obligatia de a efectua aceste importuri de bunuri si de

a achita T.V.A. aferenta acestora. Prin actul aditional nr._/2006 la Contractul nr._/2001 cele doua parti au cazut de acord ca formalitatile de import sa fie efectuate de S.C. X S.R.L. Braila, urmand ca taxele sa fie platite de firma din Anglia. Agentul economic in mod eronat a dedus T.V.A pentru importurile respective, efectuate in numele firmei straine care nu si-a desemnat un reprezentant fiscal in Romania, T.V.A pe care a inregistrat-o in contabilitate si pe care a solicitat-o la rambursare, fara a proceda la recuperarea acesteia de la partenerul extern.

Totodata prin decizie s-a mai aratat ca pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de _ lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de _ lei.

Temeiul de drept indicat de organele de inspectie fiscala a fost art.145, art.150 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, precum si art.119 si art.120 din O.G. Nr.92/2003.

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organele de inspectie fiscala au aratat ca s-a efectuat inspectie fiscala partiala la S.C. X S.R.L. Braila in vederea solutionarii cererii de rambursare a T.V.A din decontul aferent lunii _ 2008, in suma de _ lei, perioada supusa verificarii fiind 2008.

Privind taxa pe valoarea adaugata deductibila, organele de inspectie fiscala au aratat ca in luna _ 2008 agentul economic a inregistrat in contabilitate, in jurnalul de cumparari si in decontul de T.V.A o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de _ lei aferenta unor importuri din Turcia in valoare totala de _ lei, si ca din verificarea documentelor aferente acestor importuri s-a constatat ca acestea au fost efectuate de catre S.C. X S.R.L. Braila in numele firmei _ Anglia.

Totodata, se mai arata ca, in relatia comerciala dintre cele doua societati, partile au convenit, prin Actul aditional nr._/2006, ca materia prima sosita din tari nemembre ale comunitatii europene sa se importe in Comunitate de catre S.C. X S.R.L. Braila in Romania prin vama Braila, iar T.V.A si taxele vamale aferente acestor importuri sa fie platite de _ Anglia, careia ii revenea obligatia contractuala de a pune la dispozitia societatii comerciale romanesti materiale si furnituri in vederea realizarii productiei de camasi in sistem lohn.

Astfel, organele de inspectie fiscala au mentionat ca, tesaturile au fost importate din Turcia prin vama Braila, au fost supuse prelucrarii, iar produsele rezultate sub forma de camasi au fost livrate catre partenerul englez si ca, desi firmele din Turcia au intocmit facturile invoice catre firma engleza, care era, in conformitate cu prevederile art.150 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, obligata la plata T.V.A, fiind proprietarul bunurilor, in mod eronat S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in contabilitate o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de _ lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca achizitiile in cauza nu au fost destinate utilizarii de catre S.C. X S.R.L. Braila in folosul

operatiunilor sale impozabile, agentul economic inregistrand venituri doar din operatiunile de prelucrare/transformare a materiilor prime importate.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala au aratat ca, in conformitate cu prevederile legale mentionate, pentru T.V.A in suma totala de _ lei, aferenta importurilor efectuate din Turcia, obligatia platii privind T.V.A o avea firma din Anglia, deoarece nu s-a inregistrat in scopuri de T.V.A in Romania si nici nu si-a desemnat un reprezentant fiscal, si ca S.C. X S.R.L. Braila, desi a achitat in vama T.V.A in suma de _ lei, trebuia sa solicite partenerului extern restituierea acestei sume, astfel incat, aceasta a dedus in mod eronat T.V.A in suma de _ lei.

Astfel, organul de inspectie fiscala a aratat ca fata de suma solicitata la rambursare, respectiv T.V.A in suma de _ lei, a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila o T.V.A de plata in suma de _ lei, pentru care a calculat majorari de intarziere in suma de _ lei.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile speței si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii, este daca S.C. X S.R.L Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului obligatii vamale in suma totala de _ lei, din care: _ lei reprezentand T.V.A. si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., in conditiile in care societatea comerciala a dedus T.V.A in suma de _ lei fara sa tina cont de faptul ca proprietarul marfurilor importate era partenerul extern din Anglia.

In fapt, intre S.C. X S.R.L. Braila si compania _ cu sediul in Marea Britanie s-a incheiat Contractul nr._/2001 cu privire la prelucrarea si exportul confectiilor pe baza "Cut and Make"(LOHN) prin care partile contractante au convenit sa coopereze cu privire la productia pe baza de Lohn. Astfel, producatorul, respectiv S.C. X S.R.L. Braila, se obliga sa indeplineasca formalitatile de import pentru materialele si furniturile furnizate de beneficiar, respectiv de compania _ din Marea Britanie, prin import fara taxe vamale si TVA, sa primeasca materialele si furniturile la poarta fabricii (EXW/CIP) conform INCOTERMS 1990, si, sa asigure scrisorile de garantie pentru formalitatile de import temporar al materialelor, furniturilor si dispozitivelor necesare pentru executia marfurilor, furnizate de beneficiar. Beneficiarul, respectiv compania _ din Marea Britanie, se obliga sa furnizeze materialele, documentatia tehnica, dispozitivele si orice alte articole necesare productiei, in functie de necesitati si capacitatea de depozitare a producatorului.

La Contractul nr._/2001 a fost incheiat Actul additional nr._, semnat la data 2006, prin care partile au convenit "*ca materia prima sosita din tari nemembre ale comunitatii europene sa se importe in comunitate de catre X SRL in Romania, prin Vama Braila, iar TVA -ul si taxele vamale (acolo unde este cazul), aferente*

acestor importuri sa fie platite de catre _ , o singura data in Marea Britanie, in conformitate cu prevederile Codului Vamal Comunitar”.

Ca urmare a intelegerii contractuale, tesaturile ce reprezinta materia prima, au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii, prin Vama Braila, dintr-o tara terta, nemembra a Uniunii Europene, respectiv Turcia, urmand ca acestea sa fie supuse unor operatiuni de prelucrare/transformare, cu livrarea produselor rezultate in Marea Britanie, stat membru al U.E., beneficiarul tesaturilor, dar si al produselor finite, fapt ce rezulta din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv din facturile invoice emise de firma TURCIA si firma TURCIA catre cumparator Marea Britanie, anexate la declaratiile vamale si facturile invoice emise de S.C. X S.R.L. Braila catre _ Marea Britanie.

Pentru tesatura introdusa pe teritoriul vamal al Comunitatii, S.C. X S.R.L., a solicitat Biroului Vamal Braila aprobarea efectuării formalitatilor vamale de import cu garantarea T.V.A. pentru marfa (tesatura si parti imbracaminte) ale firmei _ din Anglia (contract extern nr. _/2001) sosite din Turcia.

Ca urmare, S.C. X S.R.L. Braila a achitat, in vama, taxa pe valoarea adaugata in suma de _ lei, suma ce a fost inregistrata in contabilitatea societatii comerciale ca si taxa pe valoarea adaugata deductibila, solicitand organului fiscal teritorial restituirea acestei sume prin depunerea cererii de rambursare a T.V.A din decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iulie 2008.

Astfel, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. _/2008 prin care au respins la rambursare suma de _ lei, pe motiv ca obligatia platii privind T.V.A o avea firma _ din Anglia, deoarece nu s-a inregistrat in scopuri de T.V.A in Romania si nici nu si-a desemnat un reprezentant fiscal, in conformitate cu prevederile art.150 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si ca S.C. X S.R.L. Braila, desi a achitat in vama T.V.A in suma de _ lei, trebuia sa solicite partenerului extern restituirea acestei sume.

In drept, privind dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

...

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Astfel, se retine ca persoanele impozabile au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru achizițiile ale caror proprietate o detine, doar daca aceste achizitii vor fi utilizate de persoanele impozabile in folosul obtinerii operatiunilor sale taxabile.

Totodata, privind persoana obligata la plata taxei pentru operatiunile taxabile in Romania, sunt aplicabile prevederile art.150 alin.(2) lit.a) si art.153

alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

ART. 150

...

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1):

a) atunci când persoana obligată la plata taxei, conform alin. (1), este o persoană impozabilă stabilită în Comunitate, dar nu în România, respectiva persoană poate, în condițiile stabilite prin norme, să desemneze un reprezentant fiscal ca persoană obligată la plata taxei;

...

Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

ART. 153

...

(4) O persoană impozabilă care nu este stabilită, conform art. 125 1 alin. (2) lit. b), și nici înregistrată în scopuri de TVA în România, care are sau nu un sediu fix în România și care este obligată la plata taxei pentru o livrare de bunuri sau prestare de servicii, conform art. 150 alin. (1) lit. a), va solicita înregistrarea în scopuri de TVA la organele fiscale competente, înainte de efectuarea respectivei livrări de bunuri sau prestări de servicii. Sunt exceptate persoanele stabilite în afara Comunității, care efectuează servicii electronice către persoane neimpozabile din România și care sunt înregistrate într-un stat membru, conform regimului special pentru servicii electronice, pentru toate serviciile electronice prestate în Comunitate.”

Fata de cele de mai sus se retine ca, in cazul in care persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata este o persoana impozabila care nu este stabilita si nici inregistrata in scopuri de T.V.A in Romania, aceasta persoana poate solicita inregistrarea in scopuri de T.V.A., in Romania, la organele fiscale competente sau poate desemna un reprezentand fiscal in Romania, reprezentand fiscal ce are obligatia platii taxei pe valoarea adaugata datorata.

Avand in vedere cele aratate, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, S.C. X S.R.L. Braila a introdus pe teritoriul Uniunii Europene marfuri, respectiv tesatura, din Turcia, tara nemembra a Uniunii Europene, proprietate a firmei _ Marea Britanie, tara membra a Uniunii Europene, si ca, S.C. X S.R.L. Braila, prin contractul incheiat cu firma _ Marea Britanie, respectiv Contractul nr._/2001 si a Actului aditional nr._, semnat la data 2006, s-a obligat sa indeplineasca formalitatile de import pentru materialele si furniturile furnizate de beneficiar iar TVA - ul si taxele vamale (acolo unde este cazul), aferente acestor importuri sa fie platite de catre _, o singura data in Marea Britanie, in conformitate cu prevederile Codului Vamal Comunitar.

Totodata, se mai retine ca S.C. X S.R.L. Braila a livrat in Marea Britanie, produse finite sub forma de camasi, in urma prelucrarii materiei prime introduse in comunitate.

Astfel, fata de cadrul legal mentionat precum si fata de cele retinute, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca desi S.C. X S.R.L. Braila a introdus marfurile pe teritoriul vamal al Comunitatii Europene, totusi, aceasta nu era si proprietara acestor tesaturi, si ca, tesaturile importate au fost prelucrate sub forma de camasi si livrate intracomunitar catre proprietarul de drept al acestora, respectiv firma _ Marea Britanie.

Fata de cele de mai sus se poate concluziona ca desi importul a fost efectuat de S.C. X S.R.L. Braila, care nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, si avand in vedere faptul ca societatea comerciala nu a refacturat tesatura importata catre firma _ Marea Britanie, desi prin actul aditional nr._/2006 partile au convenit ca TVA si taxele vamale aferente acestor importuri sa fie platite de catre _, S.C. X S.R.L. Braila nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata achitata in vama chiar daca declaratia vamala a fost emisa pe numele sau.

Pentru cele ce preced, contestatia nr._/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de _ lei reprezentand T.V.A. se priveste ca **neintemeiata** urmand a fi **respinsa** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul si contestatia S.C. X S.R.L. Braila referitoare la suma de _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. se priveste ca **neintemeiata** urmand a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei potrivit careia ar exista o nesincronizare intre D.J.A.O.V. Braila si Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, respectiv, pe de o parte, obligarea de catre autoritatea vamala din Braila la plata T.V.A in suma de _ lei prin executarea S.G.B.-ului si, pe de alta parte, refuzul organului de inspectie fiscala de a-i rambursa T.V.A pe motiv ca acesta ar fi trebuit achitat de partenerul din Marea Britanie, deoarece, intre cele doua pozitii adoptate, nu exista nesincronizare, cele doua institutii actionand conform prevederilor legale in vigoare, fara ca una dintre pozitii sa fie contradictorie celeilalte. Astfel, faptul ca D.J.A.O.V. Braila a procedat la recuperarea T.V.A datorata in vama, prin executarea S.G.B.- ului S.C. X S.R.L. Braila pe numele careia s-a intocmit declaratia vamala de import, nu este in neconcordanza cu neacceptarea, de catre organele de inspectie fiscala, la deducerea T.V.A achitat in vama de societatea comerciala, avand in vedere ca aceasta neacceptare a avut ca principal motiv faptul ca S.C. X S.R.L. Braila nu era proprietarul bunurilor importate, aceste bunuri nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale impozabile, acesta inregistrand venituri doar din operatiunile de prelucrare/transformare a materiilor prime importate, si mai mult potrivit clauzelor contractuale, partenerul din Marea Britanie s-a obligat la plata T.V.A datorat in vama pentru aceste importuri.

Nici motivatia contestatoarei, precum ca exista o nesincronizare intre Activitatea de Inspectie Fiscala care a respins cererea de rambursare a T.V.A in suma de _ lei pe motiv ca aceasta taxa ar fi trebuit achitata de partenerul din Marea Britanie si Biroul de Solutionare a Contestatiilor care a respins contestatia depusa de S.C. X S.R.L. Braila la D.J.A.O.V. Braila, pe motiv ca societatea comerciala era obligata la plata T.V.A., nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece, dupa cum s-a aratat organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata avand in vedere faptul ca, S.C. X S.R.L. Braila nefiind proprietarul bunurilor importate, nu avea drept de deducere a taxei platite in vama, ci aceasta trebuia refacturata si recuperata astfel de la partenerul din Marea Britanie. Pe de alta parte, Biroul de solutionare a contestatiilor, care avea in solutionare contestatia inaintata de S.C. X S.R.L. Braila autoritatii vamale din cadrul D.J.A.O.V. Braila, a respins contestatia ca neintemeiata, motivat de faptul ca titulara operatiunilor de import in vama a fost societatea comerciala care trebuia sa achite taxa pe valoarea adaugata datorata, retinand totadata si faptul ca aceste taxe pot fi refacturate partenerului din Marea Britanie, avand in vedere ca prin actul aditional la contract s-a mentionat, in clar, ca acestea sunt in sarcina _ Marea Britanie. Astfel, se poate observa ca atat Activitatea de inspectie fiscala cat si Biroul de Solutionare a Contestatiilor au aratat ca taxa pe valoarea adaugata platita in vama de S.C. X S.R.L. Braila trebuia refacturata partenerului din Marea Britanie, si astfel recuperata de contestatoare de la acesta si nu prin rambursarea ei de la bugetul general consolidat al statului.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit. a) si alin.(2), art.210 si art.216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr._/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. Industriei nr.17 in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 pentru suma totala de _ lei, din care: _ lei reprezentand T.V.A. si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.