

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr.2007
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. ARIOLA SPED S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/19.10.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxx/18.10.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/19.10.2007 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul în Xxxx, str. xxxe nr. xx, jud. Xxxx
sediul procesual ales Xxxx str. xxx, nr. xx, ap. x, jud. Xxxx

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxx/05.10.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/19.10.2007, a procedat la analiza documentelor depuse la dosar, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala Xxxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/10.09.2007 încheiat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este în cuantum de **xxx lei** reprezentând drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente, stabilite de controlul vamal.

- xxx lei, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în decizia atacata;
- xxx lei, majorari de întarziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în decizia atacata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, Societatea civila de avocati zzzz si asociatii, imputernicirea avocatiala in original existand la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În motivarea contestatiei, reprezentantul petentei arata ca in mod gresit s-a considerat ca a incalcat obligatiile referitoare la prezentarea marfurilor si documentelor la biroul vamal de destinatie deoarece prin simpla lecturare a prevederilor art. 95 din H.G. nr. 1114/2001 se poate observa ca acesta nu are indatorirea prezentarii declaratiei vamale de tranzit, obligatie care cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii. Trebuie sa facem o diferentiere clara intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 alin. 1 lit. f din H.G. nr. 1114/2001 – declaratia vamala in detaliu – si o declaratie vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul vamal la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit. In cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului care a acordat regimul de tranzit. Este foarte clara distinctia dintre cele doua acte si regimul aplicabil acestora, prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din H.G. nr. 1114/2001, care privesc comisionarii vamali referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit. Sustinem aceasta, deoarece potrivit art. 44 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001, declaratia vamala in detaliu este actul care poate fi depus prin procedee informatice si nu declaratia vamala de tranzit, ori obligatia noastra se refera tocmai la depunerea prin procedee informatice.

Afirma ca “Directia Regionala Vamala trimite aceste decizii fara a face se pare o verificare prealabila care ar fi aratat faptul ca regimul de tranzit fusese incheiat, iar suma aferenta bunurilor tranzitate a fost achitata, lucru pe care il dovedim cu chitanta conform careia s-a efectuat acesta plata si pe care o anexam la dosarul cauzei. In aceste conditii este mai mult decat evident ca aceasta se afla in eroare si calculul aferent acestei sume si anume penalitatile nu aveau cum sa fie calculate, parata cerand in cazul de fata o plata nedatorata.”

Societatea petenta considera ca Decizia nr. xxx/10.09.2007 este ilegala si neconforma cu realitatea motiv pentru care solicita anulara acesteia.

II. Reprezentantul Biroului Vamal Xxxx precizeaza ca, S.C. Xxxx S.R.L in calitate de titular de tranzit vamal conform art. 162(1), art. 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, a depus la Biroul vamal Xxxx declaratia vamala de tranzit nr. xxxx/17.09.2003 pentru o remorca marca xxxx, tip xxxx serie sasiu xxxx, destinatara Xxxxx vama de destinatie –xxxx

Pana la termenul stabilit de 27.09.2003 titularul de tranzit vamal avea obligatia sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie –xxxx – obligatie prevazuta de art. 164(2) din Regulamentul vamal. Nerespectarea acestei obligatii a fost comunicata DJAOV Xxxx de catre A.N.V. - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzit cu adresa nr. xxxx/07.08.2007 prin care s-a dispus intocmirea procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii. Avand in vedere aceasta stare de fapt si prevederile Ord. 629/2005 – Tranzitul vamal comun pct. 9, DJAOV Xxxx a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/10.09.2007.

Odata cu contestatia, titularul de tranzit a depus si copia chitantei vamale nr. xxxx/24.08.2005 a carei autenticitate si deci incheierea tranzitului nr. xxxx/17.09.2003 este confirmata de vama destinatar cu adresa nr. xxxx/18.10.2007, inregistrata la DJAOV Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2007. In raport de cele prezentate, DJAOV Xxxx propune admiterea contestatiei formulata de S.C. XXXX S.R.L. impotriva Deciziei nr. xxx/2007.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina **S.C. XXXX S.R.L.** de plata suma totala de **xxx lei** cu titlu de drepturi de import si majorari de intarziere aferente.

În fapt, S.C. XXXX S.R.L. in calitate de principal obligat, conform art. 162 alin. 1 si art. 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 a prezentat Biroului vamal Xxxx, declaratia vamala de tranzit nr. xxxx/17.09.2003 pentru o remorca marca xxxx, tip xxxxx serie sasiu xxxx, destinat - Xxxxx vama de destinatie – xxxxx - unde, vehiculul si actele insotitoare trebuiau prezentate la data de 27.09.2003.

Avand in vedere faptul ca operatiunea nu a fost confirmata, s-a declansat procedura de cercetare, in urma careia, A.N.V. Bucuresti - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzit, cu adresa nr. xxxx/07.08.2007, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx ca, tranzitul nu a fost incheiat si a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Avand in vedere aceasta stare de fapt DJAOV Xxxx a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/10.09.2007, care a fost contestata.

Anexat la contestatie, titularul de tranzit a depus copia chitantei vamale nr. xxxx/24.08.2005, prin care dovedeste ca, drepturile de import aferente remorcii (plasata in regim de tranzit), au fost achitate. Autenticitatea chitantei a fost confirmata de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale cu adresa nr. xxxx/18.10.2007, inregistrata la DJAOV Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2007 in care a precizat inchiderea tranzitului nr. xxxx/17.09.2003 cu destinatia biroul vamal xxxxx

In drept, in cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată :

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

”ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

(2) [...]

ART. 164

(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile. În cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru mărfurile transportate pe cale rutieră nu poate să depășească 8 zile, iar pentru mărfurile transportate pe calea ferată acesta este unic, de 20 de zile.

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

(3) Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și mărfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea mărfurilor în termen de 3 zile.

ART. 165

(1) Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.”

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut ca, titularul de tranzit a depus copia chitanței vamale nr. xxx/24.08.2005, prin care dovedește ca, drepturile de import aferente remorcii plasată în regim de tranzit, au fost achitate. Autenticitatea chitanței a fost confirmată de Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale cu adresa nr. xxxx/18.10.2007, înregistrată la DJAOV Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2007 în care a precizat închiderea tranzitului nr. xxxx/17.09.2003 cu destinația Biroul vamal xxxxx.

Pe cale de consecință în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că operațiunea de tranzit vamal începută cu documentul T 1 nr. I xxxx/17.09.2003, având ca destinatar pe domnul Xxxxx, cu termen 27.09.2003, a fost încheiată la xxxx conform celor înscrise în adresa nr. xxxx/18.10.2007 a Direcției Municipiului pentru Accize și Operațiuni Vamale înregistrată la DJAOV Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2007, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează:

“ART. 32

Competența generală

(...)

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.”

și având în vedere propunerea organelor vamale conținută în referatul nr. xxx/18.10.2007, contestația urmează să fie admisă pentru capatul de cerere în suma de **xxxx lei** reprezentând drepturi vamale de import.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr. xxx/10.09.2007 emisă de D.J.A.O.V. Xxxx se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația urmează să fie admisă și pentru debitul reprezentând majorările de întârziere în suma de **xxxx lei**, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi admisă.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 95. din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , art. 162, art. 164, art. 165 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, coroborat cu dispozitiile art. 32, art. 206, art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul în Xxxx, str. xxx nr. xxx, jud. Xxxx, **sediul procesual ales in Xxxx str. Decebal, nr. xx, ap. xx**, jud. Xxxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/10.09.2007 întocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma totala de **xxx lei** reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente.