



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A  
MUNICIPIULUI BUCURESTI

---

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. 267 din 17.08.2007  
privind solutionarea contestatiei x,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti  
sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x – Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili Persoane Juridice prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia S.C x, cu sediul in Bucuresti, strada x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal X sub nr. x, completata cu adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x si nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de catre Biroul vamal x in baza procesului verbal de control din x prin care s-a stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de x .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I.** In motivarea contestatiei, x invoca urmatoarele argumente:

- in data de x a achizitionat un autoturism Alfa Romeo din Italia prin intermediul SC x. Cum importul s-a efectuat in anul 2006 a solicitat vanzatorului un certificat de origine a marfii, respectiv, un certificat EUR 1;

- autoritatile italiene i-au recomandat ca dupa ce ajunge in Romania sa porcedeze la lasarea autoturismului in depozit vamal si sa transmita actele cat si placutele cu numerele de inmatriculare, urmand ca sa se porcedeze la radierea masinii si apoi la emiterea certificatului EUR 1. La primirea actelor cu radierea petentul a constatat ca in loc de certificat de circulatie a marfii, a primit declaratia pe factura, document cu care s-a prezentat la Biroul Vamal X in vederea restituirii autoturismului, achitand in acelasi timp si drepturile vamale de import aferente unui bun comunitar;

- urmare deciziei emise de catre autoritatea vamala, a luat legatura cu exportatorul si a solicitat acestuia sa emita dovada statutului comunitar al marfii, respectiv, documentul T2L conform art. 5 din Conventia privind regimul de tranzit comun adoptata prin Legea nr. 22/23.02.2006;

In motivarea contestatiei petenta depune certificatul T2L (in copie tradus si certificat pentru conformitate) si sustine ca acesta indeplineste conditiile prevazute de art. 47 si urm. din Regulamentul Vamal al Romaniei.

In concluzie petentul sustine ca prin obtinerea documentului T2L, a dovedit statutul comunitar al autoturismului, sens in care se poate acorda regimul tarifar preferential prevazut de acordurile internationale la care Romania este parte, dovada fiind facuta cu documentele solicitate confor art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal si pe cale de consecinta solicita admiterea contestatiei si exonorarea acesteia de la plata sumel de x lei.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control din x organele vamale au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei

**III.** Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care organul vamal a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria X cu privire la aspectele pentru care a fost intocmit actul contestat.*

**In fapt,** la data de x doamna x reprezentanta firmei x SRL s-a prezentat la Biroul Vamal X si a solicitat inregistrarea in evidentele acestuia si constituirea unui depozit necesar cu caracter temporara pentru un autoturism x cu nr. de identificare x, an fabricatie x, cu motivatia ca nu dispune de suma necesara pentru achitarea drepturilor vamale de import. Cererea aprobata avea drept termen de incheiere x.

In cadrul termenului legal reprezentantul firmei x, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import definitiv nr. x impreuna cu actele necesare acordarii regimului vamal si in conformitate cu prevederile art. 21 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa ale Acordului european Romania – CE. Petenta a cerut si i s-au acordat facilitati tarifare, respectiv exceptarea de plata taxei vamale pe baza "declaratiei de origine pe factura" facuta de exportator, declaratie facuta pe actul de vanzare cumparare fn/x

In baza art. 32 din Protocolul sus mentionat autoritatile vamale au initiat procedura de verificare "a posteriori" a dovezii de origine prezentata care a fost inaintata catre Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. x.

In urma verificarilor facute de catre administratia vamala italiana si asa cum reiese din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. x, exportatorul declara ca nu a intocmit si nu a semnat respectiva declaratie de origine pe factura asa cum este prevazut in Protocolul 4, fapta ce constituie infractiune conform art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin adresa nr. x Biroul Vamal X sesizeaza Parchetul de pe langa Judecatoria X ca exportatorul declara ca nu a intocmit si nu a semnat declaratia de origine pe factura, fapta ce constituie infractiune conform art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si solicita acestuia sa ia masurile legale ce se impun.

**In drept,** potrivit prevederilor art. 214 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[....]".**

Astfel, intre stabilirea drepturilor vamele de import, documentele care au staturat la baza stabilirii acestora, consemnate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control din x, contestate de petenta si stabilirea caracterului infractiunii al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele vamale au constatat ca, S.C. x SRL a folosit, la autoritatea vamala documente nelegale si drept urmare organele de urmarire penala au fost sesizate cu privire la aceste aspect.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de x lei reprezentand o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

In functie de solutia pronuntata, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat:

*“Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1 lit.a) si alin.(3), art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,

#### DECIDE

Suspenda solutionarea contestatiei formulata de **S.C x SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Biroul Vamal X in baza procesului verbal de control din x, pentru suma de 6.094 lei reprezentand o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

Trimiterea dosarului cauzei organelor fiscale urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.