



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8  
Calarasi, judetul Calarasi  
Tel : 0242 312374  
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.4/23.01.2013  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C.X SRL  
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 33975/14.12.2012

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu sediul in Mun. Calarasi, Jud. Calarasi, CUI 24779618, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.33975/14.12.2012. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL709/29.11.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.11.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta partial Decizia de impunere nr.F-CL709/29.11.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.11. 2012, pentru suma de Y lei reprezentand:

TVA stabilit suplimentar	-	Y lei
Impozit pe profit	-	Y lei
Accesorii TVA	-	Y lei
Accesorii impozit pe profit	-	Y lei

Motivele formulate de S.C. Y SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Obiectivitatea deciziei de a retracta tranzactiile efectuate de S.C. Y S.R.L. cu furnizorii de materiale de constructii, folosite pentru realizarea investitiei hala productie.

Petenta sustine ca raspunsurile primite de la o parte din societatile in cauza nu constituie neaparat o dovada reala ca facturile intocmite la vremea respectiva nu au reflectat operatiunile reale, intrucat a trecut o perioada de 3-4 ani, timp in care, e posibil, ca personalul sa se fi schimbat, existenta facturilor este reala, iar materialele se pot identifica si acum intrucat nu au fost destinate revanzarii.

Afirmatia ca majoritate facturilor au acelasi format este cel putin bizara, lipsita de orice logica, intrucat conform Ordinului Ministrului de Finante privind documentele financiar-contabile nr. 3512/2008 si anexe: "agenti economici au obligatia sa intocmeasca facturi pe formulare care sa respecte formatul si minimul de informatii prevazut". Exista tipografii si acestea produc formulare de facturi de diferite marimi, dar care au acelasi format. Se pune intrebarea daca formatul facturii reflecta realitatea tranzactiei consemnata pe ea, conform celor afirmate de organul de control, ceea ce este o aberatie. Organul de control trebuia sa mentioneze textul de lege care impune folosirea unor formate pentru facturi. La fel si in ceea ce priveste grafica.

Cat despre valoarea sub Y lei si faptul ca au fost achitate din casieria societatii aceasta este o alta afirmatie nefondata si subiectiva. Acea era suma de care dispunea societatea la acel moment.

Petenta sustine ca acestea nu sunt argumente legale pe baza carora sa fie scoase din evidenta contabila facturile cu care s-au procurat materialele de constructii.

Organul de control afirma ca aceste facturi sunt nule conform prevederilor art.2 lit (f) din Legea 241/2005, dar incadrarea in aceste articol este absolut subiectiva. Petenta sustine ca asa i se pare organului de control despre facturile in care se respecta prevederile legale, mai mult materialele de constructie care au fost achizitionate cu aceste facturi au fost folosite pentru realizarea, in regie proprie, a unei hale de productie, constructie care este pe teren, iar faptul ca in evidenta contabila nu a fost evidentiata aceasta investitie nu este o proba care sa dovedeasca, ca aceasta hala nu exista.

Pentru a demonstra subiectivitatea controlului societatea mentioneaza ca una dintre facturile "nereale" care au fost excluse din evidenta, mentioneaza achizitia unei betoniere de 190 l, pe care insa a fost pus sechestrul asigurator.

In situatia de fata faptul ca aceasta constructie exista, este pe teren, nu poate sa mai fie luata in calcul, asa cum a afirmat controlul, numai

pentru ca in evidenta contabila sunt erori de consum mare a realizarii halei de productie. In fond la data respectiva s-au trecut pe cheltuieli aceste materiale, asa cum era si normal, dar nu au fost colectate in contul de investitii in curs. Astfel rezultatul financiar a fost deformat, iar deducerea T.V.A. a fost legala.

Petenta mai mentioneaza ca motivatie a excluderii unor facturi faptul ca respectivii furnizori nu ar fi inregistrati ca platitori de T.V.A., fapt care nu are nicio relevanta pentru a considera tranzactia nereala.

O alta afirmatie a organului fiscal pentru a justifica excluderea unor facturi din evidenta contabila este aceea ca facturile sunt emise de societati care ar avea sedii fictive, sesizari penale, activitatea suspendata sau sunt aflate in dizolvare cu lichidare (radiere), care nu si-au indeplinit obligatiile declarative, toate acestea fiind situatii pe care nu este obligat agentul economic sa le cunoasca si nici nu are posibilitatea sa le verifice.

In consecinta, petenta solicita recalcularea obligatiilor fiscale ale societatii prin reintroducerea la deducere a sumei de Y lei, reprezentand cheltuieli cu materialele de constructii folosite la realizarea halei de productie existenta la adresa Prel. Sloboziei, km. 3 si a sumei de Y lei, T.V.A. aferenta acestor facturi.

De asemenea, petenta mentioneaza ca in perioada 2009-2012, societatea comerciala a platit T.V.A. si celelalte obligatii fiscale pentru facturile care acum au fost excluse din evidenta contabila.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr. F-CL 709/29.11.2012, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.11.2012 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Societatea a inregistrat documente justificative pentru operatiuni cu furnizori care sunt declarati „fantomă” de Garda Financiara, furnizori cu sedii fictive, cu sesizari penale, furnizori care si-au suspendat activitatea sau sunt in dizolvare cu lichidare (radiere) si nu si-au indeplinit obligatiile declarative (nu au depus deconturile de TVA si declaratiile informative 394), dupa cum urmeaza:

- SC Z SRL (CUI 7738715)

Societatea nu a depus nicio declaratie cu privire la taxa pe valoarea adaugata(cod 300) si nicio declaratie informativa(cod 394) privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de la infiintare (anul 1995) pana in prezent, la organul fiscal competent.

Mentionam ca SC Z SRL este declarat contribuabil inactiv din data de 11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

- SC K SRL (CUI 17307469), nu a declarat livrari catre SC X SRL;  
-ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 638558/20.06.2006;

-societatea nu depune nicio declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394), la organul fiscal competent.

Mentionam ca SC K SRL este declarat contribuabil inactiv din data de 05.09.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

- SC L SRL (CUI 21563600), nu a declarat livrari catre SC X SRL; Societatea nu a depus niciun decont de TVA (cod 300) si nicio declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394), la organul fiscal competent.

Mentionam ca SC L SRL este declarat contribuabil inactiv din data de 19.09.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

- SC MIRA INTEL CONSULT SRL (CUI : 20649461), nu a declarat livrari catre SC X SRL;
- ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 105184240-2011/24.10.2011;
- ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 421586/25.07.2011 (aferinta trimestrului I -2011);
- sesizare penala(Garda Financiara-Sectia Municipiul Bucuresti): refuzul nejustificat de a prezenta documentele.

Mentionam ca SC D SRL este declarat contribuabil inactiv de organele de inspectie fiscala din data de 18.05.2011.

- SC S SRL (CUI 21482883), nu a depus nicio declaratie cu privire la taxa pe valoarea adaugata(cod 300) si nicio declaratie informativa(cod 394) privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de la infiintare (anul 1995) pana in prezent, la organul fiscal competent.

Mentionam ca SC S SRL incepand cu data de 23.04.2012 este in dizolvare cu lichidare(radiere).

- SC H SRL (CUI : 23733680) nu a declarat livrari catre SC X SRL;
- ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 227289-6/26.04.2011;
- ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 263903-3/27.07.2009 (aferinta trimestrului I -2009) ;
- a fost formulata sesizare penala de Garda Financiara-Sectia Municipiul Bucuresti pentru sustragere de la control.

Mentionam ca SC H SRL este declarat contribuabil inactiv din data de 18.05.2011 de organele de inspectie fiscala.

- SC M SRL (CUI : 6662872) nu a declarat livrari catre SC X SRL;
- ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 12641/24.04.2008;

-ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 15236/25.01.2008 (aferinta trimestrului II -2007).

Mentionam ca SC P SRL este contribuabil in faliment din data de 10.05.2010.

- SC J (GAMI-CLEAN SRL)-CUI: 17173510, nu a declarat livrari catre SC X SRL;

Mentionam ca SC J (GAMI-CLEAN SRL)-are activitatea suspendata incepand cu data de 30.04.2010.

- SC D SRL (CUI : 21101563) nu a declarat livrari catre SC X SRL;

-ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 217580/22.12.2010;

-ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 760468/21.07.2010 (aferinta trimestrului I-2010);

-are sesizare penala formulata de Garda Financiara-Comisariatul General pentru declarare fictiva de sediu- firma fantoma.

- SC H SRL (CUI 21068777) nu a declarat livrari catre SC SRL;

Mentionam ca SC ALSIAR SRL are intocmita sesizare penala de Garda Financiara-Sectia Municipiul Bucuresti, pentru refuzul nejustificat de a prezenta documentele.

- SC Z SRL (CUI : 22810512) nu a declarat livrari catre SC X SRL;

-ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 495092/25.10.2011;

-ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 427021/25.07.2011 (aferinta trimestrului I-2011).

- SC L SRL (CUI 17072290) nu a declarat livrari catre SC X SRL;

-ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 227556/21.01.2010;

-ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 227548/21.01.2010(aferinta trimestrului II -2009);

-sesizare penala(Garda Financiara-Sectia Municipiul Bucuresti): declarare fictiva de sediu;

-stare curenta: dizolvare cu lichidare(radiere) incepand cu data de 25.01.2012.

- SC H SRL (CUI : 18496706), nu a declarat livrari catre SC X SRL;

-ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. 410358/26.04.2010;

-ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 190669/25.01.2010 (aferinta trimestrului II -2009).

Mentionam ca SC H SRL este declarat contribuabil inactiv din data de 24.08.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

- SC K SRL (CUI : 18787713) nu a declarat livrari catre SC X SRL.



- SC O SRL (CUI : 24013865) nu a declarat livrari catre SC X SRL, fiind intocmita sesizare penala de Garda Financiara-Sectia Municipiul Bucuresti, pentru refuzul nejustificat de a prezenta documentele.
- SC R SRL (CUI : 25546238), nu a declarat livrari catre SC X SRL.
- SC H SRL (CUI : 18432605), nu a declarat livrari catre SC X SRL, ultima declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (cod 394) a fost depusa sub nr. 415473/20.07.2011 (aferenta semestrului I -2011). Mentionam ca, in urma informatiilor transmise de Ministerul Public-Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie s-a constatat ca au fost identificate facturi fiscale fictive emise in numele SC J SRL .

In vederea determinarii starii de fapt fiscale la SC X SRL, in baza art.52, alin.(1), din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeza ca: *„Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice...”*, coroborat cu art.7, alin. (2) din acelasi act normativ: *“ Rolul activ-Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz”*, s-au solicitat informatii cu privire la tranzactiile efectuate de SC X SRL cu urmatoarele societatii:

*In urma raspunsului primit s-a constatat ca societatile mai sus mentionate nu au derulat de la infiintare si pana in prezent niciun fel de relatii comerciale, economice sau juridice cu SC X SRL Calarasi.*

*Mentionam ca, majoritatea facturile de achizitii au acelasi format, prezinta aceeasi grafica si au valori sub Y lei, acestea fiind achitate prin casieria societatii X SRL Calarasi.*

Avand in vedere cele precizate anterior si intrucat formularele de facturi fiscale, obiect al analizei, in care au fost reflectate operatiunile de achizitii de marfuri sunt nereale in conformitate cu prevederile art.2, lit.(f) din Legea 241/2005 : *« operatiune fictiva-disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care de fapt nu exista »* rezulta ca si operatiunile economice consemnate in documentatia evidentei contribuabilului sunt fictive.

Inregistrarea in contabilitate pe baza unor documente care nu au caracter de document justificativ contravine prevederilor art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991-republicata, raspunderea pentru astfel de operatiuni revenind potrivit art. 6 alin.(2) din acelasi act normativ,

persoanelor care le-au intocmit, aprobat si vizat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

Avand in vedere faptul ca facturile fiscale de aprovizionare cu materiale de constructii nu indeplinesc calitatea de documente justificative, nerefectand operatiuni comerciale reale, organul de inspectie fiscala nu a acordat caracter de deductibilitate pentru cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata inregistrate in baza acestora.

*In consecinta organele de inspectie fiscala au procedat la:*

- Excluderea de la deducere a sumei de Y lei, reprezentand cheltuieli cu materialele de constructii de pe facturile emise de furnizorii mai sus amintiti. Organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate cu suma de Y lei, rezultand o baza impozabila in suma de Y lei, pentru care a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Excluderea de la deducere a cheltuielilor cu materialele de constructii de pe facturile emise de furnizorii mai sus amintiti, s-a facut in conformitate cu prevederile:

- art.11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- art. 21\*), alin.(4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

-art.16, alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- Excluderea de la deducere a TVA in suma de Y lei, aferenta facturilor fiscale de aprovizionare emise de furnizorii mai sus amintiti.

Excluderea de la deducere a TVA aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu materialele de constructii emise de furnizorii mai sus amintiti, s-a facut in conformitate cu prevederile:

- art.11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.126, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- art.126 , alin.(1), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- art.127, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- art.145, alin.(2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

Astfel, prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului este in suma de Y lei, compus din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar = Y lei

- TVA de plata stabilit suplimentar = Y lei  
pentru care s-au calculat urmatoarele accesorii in suma de Y lei, astfel:  
- pentru imozitul pe profit = Y lei  
- pentru TVA de plata = Y lei  
in conformitate cu art.120, alin.(7) din OG 92/2003, privind Codul de  
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cheltuielile nedeductibile excluse de la deducere, pentru  
care s-a stabilit impozit pe profit si TVA aferent, precum si impozit pe profit  
si TVA nedecarate, organul de inspectie fiscala stabileste un debit in suma  
de Y lei, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit stabilit suplimentar = Y lei  
- TVA de plata stabilit suplimentar = Y lei  
pentru care s-au calculat urmatoarele accesorii in suma de Y lei, astfel:  
- pentru imozitul pe profit = Y lei  
- pentru TVA de plata = Y lei,

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala,  
motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul  
cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele  
de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1. Cu privire la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata  
stabilita suplimentar, suma de Y lei reprezentand impozit pe profit si  
accesorii in suma de Y lei cauza supusa solutionarii este daca  
Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul  
Solutionare Contestatii se poate pronunta pe fondul contestatiei in  
conditiile in care procesul verbal incheiat in data de 28.11.2012 ale  
carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat  
in data de 29.11.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere  
nr.F-CL709/29.11.2012 a fost inaintat organelor de cercetare penala,  
asa cum reiese din adresa nr.2633.2/28.11.2012.**

**In fapt,** societatea a inregistrat documente justificative pentru  
operatiuni cu furnizori care sunt declarati „fantomă” de Garda Financiara,  
furnizori cu sedii fictive, cu sesizari penale, furnizori care si-au suspendat  
activitatea sau sunt in dizolvare cu lichidare (radiere) si nu si-au indeplinit  
obligatiile declarative (nu au depus deconturile de TVA si declaratiile  
informativ 394, furnizori care nu recunosc tranzactiile, drept pentru care  
organele de inspectie fiscala au procedat la excluderea de la deducere a  
sumei de Y lei, reprezentand cheltuieli inregistrate de pe facturile emise de  
catre acesti furnizori. Organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea



fiscala inregistrata de societate cu suma de Y lei, rezultand o baza impozabila in suma de Y lei, pentru care a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Au exclus de la deducere a TVA in suma de Y lei , aferenta facturilor fiscale de aprovizionare emise de catre acesti furnizori.

Prin adresa nr.2633.2/28.11.2012, aflata in copie la dosarul cauzei, D.G.F.P. Calarasi prin Activitatea de inspectie fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Calarasi, Procesul verbal incheiat in data de 28.11.2012, ale carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.11.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CL709/29.11.2012, apreciind ca faptele descrise pot intruni elementele constitutive ale unei infractiunii prevazute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept**, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;(...)”*

Se retine ca intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei si a impozitului pe profit in suma de Y lei, prin Decizia de impunere nr.F-CL709/29.11.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.11.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor consemnate in Procesul verbal incheiat la data de 28.11.2012 exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei si impozitul pe profit in suma de Y lei au la baza operatiuni asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor constatate de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala,

Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, suma de Y lei reprezentand impozit pe profit si accesorii in suma de Y lei, procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii, in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”*.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, a impozitului pe profit in suma de Y lei si a accesoriilor in suma de Y lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care prin contestatie petenta nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de Y lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei.

Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii a solicitat contestatoarei prin adresa nr.33975/17.12.2012 sa precizeze care este actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei, cuantumul sumei contestate, sa prezinte in sustinerea cauzei motivele de fapt si de drept pentru fiecare capat de cerere in parte.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. sub nr.368/07.01.2013 petenta raspunde solicitarii, dar nu prezinta in sustinerea cauzei motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206 alin.(1) lit.c), art.10 si art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;”*

art.10

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”

art.65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.” Dar și în prevederile pct.2.5. din O.M.F.P. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată care precizează:

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Se rețin astfel prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru acest capăt de cerere, organul de soluționare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care înțelege să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Fată de cele precizate și în temeiul prevederilor pct.11.1. lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 care precizează:

*“ Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”,* pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(4), ale art. 217 alin.(1) și ale art.218 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.F-CL709/29.11.2012, până la pronunțarea unei soluții cu caracter definitiv pe latura penală, procedura

administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, suma de Y lei reprezentand impozit pe profit si accesorii in suma de Y lei.

2. Transmiterea dosarului cauzei organului emitent al actului atacat, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de Y lei reprezentand TVA , suma de Y lei reprezentand impozit pe profit si suma de Y lei reprezentand accesorii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

