

IL/01/2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice x, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala x - Serviciul Control Fiscal 2 prin adresa nr.x cu privire la contestatia formulata de x cu sediul in localitatea x.

x este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al judetului x sub nr.x, avand C.U.I. x.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x cu privire la suma de x lei ce reprezinta :

- T.V.A. = x
- majorari T.V.A. =x
- impozit pe profit=x
- majorari impozit pe profit=x
- CASS angajator=x
- majorari CASS angajator= x
- CASS asigurati=x
- majorari CASS asigurati=x
- concedii si indemnizatii =x
- majorari concedii si indemnizatii=x
- CAS angajator=x
- majorari CAS angajator=x
- C.A.S. Asigurati=x
- majorari C.A.S. Asigurati= x
- CAMBP =x
- majorari CAMBP = x
- somaj angajator=x
- majorari somaj angajator= x
- somaj asigurati=x
- majorari somaj asigurati=x
- fond garantare=x
- majorari fond garantare=x

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv x, potrivit confirmarii de primire anexata in xerocopie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala x, respectiv x, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice x prin biroul solutionare a

contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa soluzioneze prezenta contestatie.

I.-x contesta decizia de impunere nr. x, raportul de inspectie fiscala nr. x, decizia de nemodificarea bazei de impunere nr. x si dispozitia de masuri nr. x si solicita anularea acestora si emiterea unei noi decizii de impunere.

In fapt- contstatorul precizeaza ca la x s-a incheiat inspectia de fond la unitate iar raportul de inspectie fiscala nr. x are o forma total necorespunzatoare intrucat contribuabilul nu are posibilitatea sa constate pentru fiecare capitol care este suma imputata si ce accesorii si pe ce perioada.

La capitolul VI sinteza constatarilor inspectiei fiscale nu rezulta clar, cat este baza de impozitare suplimentara stabilita pentru fiecare aspect constatat, mai mult accesoriile sunt trecute ca suma globala.

Considera ca in mod eronat inspectorii fiscali asimileaza primele primite de salariati constituite si repartizate din profitul net al exercitiului financiar in conformitate cu dispozitiile art. 7 lit.c din Legea nr. 1/2005 coroborat cu O.M.F. nr. x, cu venituri din salarii si a calculat contributi si majorari in suma totala de x lei.

Mentioneaza faptul ca societatile comerciale care functioneaza in baza Legii nr.31/1990 nu au dreptul sa mai repartizeze fonduri pentru participarea salariatiilor la profit , intrucat art. 178 al(4) din Legea nr. 31/1990 a fost abrogat si nu mai exista baza legala.

x este cooperativa care functioneaza in baza Legii nr. 1/2005 si art. 7 lit. c prevede in mod expres dreptul salariatilor de a primi prime privind participarea salariatilor la profit.

In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a facturilor care provin de la contribuabili declarati inactivi, considera ca in mod corect a inregistrat aceste facturi, fiind de buna credinta. Facturile de la contribuabili inactivi provin din Targul Europa Bucuresti fiind in imposibilitatea de a verifica inainte de cumparare daca firma de la care cumpara este inactiva sau nu.

In conformitate cu dispozitiile art. 11 al(1) din Legea nr. 571/2003 autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic, dar considera ca aprovizionarea cu marfa are continut economic, societatea constituind si efectuand plata tuturor impozitelor si taxelor aferente .

In consecinta , considera ca suma de x lei reprezinta impozite si accesorii aferente facturilor emise de catre agentii inactivi sau radiati este netemeinica si pe cale de consecinta solicita anularea acesteia.

In ceea ce priveste amortismentul sustine ca a inregistrat auto la pretul de intrare si a calculat amortisment la acesta, influenta cursului valutar a influentat profitul si nu amortismentul.

In ceea ce priveste inregistrarea pe cheltuiala a unor reparatii , acestea au fost trecute ulterior pe investitii si a achitat impozit pe profit.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala x, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.x formuleaza

urmatorul punct de vedere :

Sumele stabilite suplimentar in Decizia de impunere nr. x sunt corect calculate. La obligatia suplimentara de plata stabilita a fost mentionat motivul de fapt si temeiul de drept asa cum este specificat in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr.x, dupa cum urmeaza:

Din verificarea documentelor contabile si a declaratiilor depuse la organul fiscal teritorial aferente anului x, operatorul economic a declarat profit impozabil in suma de x lei si impozit pe profit in suma de x lei. In urma efectuării inspectiei fiscale organul de control a stabilit profit impozabil in suma de x lei si impozit pe profit in suma de x lei. Avand in vedere cele prezentate a rezultat diferenta profit impozabil in suma de x lei si impozit pe profit in suma de x lei din urmatoarele aspecte:

-x lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor de transport in suma de x lei , inregistrata in mod eronat in luna x pentru semestrul I x si in luna x pentru semestrul x, ca urmare a majorarii nejustificate a valorii de intrare a mijloacelor de transport luate in leasing financiar, valoare care a fost stornata in luna x, fapt ce a contribuit la diminuarea profitului impozabil incalcand prevederile art. 19 alin 1 din Legea 571/2003(A) si implicit a impozitului pe profit.

- x lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu marfurile inregistrate de operatorul economic conform facturii fiscale nr.x in valoare de x lei si TVA in suma de x lei , marfa achizitionata de la x , societate radiata din data de x, pentru care nu se poate admite dreptul de deducere a cheltuielilor si nu poate fi considerat document justificativ asa cum prevede art 21 alin4 litera f din Legea 571/2003(A).

In anul x s-a mai constatat ca operatorul economic a inregistrat cheltuieli in suma de x lei reprezentand investitii efectuate la cladirile existente in patrimoniul societatii in luna x (FF. x in suma de x lei; FF nr. x in suma de x lei) si in luna x (ff. x in suma de x lei), suma care a fost inregistrata in contul 212 „Constructii ” in luna x drept pentru care s-au stabilit majorari de intarziere aferente impozitului pe profit conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(a).

Din verificarea documentelor contabile si a declaratiilor depuse la organul fiscal teritorial aferente anului x operatorul economic a inregistrat pentru anul de raportare profit impozabil in suma de x lei, impozit pe profit in suma de x lei din care a diminuat cheltuieli cu sponsorizare in suma de x lei rezultand de plata impozit pe profit in suma de x lei.

Din verificarea documentelor justificative si contabile organul de control a stabilit profit impozabil in suma de x lei, impozit pe profit in suma de x lei din care a diminuat sponsorizarea in suma de x lei, rezultand de plata impozit pe profit in suma de x lei

Fata de sumele declarate de operatorul economic, organul de control a stabilit diferenta profit impozabil in suma de x lei si impozit pe profit in suma de x lei din urmatoarele aspecte:

-x lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor de transport in suma de x lei , inregistrata in mod eronat in luna x pentru semestrul x, ca urmare a majorarii nejustificate a valorii de intrare a mijloacelor de transport

luate in leasing financiar, valoare care a fost stornata in luna x, fapt ce a contribuit la diminuarea profitului impozabil incalcand prevederile art. 19 alin 1 din Legea 571/2003(A) si implicit a impozitului pe profit.

-x lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu marfurile inregistrate de operatorul economic in suma de x lei conform facturilor fiscale nr. x in valoare de x lei si TVA in suma de x lei de la x- societate radiata din data de x, FF.nr. x in suma de x lei si TVA in suma de x lei si FF x in suma de x lei si TVA in suma de x lei de la x, societate radiata din data de x, pentru care nu se poate admite dreptul de deducere a cheltuielilor si nu poate fi considerat document justificativ asa cum prevede art 21 alin 4 litera f din Legea 571/2003(A).

Pentru diferentele stabilite in anii x cat si pentru nedeclararea la termenele legale a impozitului pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei.

In urma verificarii TVA s-a constatat ca societatea a declarat TVA de plata, in suma de x lei iar la verificare s-a stabilit TVA de plata in suma de x lei rezultand o diferenta stabilita in plus in suma de x lei.

Diferenta de x lei se compune din :

- x lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic rezultata din achizitia de marfuri conform facturilor fiscale nr. . x in valoare de x lei si TVA in suma de x lei de la x -societate radiata din data de x, FF.nr. X in suma de x lei si TVA in suma de x lei si FF x in suma de x lei si TVA in suma de x lei de la x si FF nr. x in valoare de x lei si TVA in suma de x lei , marfa achizitionata de la x ,societate radiata din data de x, pentru care nu se poate admite dreptul de deducere conform prevederilor art.146, alin 1, litera a din Legea 571/2003(A);

- x lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic rezultata din achizitia de marfuri in valoare de x lei in semestrele x, x, x,x , x si x de la x- contribuabil inactiv din data de x pentru care nu se poate admite dreptul de deducere conform prevederilor art. 146, alin 1, litera a din Legea 571/2003(A).),respectiv art 11 alin 1 din Legea 571/2003(A);

- x lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic rezultata din achizitia de marfuri in valoare de x lei in semestrele x si x de la x- contribuabil declarat inactiv pentru care nu se poate admite dreptul de deducere conform prevederilor art.146, alin 1, litera a din Legea 571/2003(A),respectiv art 11 alin 1 din Legea 571/2003(A);

- x lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic rezultata din achizitia de marfuri in valoare de x lei in semestrul x de la x- contribuabil declarat inactiv pentru care nu se poate admite dreptul de deducere conform prevederilor art.146, alin 1, litera a din Legea 571/2003(A),respectiv art 11 alin 1 din Legea 571/2003(A);

Pentru diferentele stabilite s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituite si declara contributie sanatate angajator perioada: x in suma de x lei, la verificare s-a stabilit contributie sanatate angajator in suma de x lei rezultand diferenta in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie sanatate angajator asa cum prevede art.258 alin.1 si 2 din Legea 95/2006 actualizata.

Potrivit alin 1 si 2 litera K din art 55 al Titlului III din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale punctului 68 litera a din Normele metodologice date in aplicarea acestui articol, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, premiile de orice fel primite de catre angajati de la angajatori, in baza contractului colectiv de munca, ca plata a muncii lor, constituie venituri asimilate salariilor.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara contributie sanatate asigurati in suma de x lei iar la verificare s-a stabilit contributie sanatate asigurati in suma de x lei, rezultand diferenta in suma de x lei

Diferenta in surna de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie sanatate asigurati asa cum prevede art. 257 alin 2 litera a din Legea 95/2006actualizata.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

In perioada verificata societatea constituie si declara contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice in suma de x lei iar la verificare s-a stabilit contributie pentru concedii in suma de x lei rezultand diferenta in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie 2009 de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie pentru concedii si indemnizatii asa cum prevede art.4 alin 2 din OUG 158/2005 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara C.A.S. angajator in suma de x lei iar la verificare s-a stabilit C.A.S. angajator in suma de x lei, rezultand diferenta in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie asigurari sociale angajator asa cum prevede art. 24 alin 1, si art. 18 alin 2 si 3 din Legea 19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara C.A.S. asigurati in suma de x lei iar la verificare s-a stabilit C.A.S. asigurati in suma de x lei rezultand diferenta in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie asigurari sociale asigurati asa cum prevede art. 5 alin 1 pet I si II , art. 21, alin 2 si art 28 alin 1 din Legea 19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara C.A.M.B.P. in suma de x lei, iar la verificare s-a stabilit C.A.M.B.P. in suma de x lei rezultand diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului C.A.M.B.P asa cum prevede art.85, alin 1, litera a si alin 2 din Legea 346/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara contributie somaj angajator in suma de x lei, iar la verificare s-a stabilit contributie somaj angajator in suma de x lei, rezultand diferenta fata de societate in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie somaj angajator asa cum prevede art.29, litera a si prevederile art. 26 alin 1 din Legea 76/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea declara contributie somaj asigurati in suma de x lei, iar la verificare s-a stabilit contributie somaj asigurati in suma de x lei, rezultand diferenta fata de societate in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie somaj asigurati asa cum prevede art.27alin 1 si art 29 litera b din Legea 76/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

Societatea constituie si declara contributie pentru Fondul de garantare in suma de x lei, iar la verificare s-a stabilit contributie la Fondul de garantare in suma de x lei rezultand diferenta in suma de x lei.

Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a acordarii in luna aprilie x de prime reprezentand participarea salariatilor la profit in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie

fond garantare asa cum prevede art.7 alin 1 din Legea 200/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta stabilita in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor art 120 din OG 92/2003(A).

In concluzie ,organele de inspectie fiscala propun respingerea contestatiei ca neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita au efectuat verificare fiscala la societatea x privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, analiza si evaluarea informatiilor fiscale , in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatii proprii sau din alte surse.

In urma acestei inspectii fiscale a fost emisa *Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x* prin care s-a stabilit de plata suma de x lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, impozit pe profit si contributii .

Prin adresa nr. x organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului sa precizeze sumele contestate individualizate pe feluri de impozite, taxe ,datorie vamala, contriburii, accesorii ale acestora, conform prevederilor legale.

Cu toate ca in contestatia initiala inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr.x face referire si la cheltuielile cu amortismentul calculate eronat cat si la cheltuielile cu investitiile la cladiri(reparatii) prin adresa de raspuns nr. x, contestatorul precizeaza sumele contestate , respectiv suma de x lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata calculate la achizitionarea de marfuri conform facturilor fiscale provenite de la contribuabili inactivi si suma de x lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata calculate la fondul de participare a salariatilor la profit.

In conformitate cu prevederile art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Prin urmare contestatia va fi analizata in limita sesizarii si anume pentru suma de x lei ce reprezinta :

-T.V.A. = x

- majorari T.V.A. =x
- impozit pe profit= x
- majorari impozit pe profit=x
- CASS angajator=x
- majorari CASS angajator= x
- CASS asigurati=x
- majorari CASS asigurati=x
- concedii si indemnizatii =x
- majorari concedii si indemnizatii=x
- CAS angajator=x
- majorari CAS angajator=x
- C.A.S. Asigurati=x
- majorari C.A.S. Asigurati= x
- CAMBP =x
- majorari CAMBP = x
- somaj angajator=x
- majorari somaj angajator= x
- somaj asigurati=x
- majorari somaj asigurati=x
- fond garantare=x
- majorari fond garantare=x

1.- Cu privire la suma de x lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata calculate la achizitionarea de marfuri conform facturilor fiscale provenite de la contribuabili inactivi, x contesta urmatoarele :

- T.V.A = x
- majorari de intarziere T.V.A. =x
- impozit pe profit= x
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit = x

In fapt -contestatorul a achizitionat marfa din Targul Europa Bucuresti , cu facturi ce provin de la contribuabili declarati inactivi pe care le-a inregistrat in evidenta contabila cu T.V.A. deductibila iar la determinarea profitului impozabil au fost luate in calcul ca fiind cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal .

In sustinere contestatorul motiveaza ca si-a inregistrat corect facturile in evidenta contabila dar a fost in imposibilitatea de a verifica inainte de cumparare daca firma de la care a cumparat marfa este inactiva sau radiata.

In drept -Pentru taxa pe valoare adaugata contestata sunt aplicabile prevederile art.146 al(1) lit. a, [art.11 al\(1²\) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare](#) cat si [art. 3 al\(1\) si \(2\) din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare](#)

Art.146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

- (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

Art.11 al(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.

Totodata prevederile art. 3 al(1) si (2) din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

Art. 3(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Din verificarile efectuate in baza de date A.N.A.F cat si a O.N.R.C. ,se constata ca societatea x ,pe perioada verificata, respectiv x a achizitionat marfuri cu factura de la urmatoarele societati radiate si societati inactive:

- X
- X
- X
- X
- X
- X
- X

Din contextul prevederilor legale citate mai sus se retine ca nu sunt luate in considerare de catre organul de control tranzactiile efectuate de un contribuabil inactiv prin ordin al presedintelui A.N.A.F. iar cat priveste societatile radiate acestea au incetat sa mai existe , deci nu mai au calitatea de contribuabil si nu mai pot efectua tranzactii, astfel ca acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse

prin actul administrativ fiscal atacat;

Referitor la suma contestata de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente sumei de x lei T.V.A. , se retine ca aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Intrucat pentru debitul reprezentand T.V.A. in suma de x lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente T.V.A. in suma de x lei ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “.

In ceea ce priveste suma de x lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata de catre organele de inspectie fiscala ce se datoreaza cheltuielilor efectuate de x cu achizitionarea marfurilor de la societati inactive si radiate pe care contestatoarea le-a luat in calcul la stabilirea impozitului pe profit ca si cheltuieli deductibile , facem precizarea ca sunt aplicabile prevederile art.21 al(4) din Lega nr. 571/2003 , privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora: **“următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.**

Din contextul prevederilor citate mai sus se retine ca nu sunt luate in considerare de catre organul de control tranzactiile efectuate de un contribuabil inactiv prin ordin al presedintelui A.N.A.F. ,deci cheltuielile inregistrate in evidenta contabila pe baza unui document emis de un astfel de contribuabil nu sunt cheltuieli deductibile.

In concluzie, contestatia va fi respinsa si pentru suma de x lei reprezentand impozit pe profit , conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

Referitor la suma contestata de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit contestat , se retine ca aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Intrucat pentru debitul reprezentand impozit pe profit in suma de x lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x lei ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “.

2.- Cu privire la suma contestata de x lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata calculate de organele de inspectie fiscala la fondul de participare a salariatilor la profit, individualizate pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora dupa cum urmeaza :

- CASS angajator=x
- majorari CASS angajator= x
- CASS asigurati=x
- majorari CASS asigurati=x
- concedii si indemnizatii =x
- majorari concedii si indemnizatii=x
- CAS angajator=x
- majorari CAS angajator=x
- C.A.S. Asigurati=x
- majorari C.A.S. Asigurati= x
- CAMBP =x
- majorari CAMBP = x
- somaj angajator=x
- majorari somaj angajator= x
- somaj asigurati=x
- majorari somaj asigurati=x
- fond garantare=x
- majorari fond garantare=x

In fapt- x a acordat in luna aprilie x salariatilor sai **prime reprezentand participarea salariatilor la profit** din repartizarea profitului net al exercitiului financiar incheiat la x ,pentru care a retinut si virat 16 % impozit pe venit dar nu a calculat , declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributii sociale, drept pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar contributii sociale si accesorii aferente prin Decizia de impunere nr. x in suma totala de x lei ,suma contestata in totalitate.

Contestatarul sustine ca societatea este infiintata in baza *Legii nr. 1/2005 de organizare si functionare a societatilor cooperative* art. 7 lit.c iar sumele repartizate membrilor cooperatori au fost aprobate in Adunarea Generala Extraordinara a membrilor cooperatori, certificat prin raportul comisiei de cenzori si in conformitate cu precizarile O.M.F.P. nr. 1752/2005 si le-a inregistrat in evidentele contabile cu nota contabila.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea x ca societate cooperativa infiintata in baza *Legii nr. 1/2005 de organizare si functionare a societatilor cooperative* , datoreaza bugetului de stat contributii pentru sumele alocate salariatilor din fondul de participare a salariatilor la profit in conditiile in care salariatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului de munca.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se retine ca societatea x este o societate cooperativa de consum infiintata in baza *Legii nr. 1/2005 de*

organizare si functionare a societăților cooperative care la art. 7 lit. c precizează :”c) **principiul participării economice a membrilor cooperatori, conform căruia membrii contribuie în mod echitabil la constituirea proprietății societății cooperative, exercitând asupra acesteia un control democratic. Cel puțin o parte a acestei proprietăți este indivizibilă. Membrii cooperatori primesc, de regulă, o compensație limitată în bani sau în natură, din profitul stabilit pe baza situației financiare anuale și a contului de profit și pierdere, proporțional cu cota de participare la capitalul social. Membrii cooperatori alocă din profitul net al societății cooperative sumele necesare realizării următoarelor scopuri: dezvoltarea societății cooperative, recompensarea membrilor cooperatori în raport cu participarea la activitatea societății cooperative sau sprijinirea altor activități aprobate de către membrii cooperatori;**”

Totodată în conformitate cu art. 14 al(9) din același act normativ se precizează :”**societatea cooperativa este persoana juridică de la data înmatriculării în Registrul Comerțului**”.

Asadar, se constata ca societatea x este persoana juridica.

De asemenea, în conformitate cu art. 7 pct.12 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare :”**12. dividend - o distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:(....)**”.

Având în vedere prevederile legale de mai sus , se reține ca membrii cooperatori primesc **o compensație limitată în bani sau în natură, din profitul stabilit pe baza situației financiare anuale și a contului de profit și pierdere, proporțional cu cota de participare la capitalul social, care de fapt potrivit definiției dată de Codul fiscal, aceasta compensație reprezintă dividend.**

Asadar, se constata ca sumele acordate de societate sub forma participării salariaților la profit reprezintă de fapt acordarea de recompense salariaților sub forma de prime în bani sau în natura ca aport la dezvoltarea societății cooperative.

Astfel ca aceste premii acordate membrilor cooperatori sunt supuse regimului de impozitare al veniturilor asimilate salariilor conform prevederilor art. 55 al(1) și (2) lit. k din Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care coroborate cu pct. 68 lit. a din Normele metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 , cu modificările și completările ulterioare precizează :”**(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă,** inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

” 68. Veniturile din salarii sau considerate asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire:”(....) recompensele și premiile de orice fel;(.....)

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat faptul ca membrii cooperatori au calitatea de salariați ai societății.

Prin adresa nr. x organul de soluționare a contestatiei a solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca x ,sa precizeze forma de încadrare a salariaților la societatea x

Prin adresa de răspuns nr.x Inspectoratul Teritorial de Munca x precizeaza:” salariații acestei societăți sunt angajați cu contract individual de munca conform prevederilor Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii,aceste contracte individuale de munca sunt introduse in programul Revisal -registru general de evidenta a salariatilor in format electronic aprobat prin H.G. nr. 161/2006.”

In concluzie, se retine ca membrii cooperatori ai societății sunt salariați angajați cu contract individual de munca motiv pentru care sumele acordate de societatea x angajaților săi reprezintă prime acordate membrilor cooperatori in raport cu participarea la activitatea societății, ca plata a muncii lor, pentru care se datorează contribuții sociale potrivit legilor de reglementare ale acestora.

Actele normative care reglementează contribuțiile sociale sunt Legea nr. 19/2000 **privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, cu modificările și completările ulterioare , **Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca**,cu modificările și completările ulterioare , **Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale**, cu modificările și completările ulterioare , **Legii nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății** ,cu modificările și completările ulterioare , **Legea 200//2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale**, cu modificările și completările ulterioare , **O.U.G 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate .**

2 .1 Cu privire la CASS angajator in suma de x lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - angajator in suma de x lei, iar la control s-a stabilit CASS angajator in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta CASS angajator calculata asupra premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x**

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 17).

In conformitate cu prevederile art.258 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătății,cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

ART. 258

“ (1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 5,2%) asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.*

Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei legi, se intelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Potrivit acestor dispozitii legale , contribuția de asigurări sociale de sănătate angajator se datoreaza asupra fondului de salarii in care se cuprinde **totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.**

In conformitate cu prevederile art.55 alin. 1 si 2 lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

In consecinta sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri.

Referitor la sustinerea petentei cu privire la faptul ca societatea x este societate cooperativa care functioneaza in baza Legii nr. 1/2005 care la art. 7 lit. C prevede in mod expres dreptul salariatilor de a primi prime privind participarea salariatilor la profit , nu poate duce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere deoarece acestea reprezinta venituri care indiferent de denumirea lor trebuiesc impozitate conform prevederilor legale precizate mai sus.

Fata de prevederile legale citate anterior concluzionam ca asupra sumelor primite de *angajati de la angajatori ca avantaje de natura salariala se datoreaza* contributi sociale de sanatate angajator drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere aferente organul de solutionare a contestației retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator** in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator** in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma de x lei.

2.2-Cu privire la CASS – asigurati in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei .

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - asigurati de plata in suma de x lei, iar la control s-a stabilit CASS asigurati in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta CASS asigurati calculata asupra premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x**

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 19).

In conformitate cu prevederile art.257 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătății,cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

” (1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%), care se aplica asupra:*

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;”

Din contextul prevederilor legale citate mai sus se retine ca , **contribuția de asigurări sociale de sănătate asigurati se aplica asupra veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit.**

Deci, sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impunerii pentru care asiguratii datoreaza contributii sociale de sanatate.

In consecinta contestatia pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate asigurati in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere aferente organul de solutionare a contestației retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari sociale de sanatate asigurati** in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari sociale de sanatate asigurati** in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

2.3 -Cu privire la Contributia pentru concedii si indemnizatii in suma de x lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei .

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma de x lei, iar la control s-a stabilit CCI in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta CCI calculata asupra premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x**

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 .

In conformitate cu prevederile art. 5 lit. a si art.6 alin(2) din O.U.G. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate se stipuleaza :

ART. 5 Începând cu data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, cota de contribuție prevăzută la art. 4 alin. (2) se datorează și se achită de către:

a) **angajatori pentru asigurații prevăzuți la art. 1 alin. (1) lit. A și B;**
Art.6(2) **Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 lit. a) au obligația plății cotei de contribuție pentru concedii și indemnizații de 0,85%, aplicată la fondul de salarii realizat, cu respectarea prevederilor legislației financiar-fiscale în materie. Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natură salarială**).**

Potrivit acestor prevederi legale, **contribuția pentru concedii si indemnizatii se aplica la fondul de salarii realizat , fond in care se includ sumele platite de catre angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.**

Asadar, sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri pentru care se datoreaza contributia pentru concedii si indemnizatii.

In consecinta ,contestatia pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :

Pct. 12.1. "Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat".

Cu privire la majorările de intarziere aferente organul de solutionare a contestației retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei pentru concedii si indemnizatii** in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura contributiei pentru concedii si indemnizatii in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

2.4- Cu privire la CAS asigurati in suma de x lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei .

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata de petent , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAS - asigurati suma de x lei, iar la control s-a stabilit CAS asigurati in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei a rezultat ca urmare a prtimelor **acordate de angajator salariatilor in luna x** in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat,declarat si virat la bugetul consolidat al statului contributie asigurari sociale asigurati .Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 17).

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Ordinului ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

In conformitate cu art.5 din Legea nr. 19//2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare **precizeaza :**

(1) In sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I. persoanele care desfasoara activitati pe baza de contract individual de munca si functionarii publici;

II. persoanele care isi desfasoara activitatea in functii electivе sau care sunt numite in cadrul autoritatii executive, legislative ori judecatoresti, pe durata mandatului, precum si membrii cooperatori dintr-o organizatie a cooperatiei mestesugaresti, ale caror drepturi si obligatii sunt asimilate, in conditiile prezentei legi, cu ale persoanelor prevazute la pct. I;

ART. 21 (2) Contributia individuala de asigurari sociale se datoreaza de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I si II, iar cota contributiei individuale de asigurari sociale se stabileste prin legea bugetului asigurarilor sociale de stat*).

De asemenea ,in Normele de aplicare a prevederilor Legii 19/2000 aprobate prin **Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001** la Sectiunea II Capitolul A pct.19 ,cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza :

19.Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art. 5 alin. (1) pct. I și II din lege. În venitul brut realizat de aceste categorii de persoane sunt incluse și acele venituri în bani sau în natură care sunt obținute ca urmare a desfășurării unor activități remunerate, în folosul unor entități, altele decât angajatorul/angajatorii la care se derulează activitatea de bază.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca persoanele angajate cu contract de munca datoreaza contributii de asigurari sociale asupra primelor primite sub diferite forme de la angajator.

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de 1.410 lei reprezentand contributii de asigurari sociale asiguratii in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAS asiguratii organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAS asiguratii in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAS asiguratii in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente .

2.5-Cu privire la CAS angajator in suma de x lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de x

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr. x , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAS - angajator in suma de x lei , iar la control s-a stabilit CAS angajator in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei, ce reprezinta CAS angajator rezultata ca urmare a primelor **acordate de angajator salariatilor in luna x**

. Pentru diferenta de x lei reprezentand CAS angajator sau calculat majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind

sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 24 alin.(1) din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare :”(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).”

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca angajatorul datoreaza contributi de asigurari sociale asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).

Asa cum am mentionat anterior, in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale conform art.23 alin.1 se includ **primele primite de angajati de la angajator sub diferite forme in baza contractului colectiv de munca , ca plata a muncii lor.**

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de x lei reprezentand contributi de asigurari sociale angajator in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAS angajator organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAS angajator in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAS angajator in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

2.6.Cu privire la contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de x lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei .

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr.x , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAMBP in suma de x lei, iar la control s-a stabilit CAMBP in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta CAMBP aferenta premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x** Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 11).

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului 825/2006 **pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare .**

Potrivit art. 5 alin (1) lit.a din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale “Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi;

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, precum și funcționarii publici;

De asemenea , in conformitate cu prevederile art. 96 alin (1) din acelasi act normativ : ***(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:***

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7;

Art. 101 alin. 1 din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare, stabileste baza lunară de calcul :”(1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar;”

Din contextul prevederilor legale ivocate mai sus se retine ca in baza de calcul a contributiei *de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale* se includ toate sumele utilizate de angajator pentru plata salariatilor , deci se includ si sumele reprezentand premiile anuale si cele din cursul anului acordate sub diferite forme .

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de 21 lei reprezentand CAMBP in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAMBP organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAMBP in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAMBP in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

2.7-Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj angajator in suma de x lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - angajator in suma de x lei, iar la control s-a stabilit fond somaj angajator in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta fond somaj angajator aferenta premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x** Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 19).

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă , cu modificările și completările ulterioare și ale Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 , aprobate prin HG 174/2002 cu modificările și completările ulterioare .

In conformitate cu **art. 27 din același act normativ :**“(1) **Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19.”**

Din prevederile legale citate mai sus se reține ca **angajatorul datorează contribuția la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuție ce se calculează prin aplicarea cotei asupra venitului brut realizat lunar ,deci și pentru sumele reprezentând prime acordate de angajatori salariaților unității în baza contractului de muncă ca plată a muncii lor.**

Prin urmare contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere cu privire la suma de x lei reprezentând contribuția asigurărilor pentru somaj angajator în conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

Cu privire la majorările de întârziere aferente organul de soluționare a contestației reține ca stabilirea majorărilor de întârziere aferente **contribuției de asigurări pentru somaj angajator** în suma de x lei în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul . Întrucât în sarcina petentei a fost reținut ca datorat debitul de natura **contribuției de asigurări pentru somaj angajator** în suma de x lei, acesta datorează și majorările de întârziere aferente.

2.8- Cu privire la contribuția de asigurări pentru somaj asigurați în suma de x lei și la majorările de întârziere aferente în suma de x lei .

In fapt, în urma verificării efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - asigurați în suma de x lei, iar la control s-a stabilit fond somaj asigurați în suma de x lei, rezultând o diferență în suma de x lei. Diferența în suma de x lei reprezintă fond somaj asigurați aferent premiilor **acordate de angajator salariaților în luna x.**

Pentru diferența stabilită s-au calculat majorări de întârziere în suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 20).

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare și ale Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 , aprobate prin HG 174/2002 cu modificările și completările ulterioare .

In conformitate cu prevederile art.19 din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, sunt specificate persoanele asigurate obligatoriu prin efectul legii in sistemul asigurărilor pentru șomaj si anume :

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau pe bază de contract de muncă temporară, în condițiile legii, cu excepția persoanelor care au calitatea de pensionari.

In conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare : *(1)Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19."*

*’Totodata potrivit art. 14 alin.(1) lit. a) din HG 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 76/2002](#) privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, **cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :***

(1) Baza lunară de calcul asupra căreia angajatorii au obligația de a reține și de a vira contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. 27 alin. (1) din lege, este reprezentată de venitul brut realizat lunar de persoanele asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19 din lege, constituit, după caz, din următoarele elemente:

i)drepturile banesti acordate potrivit legii ori contractelor colective de munca sau individuale de munca sub forma de stimulente, premii si prime “

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii se retine ca in baza lunara a contributiei asiguratilor de somaj asigurati se includ **sumele reprezentand prime pentru stimularea salariatilor pentru obtinerea de profit in baza contractului de munca, ca plata a muncii lor.**

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de x lei reprezentand contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj asigurati, in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari pentru somaj asigurati in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari pentru somaj asigurati** in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.**

2.9.-Cu privire la contributia la fondul de garantare a creantelor salariale in suma de x lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei .

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma de x lei, iar la control s-a stabilit contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma de x lei, rezultand o diferenta in suma de x lei. Diferenta in suma de x lei reprezinta contributie la fondul de garantare a creantelor salariale aferenta premiilor **acordate de angajator salariatilor in luna x**

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 21).

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu art.7 alin.(1) din Legia 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca ,**fondul de garantare se calculeaza ca procent aplicat asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj .**

Din cele mentionate in prezenta decizie se retine ca asiguratii cat si angajatorul datoreaza contributia de asigurari pentru somaj asupra sumelor acordate de catre angajator sub forma de prime salariatilor unitatii in baza contractului de munca ca plata a muncii lor.

Prin urmare contestia pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand fond de garantare in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente fondului de garantare in suma de x lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura fondului de garantare in suma de x lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Referitor la afirmatia contestatarului si anume: “la Cap. VI sinteza constatarilor inspectiei fiscale nu rezulta clar cat este baza de impozitare

suplimentara pentru fiecare aspect constatat, mai mult accesoriile sunt trecute ca suma globala” mentionam ca aceste calcule se regasesc in anexele de la 1 la 28 ce insotesc Raportul de inspectie fiscala nr. x si sunt precizate la Cap. VII ale acestuia.

3.Cu privire la faptul ca petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.x, mentionam ca sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :

Art.109-"(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale."

Totodata in conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere, motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

4.-Cu privire la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP x prin Biroul solutionare contestatii are competenta de a soluționa contestatia în condițiile în care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului x prin Biroul soluționare contestații, **soluționează contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora**, al căror quantum este sub 3.000.000 lei, formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală ...”

În conformitate cu pct. 5.1. din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

5.1. “ Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 al(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Prin **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x organele de inspecție fiscală** nu stabilesc obligații fiscale în sarcina x, întrucât aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

În conformitate cu art.88 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare “sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

Se reține că biroul soluționare contestații din cadrul DGFP x nu are competență de soluționare a contestației formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, întrucât aceasta intră în

competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat respectiv Activitatea de inspectie fiscala x, **potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:**

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente” coroborat cu pct. 5.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 conform căruia, “alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Totodata sunt aplicabile si prevederile pct. 4 din Decizia comisiei fiscale nr. 6/2004 in care se stipuleaza :”Prin organ emitent in sensul art. 178 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se intelege serviciul/biroul /compatimentul emitent al actului administrativ “.

Prin urmare, contestatia cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x va fi inaintata spre solutionare Activitatii de Insectie Fiscala x in calitate de organ emitent al acesteia.

5.-Cu privire la faptul ca petenta contesta si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x, mentionam ca aceasta reprezinta un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform art. 88 din OG nr.92/2003 Privind Codul de procedura fiscala (R):”Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

In drept, potrivit dispozitiilor art.85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R):

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art.109 alin(1) si alin(2) din acelasi act normative, precizeaza:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art.110 alin(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R), prevede:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Art. 205 si 206 ale aceluasi act normative amintit mai sus precizeaza:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiectul, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

În situația de față se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (R), deci nu a fost lezată în vreun interes al său.

Totodata petenta nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respective al **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x**

Art.217 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare precizează ca:

ART. 217

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Punctul 13 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(R) aprobate prin **Ordinul nr. 519/2005** în ceea ce privește respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, precizează următoarele:

“13.1 Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul său interesul său legitim.”

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate, pentru acest capăt de cerere contestația petentei formulate împotriva **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x**, urmează să fie respinsă ca lipsită de interes.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor din **Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, cu modificările și completările ulterioare, **Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**,cu modificările și completările ulterioare, **Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale**, cu modificările și completările ulterioare, **Legii nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății**,cu modificările și completările ulterioare, **Legea 200//2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale**, cu modificările și completările ulterioare, **O.U.G 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate** pct. 12.1 din **Ordinul nr. 519/2005**, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 al(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,se

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatei x pentru suma de x lei ce reprezinta :

- T.V.A. = x**
- majorari T.V.A. =x**
- impozit pe profit= x**
- majorari impozit pe profit=x**
- CASS angajator=x**
- majorari CASS angajator= x**
- CASS asigurati=x**
- majorari CASS asigurati=x**
- concedii si indemnizatii =x**
- majorari concedii si indemnizatii=x**
- CAS angajator=x**
- majorari CAS angajator=x**
- C.A.S. Asigurati=x**
- majorari C.A.S. Asigurati= x**
- CAMBP =x**
- majorari CAMBP = x**
- somaj angajator=x**
- majorari somaj angajator= x**
- somaj asigurati=x**
- majorari somaj asigurati=x**
- fond garantare=x**
- majorari fond garantare=x**

Art.2.- Respingerea contestatiei ca inadmisibila cu privire la Raportul de inspectie fiscala nr. x

Art. 3- Declinarea competentei de solutionarea capatului de cerere cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x catre Activitatii de Insectie Fiscala x in calitate de organ emitent al acesteia.

Art.4-Respingerea contestatiei impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x ca lipsita de interes .

Art.5 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul x in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,