

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca urmatoarele argumente:

Societatea X, reprezentata legal prin asociat unic S.D, in calitate de administrator a formulat si depus contestatie impotriva Procesului Verbal de control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, sustinand faptul ca motivele invocate de organele de control nu reflecta realitatea, respectiv societatea nu a incalcat prevederile legale privind acordarea facilitatilor vamale.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca facturile la care se face referire in procesul verbal au fost achitate din fondurile societatii, fapt ce reiese din toate actele contabile, platile fiind efectuate atat din incasari cat si din aportul asociatului la fondurile societatii. Pe baza celor expuse, considera ca debitul stabilit pentru petenta, nu este justificat.

II. Prin Procesul Verbal de Control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, s-au retinut urmatoarele:

Organe abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala au efectuat controlul ulterior privind importurile efectuate in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, de catre societatea X.

In urma verificarilor efectuate, s-au constatat urmatoarele :

Societatea este reprezentata de dl S.D, cetatean italian, in calitate de administrator si asociat unic, prin imputernicit V.D.

Societatea, cu DVI-ul din 13.03.2001, a importat 2 buc.tractoare agricole, uzate, in scutire de taxe vamale, comision vamal si TVA.

Societatea a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale si a TVA-ului, in baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

In urma verificarii surselor din care s-au achitat importurile efectuate, s-a constatat ca pentru bunurile importate nu sunt indeplinite conditiile cerute de lege pentru acordarea facilitatilor vamale.

Plata integrala a tractoarelor importate cu DVI din 13.03.2001, a fost facuta in data de 15.03.2001 din creditul acordat societatii comerciale, de catre asociatul unic, aceasta rezultand din inregistrarile contabile.

De asemenea s-a mai retinut ca pentru cele doua tractoare agricole, in momentul importului, a fost prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1.

In baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, s-a procedat la calculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru cele doua tractoare agricole, care nu puteau beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale si a TVA-ului in baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999.

In anexa 1 este prezentat calculul drepturilor vamale, in anexa 2 calculul majorarilor de intarziere, a dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, iar la anexa 3 este prezentata componenta debitului vamal, in cuantum total delei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de către petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

In fapt, societatea, a formulat și depus contestație împotriva Procesului Verbal de Control întocmit de Serviciul Supraveghere Vamală.

Din cuprinsul actului atacat a rezultat că societatea petenta a importat 2 buc.tractoare agricole, uzate, în scutire de taxe vamale, comision vamal și TVA. Importatorul a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale și a TVA-ului în baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că pentru bunurile importate nu au fost îndeplinite condițiile cerute de lege pentru acordarea facilităților vamale (bunurile nu au fost achitate din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine). În consecință organele vamale au procedat la calculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru cele două tractoare agricole importate.În anexa 3 din actul de control atacat este prezentată componenta debitului vamal, acesta fiind în cuantum de.... lei.

Societatea a formulat și depus contestație împotriva Procesului Verbal de Control, susținând în sprijinul afirmațiilor sale că motivele invocate de către organele de control nu reflectă realitatea, respectiv societatea nu a încălcat prevederile legale privind acordarea facilităților vamale.

De asemenea se susține că facturile la care se face referire în procesul verbal au fost achitate din fondurile societății, fapt ce reiese din toate actele contabile, și plățile s-au efectuat atât din încasări cât și din aportul asociatului la fondurile societății.

Pe baza celor expuse considerăm că debitul stabilit pentru societate este nejustificat.

In drept, potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, modificată și completată prin O.U.G nr.297/2000, stipulează:

"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și

care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine."

ART. 61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede:

"Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor."

La art.141 alin.(1) din textul de lege invocat anterior, se prevede:

"În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale."

Procedand la analiza surselor din care s-au achiziționat cele două tractoare, importate cu D.V.I de către societate, din coroborarea actelor existente la dosarul cauzei, reiese faptul că plata a fost făcută din împrumutul acordat societății comerciale de către asociatul unic (prin împuternicit V.D.), aceasta rezultând din înregistrările contabile.

Din JURNALUL DE BANCA din martie 2001, rezulta că în data de 09.03.2001, a existat un împrumut acordat societății de către asociat în cuantum de..... lei (a se vedea extrasul din 09.03.2001 anexat la dosar), în vederea cumpărării de valută, plata fiind făcută la două zile după import în 15.03.2001.

Pe baza celor expuse considerăm că nu au fost respectate **prevederile limitative** ale art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii pentru acordarea facilităților vamale, întrucât bunurile nu au fost achiziționate din **fonduri proprii** ale societății și nici din **credite** obținute de la bănci românești sau străine.

Aportul reprezintă o obligație individuală a fiecărui asociat, nefiind posibilă promisiunea unui aport ce va fi adus de o altă persoană.

Fiind o "persoană" juridică distinctă, autonomă, societatea comercială are **un patrimoniu propriu, distinct de acela al asociaților sau acționarilor.**

Asadar nu trebuie confundat patrimoniul propriu al asociatului unic cu patrimoniul societății, utilizând propriile mijloace banesti pentru operațiunile comerciale ale societății.

În concluzie, pe baza celor invocate anterior considerăm că nu se poate proceda la rezolvarea favorabilă a contestației depuse de către societatea X, întrucât plata tractoarelor importate a fost făcută din **împrumutul** acordat societății comerciale de către asociatul unic prin împuternicit, în calitate de persoană fizică, și nu fondurile proprii ale societății sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

Pentru considerentele expuse în conținutul prezentei decizii, și în temeiul Art.180 și 186 din O.G nr.92/2003 republicată privind Codul de Procedură Fiscală, publicată în Monitorul Oficial Nr. 863 din 26 septembrie 2005, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de societatea petentă, împotriva Procesului verbal de control întocmit de Serviciul Supraveghere și Control Vamal pentru suma de..... RON , reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA, respectiv dobânzi și penalități de întârziere.