

DECIZIA NR. 237

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.C SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, in Procesul Verbal de Control, inregistrat la DRV Brasov, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand.

1)-TAXE VAMALE

Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

2)- COMISION VAMAL

Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

3)- TVA

Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.C SRL, contesta Procesul verbal de control incheiat de organele de control din cadrul DRV Brasov-Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, prin care au fost stabilite obligatii de plata suplimentare, motivand urmatoarele;

Urmare unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov Serviciul de Supraveghere si control Vamal asupra declaratiilor vamale de import si a facturilor aferente si fata de adresa autoritatii vamale din Bulgaria, s-a constatat ca facturile prezentate la vamuire nu corespund cu cele care au stat la baza efectuarii exporturilor din Bulgaria catre Romania .

Petenta considera ca organele de control, la stabilirea datoriei vamale a aplicat in mod gresit legea, deoarece nu sunt intrunite conditiile privind existenta datoriei vamale, conform prevederilor art.141 din Codul vamal aprobat prin Legea 141/1997 in vigoare la data initierii operatiunilor de import.

Petenta sustine ca, la data efectuarii importurilor, in vederea efectuarii formalitatilor vamale pentru vamuirea marfurilor importate, a prezentat la Biroul Vamal Brasov prin care au fost derulate operatiunile vamale, toate documentele necesare prevazute de lege, in baza acestora fiind acordat liberul de vama la import.

Aceste documente întocmite de furnizorul extern al marfurilor, au însoțit transporturile de marfa pe ruta Bulgaria-Romania, stand la baza înregistrării la intrarea în țară a marfurilor de către delegatul exportatorului.

Documentele respective au fost puse la dispoziție de către transportatorul marfurilor în momentul sosirii la destinație și au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale de import.

Contestatoarea susține de asemenea, că documentele în baza cărora au fost efectuate operațiunile de vamuire sunt cele înregistrate în contabilitatea societății și pe baza cărora au fost achitate marfurile către furnizorii externi, fiind cele care au constituit baza pentru operațiunile comerciale derulate de societate.

În susținere, petenta invocă și principiul bunei credințe prevăzut de art.12 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și art.1899 din Codul civil, susținând că societatea importatoare a fost încredințată ca societatea exportatoare avea toate însușirile prevăzute de lege pentru a efectua actele de export și nu a avut nici cel mai mic indiciu cu privire la nelegalitatea sau netemeinicia datelor cuprinse în facturile de export emise de către acestea, în ceea ce privește diferențele de valoare dintre facturi, iar din acest punct de vedere nu se poate reține vreo cuplă în sarcina societății importatoare.

Cu privire la majorările de întârziere, petenta susține că acestea au fost calculate în mod retroactiv, de la data înregistrării Declarațiilor vamale de import, respectiv din anul 2004 și 2005 și nu de la data încheierii Procesului verbal de control, încălcând astfel dispozițiile art.114-115 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Ca urmare a celor prezentate petenta solicită admiterea contestației, anularea Procesului verbal de control ca fiind netemeinic și nelegal și exonerarea societății de la plata sumelor stabilite suplimentar.

II. În Procesul verbal de control, înregistrat la DRV Brașov, organele vamale au stabilit diferențe de obligații vamale reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată la care au calculat dobinzi, majorări și penalități de întârziere, motivând următoarele;

Obiectul controlului a constat în verificarea declarațiilor vamale de import și a facturilor aferente, efectuate de societate în perioada anului 2004 și 2005.

Din verificările efectuate, și față de adresa autorității vamale din Bulgaria, organele vamale au constatat că facturile prezentate la vamuire nu corespund cu cele care au stat la baza efectuării exporturilor din Bulgaria către România, respectiv marfa importată reprezentând confecții dama, cu declarațiile vamale incluse în anexa la procesul verbal a fost introdusă în zona liberă Rouse cu facturi având valori duble.

Având în vedere faptul că valoarea în vamă a marfurilor provenind din zone libere care fac obiectul unei declarații de import în România, se determină pe baza valorii de tranzacție care a stat la baza introducerii marfurilor în zona liberă, potrivit art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT 1994, ratificat prin Legea 133/1994, organele vamale au constatat că au fost încălcate prevederile art.76,77 și 78 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României.

Totodată conform art.141 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României a luat naștere o datorie vamală care se stinge conform art.165, pct.a) din aceeași lege.

Față de aspectele constatate, organele vamale au procedat la calculul drepturilor vamale pentru importurile efectuate, stabilind în sarcina petentei diferențe de drepturi

vamale , reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere , conform situatiilor anexa la procesul verbal.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in perioada anilor 2003, 2004 si 2005, petenta a importat marfuri din Bulgaria, introduse prin zona libera Rouse, reprezentand confectii dama, conform declaratiilor vamale de import, DVI-uri, prezentate in anexa la dosarul cauzei.

Din analiza documentelor vamale si a facturilor externe prezentate de catre SC.C SRL, ca urmare a controlului ulterior efectuat la sediul acestei societati, organele vamale au constatat ca valoarea declarata in vama este susceptibila de a fi subevaluata, deoarece nu acopera nici macar costul transportului extern.

Prin adresa nr., organele vamale din cadrul DRV Brasov au solicitat catre Agentia Nationala a Vamilor, verificarea in tara de export, respectiv Bulgaria, a facturilor aferente importurilor efectuate de catre SC.C SRL, pentru a determina cu titlu definitiv valoarea in vama.

Cu adresa nr., emisa de ANV Bucuresti, inregistrata la DRV Brasov, au fost transmise documentele primite de la Autoritatea Vamala Bulgara aferente importurilor efectuate, respectiv declaratiile vamale de export catre Romania avand ca destinatar SC.C SRL, declaratiile vamale de export de introducere in zona libera Rouse, toate facturile emise de catre furnizorii si producatorii externi precum si tranzitele emise din zona libera

Urmare verificarii acestor documente, organele vamale au constatat ca marfurile importate cu declaratiile vamale anexate la dosarul cauzei, au fost introduse in zona libera Rouse cu facturi avand valori duble conform tabelului prezentat la pct.II, cu o diferenta intre valoarea in vama declarata si cea inscrisa pe documentele care au stat la baza efectuarii exportului.

In baza acestor constatari, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind in sarcina contestatoarei, diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii o reprezinta stabilirea valorii de tranzactie a marfurilor care au facut obiectul importurilor consemnate in declaratiile vamale de import, in conditiile in care din demersurile intreprinse de organele vamale a rezultat ca marfurile au intrat in zona libera cu o valoare mult mai mare conform facturilor externe.

In drept in conformitate cu prevederile art.76, 77 si 78 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ ART. 76 - Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tarifil vamal de import al Romaniei.”

“ ART. 77 - Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T), la care Romania este parte, ratificat prin Legea 133/1994.”

“ ART.78- Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acestora.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca, urmare controlului efectuat la sediul societatii C SRL, organele vamale au constatat ca valoarea declarata in vama este susceptibila de a fi subevaluata deoarece nu acopera nici macar costul transportului extern.

De asemenea, organele vamale au constatat urmatoarele;

- importurile sunt referitoare la articole de imbracaminte purtand etichete cu specificatia “ collection “,
- preturile unitare ale acestor produse sunt aceleasi indiferent de marca,
- nu au fost declarate in vama alte cheltuieli,
- platile externe s-au facut in numerar, pe teritoriul Romaniei, fiind inregistrate in contabilitate in baza unor chitante nedatate si nestampilate

In baza acestor constatari, organele vamale au solicitat verificarea in tara de export-Bulgaria a facturilor externe aferente importurilor efectuate de catre petenta, pentru a determina cu titlu definitiv valoarea in vama.

Din documentele prezentate de Autoritatea Vamala din Bulgaria, respectiv declaratiile vamale de export catre Romania avand ca destinatar SC.C SRL, declaratiile vamale de export de introducere in zona libera Rouse, facturile externe emise de care furnizorii si producatorii externi precum si tranzitele emise din zona libera, se constata ca marfurile importate reprezentand confectii dama, au fost introduse in zona libera Rouse cu facturi avand valori duble conform tabelului prezentat la pct.II, cu o diferenta de valoare intre documentele care au stat la baza efectuării exportului si cele care au fost prezentate la vamuire.

In conformitate cu prevederile art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul pentru tarife si comert, GATT 1994, ratificat prin Legea 133/1994, se precizeaza urmatoarele;

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:

- a) *nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător altele decît restricțiile care:*
 - i) *sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import;*
 - ii) *limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revîndute; sau*
 - iii) *nu afectează substanțial valoarea mărfurilor;*

In speta, art.61, alin.2 din Legea 141/1997 privind Codul vamala al Romaniei precizeaza urmatoarele;

“ In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la orice persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea.”

Se constata ca, potrivit regulilor de evaluare in vama prevazute in Acordul GATT, valoarea in vama a marfurilor importate va fi pretul efectiv platit sau de platit, ca regula generala, de la care textul prevede anumite exceptii, care in virtutea principiului “ norma speciala deroga de la norma generala “, se aplica cu precadere, astfel incat in alte situatii decat cele prevazute si acceptate ca restrictii, valoarea in vama va fi data nu de pretul efectiv platit ci de valoarea reala a marfurilor in conformitate cu prevederile art.2-7, din Acordul GATT 1994.

Sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca nu sunt intrunite conditiile privind nasterea unei datorii vamale, in conformitate cu prevederile art.141 din Codul vamal aprobat prin Legea 141/1997, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, pentru urmatoarele motive;

La data efectuarii importurilor, contestatoarea sustine ca a prezentat Biroului Vamal Brasov, toate documentele necesare, in baza acestora fiind acordat liberul de vama.

Aceste documente intocmite de furnizorul marfurilor au insotit transporturile de marfa pe ruta Bulgaria-Romania, stand la baza inregistrarii la intrarea in tara a marfurilor de catre transportatorul marfurilor in momentul sosirii la destinatie si au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import.

Toate documentele, inclusiv facturile au fost inregistrate in contabilitatea societatii si pe baza lor au fost achitate marfurile catre furnizorii externi.

In acest sens, petenta invoca principiul bunei-credinte prezumata de art.1899 din Codul civil, contestatoarea fiind convinsa ca societatea exportatoare avea toate insusirile prevazute de lege pentru a efectua actele de export si nu a avut nici cel mai mic indiciu cu privire la nelegalitatea sau netemeinicia datelor cuprinite in facturile de export.

Din acest punct de vedere, se retine ca adresa Autoritatii Vamale din Bulgaria, din care rezulta ca pentru marfurile tranzactionate, exportatorul are inregistrata in evidenta sa contabila facturi cu o valoare mai mare, are forta probanta a unui inscris autentic, care face dovada deplina, pana la inscrierea in fals, asupra datelor ce le contine, instituind o prezumtie relativa de legalitate si adevar care prin argumentele aduse, nu a putut fi rasturnata prin dovada contrara.

Se retine faptul ca, raporturile juridice de drept fiscal se intemeiaza, printre altele si pe principiul bunei -credinte, principiu consacrat expres de art.12 din Codul de procedura fiscala, buna credinta, care in raport de art.1899 din Codul civil, se prezuma.

Daca buna credinta se prezuma, aceasta prezumtie nu are un caracter absolut, buna credinta prezumandu-se pana la dovedirea relei credinte, deci prezumtia are un caracter relativ.

Din acest punct de vedere, se constata ca importatorul a prezentat la Biroul Vamal Brasov facturile de import si DVI-urile aferente, cu o alta valoare decat cea reala, sens in care sunt incidente prevederile art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 1114/2001, care precizeaza ;

” Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere in ceea ce priveste;

a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala

b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.”

Se constata astfel ca, raspunderea pentru exactitatea datelor cuprinse in DVI-uri si in facturile externe de achizitie revine in totalitate importatorului, respectiv societatii

contestatoare, care avea obligatia si raspunderea legala de a verifica temeinicia si legalitatea facturilor externe de achizitie, chiar daca le-a inregistrat in contabilitate si le-a platit, si nu societatii exportatoare din Bulgaria.

Conform art.141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a se precizeaza urmatoarele:

“ ART.141

1)- *In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.*

2)- *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”*

“ ART.148

Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

Se constata ca a luat nastere o datorie vamala care se stinge conform art.165, lit.a din aceeași lege.

Totodata conform dispozitiilor art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-*Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.*

2)- *In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”*

Depunerea de catre petenta a declaratiilor vamale in detaliu si a declaratiilor de valoare in vama care au valoarea unor declaratii pe proprie raspundere, nu exclude responsabilitatea pentru includerea in aceste documente vamale a unor date eronate, astfel cum s-a constatat, urmare a demersurilor efectuate de organele vamale.

In baza acestor constatari si avand in vedere prevederile legale enuntate, organele vamale au procedat in mod legal la calculul drepturilor vamale pentru importurile efectuate, tinand cont de valoarea de tranzactie, stabilind in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, conform situatiilor anexa la procesul verbal .

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

La diferentele de drepturi vamale stabilite, organele vamale au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.109, alin.2 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza;

“ ART.109-alin.2

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Totodata sunt incidente si prevederile pct.107.1, lit.d) si e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 107.1- Titlul de creanta este actul prin care potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declaratia vamala, pentru obligatiile de plata in vama.

e)- documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca organele vamale au calculat in mod legal dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, aferente diferentelor de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata .

Conform principiului de drept conform caruia *“accesoriul urmeaza principalul*“, contestatoarea datorand debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, datoreaza si dobinzile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.C SRL** pentru sumele stabilite suplimentar reprezentand: taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, precum si majorari, dobinzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.