

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**Decizia nr.33...../.....2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC.. SRL cu sediul in .., sat .., judetul ..  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a primit spre solutionare contestatia formulata de SC .. SRL cu sediul in oras ..., judetul .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .. emise de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P .. - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 4 si are ca obiect suma totala de ... lei reprezentand:

- .. lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .. lei, impozit pe profit;
- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. .. SRL** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .. , mentionand urmatoarele:

„ Din lecturarea constatarilor fiscale ale raportului .. se constata ca echipa de control stabileste in urma documentelor prezentate de noi acceptarea si totodata desfiintarea Deciziei de impunere nr. .. privind obligatiile de plata stabilite de inspectia fiscala pentru suma de .. lei si totodata repunerea aceleiasi sume - .. lei deoarece s-a tinut cont partial de argumentatia noastra find demontata prin argumente ce nu sunt sustinute de o baza legala ”.

SC .. SRL sustine ca „ a facut dovada numarului de angajati transportati, faptul ca acele persoane erau angajate cu forme legale de catre societate, asadar conditia impusa de Codul fiscal pentru inregistrarea combustibilului consumat ca o cheltuiala in sensul prevazut de Codul fiscal si Normele de aplicare este indeplinita ”.

Societatea sustine ca „ este evidenta obligatia angajatorului de a asigura transportul angajatilor avand in vedere distanta dintre domiciliul angajatilor si sediul SC . . SRL respectiv punctele de lucru ale acesteia si raportand veniturile angajatilor ”.

Referitor la facturile emise de Hornbach, Dedeman, Bricostore, insa completate manual pozitia unde este in scris delegatul si auto, .. precizeaza ca „ nu este vinovata de

=2=

faptul ca softul de emitere a facturilor Hornbach, Dedeman, Bricostore solicita si permite completarea manuala a datelor si cu siguranta ... nu este unicul caz in care au fost completate aceste date in mod manual. In aceasta situatie ne este greu sa credem ca organele fiscale stabilesc obligatii de plata suplimentare tuturor contribuabililor care nu au achizitionat produse de la aceste societati, atitudinea organelor fiscale fiind un abuz ”.

Totodata contestatoarea mentioneaza ca ,, nu exista o baza legala pentru care sa fie eliminate cheltuieli cu combustibilul privind transportul unor materiale pentru ca softul furnizorului este permisiv privind datele delegatului si auto ”.

Societatea mentioneaza ca ,, organul fiscal nu a retinut nici o neconcordanta intre documentele prezentate de care a tinut cont la emiterea deciziei atacate si la emiterea deciziei atacate si la incheierea Raportului de inspectie fiscala atacat, eliminand dreptul de acordare a deductiei doar pentru un aparent viciu de completare a facturii care de altfel nu este prevazut in normele de contabilitate si nici in vreun alt act normativ ”.

Referitor la sustinerea organelor de inspectie fiscala ca ,, societatea nu a depus declaratia 100 aferenta trim. III-2009 ” ..... sustine ca ,, organele fiscale au avut la dispozitie aceasta declaratie atasata si la prezenta contestatie”.

Societatea sustine ca ,, nu este corect sa platesti impozit minim atata timp cat impozitul pe profit platit este mai mare decat impozitul minim datorat, ,,acest fapt este prevazut in codul fiscal in vigoare”.

Contestatoarea solicita anularea Deciziei nr. .. deoarece sumele calculate si stabilite pentru a fi platite conform acesteia sunt netemeinice si nelegale.

**II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. organele fiscale din cadrul .. au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei conform art. 21 alin.(4) lit.t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si majorari de intarziere aferente ca urmare a inregistrarii eronate a cheltuielilor deductibile cu combustibilul pentru vehicule rutiere cu o greutate maxima autorizata care depaseste .. kg si nu are mai mult de 9 scaune de pasageri incluzand scaunul soferului, iar in trimestrele III si IV firma a inregistrat pierdere fata de perioadele fiscale anterioare si avea obligatia virarii impozitului minim pentru fiecare trimestru.**

Organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .. lei conform art.145.1 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,considerand ca petenta a dedus eronat TVA in suma de .. lei la achizitiile de combustibil destinate utilizarii transportului rutier de persoane cu o greutate maxima autorizata care nu depaseste 3500 kg si nu are mai mult de 9 scaune pasageri incluzand si scaunul soferului, pentru care s-au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei , conform art.120 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

**Perioada supusa verificarii a fost ...**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta daca in mod legal si corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de**

=2=

**combustibil auto, pe motiv ca, combustibilul a fost folosit exclusiv de vehicule care au greutate maxima autorizata sub 3.500 kg si au mai putin de 9 scaune de pasageri.**

**In fapt**, societatea in perioada .... a achizitionat carburanti auto si a dedus TVA in suma de .. lei.

In urma verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca, SC ..SRL a dedus cheltuiala privind combustibilul si TVA pentru achizitiile de combustibil destinate utilizarii transportului rutier de persoane cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg , fapt pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei.

In contestatie, societatea mentioneaza ca societatea are un acord incheiat cu salariatii, recunoscut si de echipa de control, ca a facut dovada numarului de angajati transportati , conditia impusa de Codul fiscal pentru inregistrarea combustibilului consumat ca cheltuiala si ca este evidenta obligatia angajatorului de a asigura transportul angajatilor avand in vedere distanta dintre domiciliul angajatilor si sediul SC .. SRL respectiv punctele de lucru ale acestora si raportand la veniturile angajatilor.

Contestatoarea a prezentat Acordul incheiat cu salariatii firmei si administratorul societatii privind asigurarea transportului si foi de parcurs.

**In drept**, art.145 alin.(2), art.145.<sup>1</sup>, alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**„ Art. 145 - Sfera de cuprindere a dreptului de deducere**

[...]

**(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :**

**a) operatiuni taxabile;**

[...]

**Art.145.<sup>1</sup> - Limitari speciale ale dreptului de deducere**

**(1) In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehicule care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru : interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, [...]**

[.....] ”.

Pentru aplicarea prevederilor acestui articol, la pct.45.<sup>1</sup> lit.f) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

**„ f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii reprezinta vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor în scopul desfasurarii activitatii economice la si de la resedinta acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la si de la sediul angajatorului la locul în care se desfasoara efectiv activitatea sau la si de la resedinta**

**angajatilor/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci când există dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv între angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport; ”.**

In prevederile legale mentionate mai sus, sunt prevazute exceptii pentru care limitarile speciale ale dreptului de deducere nu se aplica, pentru acestea aplicandu-se regulile generale de deducere.

In categoria vehiculelor exceptate se inscriu **„vehicule utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii ”.**

Utilizarea exclusiva a vehiculului pe activitati exceptate de lege va rezulta din :

- obiectul de activitate a persoanei impozabile;
- dovada faptului ca persoana impozabila are personal angajat cu calificare in domeniile prevazute de exceptii;
- foi de parcurs din care sa rezulte ca numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza vehiculele in cauza.

Din analiza documentelor furnizate de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea detine un numar de 2 autoturisme in proprietate utilizate de administrator/personal de conducere:

- Dacie Logan- MCV
- Nissan Pantfaider - ... cu sapte locuri si o greutate maxima autorizata de 2.880 kg.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca , societatea prezinta foi de parcurs, carte de identitate a autovehiculului si Acordul incheiat intre salariatii firmei si administratorul societatii privind asigurarea transportului salariatilor la si de la resedinta acestora la locul de desfasurare al activitatii, insa nici in Contractele individuale de munca ale salariatilor care sunt inregistrate la ITM .. si nici in actele aditionale ale acestora nu este mentionata nici o clauza contractuala referitoare la obligatia angajatorului de a transporta anajagatii de la resedinta acestora la locul de desfasurare a activitatii.

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 17 alin.(4) din Legea nr. 53/24.01.2003 privind CODUL MUNCII , care precizeaza:

**„ Art. 17 - (1) Anterior încheierii sau modificarii contractului individual de munca, angajatorul are obligatia de a informa persoana care solicita angajarea ori,dupa caz, salariatul cu privire la clauzele generale pe care intentioneaza sa le înscrie în contract sau sa le modifice.**

**(2) Informarea prevazuta la alin. (1) va cuprinde, dupa caz, cel putin urmatoarele elemente:**

- a) identitatea partilor;**
- b) locul de munca sau, în lipsa unui loc de munca fix, posibilitatea ca salariatul sa munceasca în diverse locuri;**
- c) sediul sau, dupa caz, domiciliul angajatorului;**
- d) atributiile postului;**
- e) riscurile specifice postului;**
- f) data de la care contractul urmeaza sa își produca efectele;**
- g) în cazul unui contract de munca pe durata determinata sau al unui contract de munca temporara, durata acestora;**
- h) durata concediului de odihna la care salariatul are dreptul;**

=4=

- i) **conditiile de acordare a preavizului de către partile contractante si durata acestuia;**
  - j) **salariul pe baza, alte elemente constitutive ale veniturilor salariale, precum si periodicitatea platii salariului la care salariatul are dreptul;**
  - k) **durata normala a muncii, exprimata în ore/zi si ore/saptamana;**
  - l) **indicarea contractului colectiv de munca ce reglementeaza conditiile de munca ale salariatului ;**
  - m) **durata perioadei de proba.**
- 3) **Elementele din informarea prevazuta la alin. (2) trebuie sa se regaseasca si în continutul contractului individual de munca.**
- (4) **Orice modificare a unuia dintre elementele prevazute la alin. (2) în timpul executarii contractului individual de munca impune încheierea unui act aditional la contract, într-un termen de 15 zile de la data încunostiintarii în scris a salariatului, cu exceptia situatiilor în care o asemenea modificare rezulta ca posibila din lege sau din contractul colectiv de munca aplicabil.**
- [...]”.

Din textul de lege mentionat mai sus rezulta ca, pentru orice modificare adusa contractului individual de munca, respectiv faptul ca angajatorul asigura transportul salariatilor la si de la locul de munca, trebuie incheiat un act aditional la contractul individual de munca .

Din analiza Contractelor individuale de munca rezulta, la mentiunea „ alte clauze” nu este specificata mentiunea ca, SC .. SRL asigura transportul angajatilor la si de la locul desfasurarii activitatii al angajatilor societatii.

Se retine ca, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de combustibili, pe motiv ca achizitiile de comustibil au fost efectuate pentru vehicule rutiere cu o greutate maxima care nu depaseste 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului.

In nota explicativa d-na Bucur in data de .. in calitate de administrator, precizeaza: „ punctele de lucru sunt in afara localitatilor in camp si in plus toate transporturile de material de la depozitul central la punctele de lucru s-au facut cu masinile firmei “.

Sustinerea contestatoarei „ este evidenta obligatia angajatorului de a asigura transportul angajatilor avand in vedere distanta dintre domiciliul angajatilor si sediul SC CENEK CONSTRUCT SRL respectiv punctele de lucru ale acesteia si raportand veniturile angajatilor ” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece nici in Contractele individuale de munca ale salariatilor care sunt inregistrate la ITM ..... si nici in actele aditionale ale acestora nu este mentionata nici o clauza contractuala referitoare la obligatia angajatorului de a transporta anagatii de la domiciliul acestora la locul de desfasurare a activitatii.

Avand in vedere prevederile legale precum si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca, nu este suficient doar Acordul incheiat intre administratorul societatii si angajatii firmei inregistrat la societate in .. pentru ca TVA-ul aferent achizitiilor de combustibil sa fie considerata deductibila in conditiile in care autovehiculul folosit pentru transport se incadreaza in limitari speciale ale dreptului de deducere pentru care nu se deduce taxa pe valoarea adaugata, mai mult acesta nu este destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**2. Referitor la impozitul pe profit in suma de .. lei , cauza supusa solutionarii este daca DGFP Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit in suma de .. lei.**

**In fapt**, in perioada mai 2009 - mai 2010 societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de ... lei pentru achizițiile de combustibil destinat utilizării transportului de personal angajat și transportului marfurilor achiziționate de la Bricostore , Dedeman, etc.

Organele de inspectie fiscala au diminuat in perioada mai 2009 - mai 2010 cheltuielile cu achizițiile de combustibil destinat transportului rutier de persoane cu vehicule rutiere cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru justificarea cheltuielilor cu combustibilul destinat utilizării transportului de marfuri achiziționate de la Bricostore, Dedeman, etc, societatea a prezentat facturi redactate electronic iar rubrica „ date privind expeditia” este completata manual.

In evidenta contabila a societatii organele de inspectie fiscala au constatat ca in trimestrele III si IV 2009 societatea a inregistrat pierdere, avand obligatia inregistrarii, declararii si achitarii impozitului minim in suma de .. lei pentru fiecare trimestru, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat.

**In drept**, art.21 alin.(4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**„ Art.21 - Cheltuieli**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile**

**[.....]**

**t) in perioada 1 mai 2009- 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane , cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:**

**1. Vehiculele utilizate exclusiv pentru : interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehicule utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;**

**2. Vehicule utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi**

**3. Vehiculele utilizate pentru inchierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi ”.**

Prin urmare, deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul pentru vehicule rutiere pentru transportul de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii este conditionata de utilizarea exclusiva a vehiculului pe activitatile exceptate de lege.

Pentru justificarea cheltuielilor cu combustibilul, destinat utilizării transportului marfurilor achiziționate de la diversi furnizori de materiale la punctele de lucru, societatea a prezentat foi de parcurs pentru autovehiculele cu numerele de inmatriculare .. autoturism folosit si pentru transportul salariatilor si autoturismul .....

Avand in vedere prevederile legale se retine ca in perioada 1 mai 2009-31 decembrie 2010 nu sunt recunoscute cheltuielile privind combustibilul utilizat pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, inclusiv scaunul soferului.

Prin urmare, pentru a beneficia de deducerea cheltuielilor cu combustibilul si taxe pe valoarea adaugata autovehiculele nu trebuie utilizate si pentru alte activitati care nu intra la exceptie.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu combustibilul pentru care au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Referitor la impozitul minim in suma de 4.300 lei, se retine ca societatea in trim.III si IV 2009, a inregistrat pierdere si conform art.18 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 34/2009 intrat in vigoare la data de 1 mai 2009 care precizeaza:

**„ Art. 18 - Impozit minim [.....]**

**(2) Contribuabilii, cu exceptia celor prevazuti la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 si 38, în cazul carora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzatoare, prevazute la alin. (3), sunt obligati la plata impozitului la nivelul acestei sume”,** avea obligatia inregistrarii si achitarii impozitului minim pentru transa de venituri totale si nu depunerea declaratiei 100 cu impozit pe profit zero.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit impozit minim suplimentar in suma de ... lei.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit.

### **3. In ceea ce priveste suma totala de .. lei reprezentand:**

- .. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la pct 1 si 2 din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit , conform principiului de drept „ accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge contestatia si pentru suma totala de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. art.145 alin.(2), art.145.<sup>1</sup>, alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.45.<sup>1</sup> lit.f) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.18 alin.(2) si Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 34/2009, art. 17 alin.(4) din Legea nr. 53/24.01.2003 privind Codul muncii, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

=7=

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC ... SRL cu sediul in oras .. judetul .., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... pentru suma totala de .. lei reprezentand:

- .. lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei , impozit pe profit;
- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.