



## **Ministerul Finanțelor Publice**

### **Agenția Națională de Administrație Fiscală**

**Directia Generală a Finanțelor**

**Publice a Județului Maramureș**

**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr.300 din 12.05.2011** privind soluționarea contestației formulate de **X**, cu domiciliul fiscal în loc. S, nr. ...., jud. M înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .... /13.01.2011 și reînregistrată sub nr. .... /31.01.2011.

Directia Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr. .... /31.01.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .... /31.01.2011, asupra contestației depuse de X, împotriva deciziei de impunere nr. .... /15.11.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 12.11.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, X solicită admiterea acesteia și pe cale de consecință exonerarea de la plată a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin actele administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

Contestatoarea a desfășurat în perioada supusă verificării două tipuri de activități, respectiv activități pe baza de convenție civilă, comision, veniturile din această activitate fiind raportate separat, iar cifra de afaceri ce provine din această activitate nu a depășit niciodată plafonul valoric anual stabilit de dispozițiile art.152 alin.(2) din Legea nr.571/2003 și activitatea de comerț cu amanuntul de articole medicale și de ortopedie, ce se include în capitolul

operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, fiindu-i aplicabile dispozitiile art.144 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.24 lit.a) din Nirmele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Organele de inspectie fiscala au dat o interpretare gresita dispozitiilor legale in vigoare, considerand ca fiind aplicabile cazului in speta dispozitiile art.24 lit.b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care precizeaza ca scutirea prevazuta la art.141 alin.(1) lit.a) nu se aplica pentru furnizarea de medicamente, bandaje, proteze medicale si accesorii ale acestora, produse ortopedice si alte bunuri similare, care nu este efectuata in cadrul tratamentului medical sau spitalizarii.

In ceea ce priveste livrarile efectuate( proteze totale de sold exeter), contestatoarea sustine ca au fost efectuate in momentul tratamentului si spitalizarii pacientilor cumparatori, motiv pentru care considera ca ii sunt aplicabile dispozitiile art.24 lit.a) din Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv faptul ca cifra de afaceri provenita din activitatea desfasurata pe baza de conventii civile, comision nu a depasit plafonul valoric de ..... lei, iar activitatea de livrare de proteze medicale s-a desfasurat in timpul tratamentului si al spitalizarii cumparatorilor, care au si utilizat acele proteze suferind interventii chirurgicale atestate de actele medicale, aceste activitati fiind prin urmare operatiuni scutite de taxa, nu avea obligatia de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si nici nu datoreaza taxa pentru operatiunile prestate in acest regim.

In subsidiar, contestatoarea solicita ca in situatia in care contestatia nu va fi admisa sa fie diminuat impozitul pe venit calculat de organele de inspectie fiscala cu taxa pe valoarea adaugata stabilita ca obligatie suplimentara.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.11.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2005-31.12.2009.

X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M sub nr.F../.../2005 si are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul al articolelor medicale si ortopedice, cod CAEN 4774.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

X nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada verificata.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca in anul 2006 X a realizat o

cifra de afaceri in suma de ..... lei, atingand si depasind plafonul de ..... lei, stabilit in conditiile art. 152 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 si datoreaza taxa pe valoarea adaugata, conform prevederilor art.152 alin.(1) din acelasi act normativ conform caruia sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, realizata, este inferioara plafonului de ... miliarde de lei.

Dupa depasirea acestui plafon X avea obligatia de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la data la care contribuabilul ar fi trebuit sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa, aceasta este prevazuta de art.152 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii.Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon.

In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala are dreptul sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva.

Data de la care contribuabilul urma sa devina efectiv platitor de taxa pe valoarea adaugata este prevazuta de art.70 alin.(5) lit.c) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , respectiv data de intai a lunii urmatoare celei in care persoana impozabila solicita luarea in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in situatiile prevazute la alin.(1) lit.c) si dupa caz la alin.(2).

Tinand cont de prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca deoarece X a depasit plafonul de scutire de sfarsitul lunii iulie 2006 avea obligatia de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pana la data de 10.08.2006, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.09.2006.

Cota de taxa pe valoarea adaugata ce trebuie aplicata este de ..%, prevazuta de art.140 alin.(2) lit.d) din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal.

Totodata organele de inspectie fiscala vor inregistra din oficiu in scopuri de taxa pe valoarea adaugata persoana impozabila.

Deoarece contribuabilul a realizat o cifra de afaceri sub plafonul de ..... euro, perioada fiscala este trimestrul calendaristic, conform art.156<sup>1</sup> alin.(2) din Legea nr.571/2003 si trebuia sa depuna decontul de taxa pe valoarea adaugata trimestrial.

Pentru trim.III.2006,X a incasat in perioada 01.09.2006-30.09.2006 suma de ..... lei, care trebuia inscrisa in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa-l depuna pana la data de 25.10.2006.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei perioade este de .... lei pentru care, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform titlului VIII Cap.III din OG nr.92/2003, republicata.

In trim.IV 2006 X a incasat suma de .... lei, care trebuia inscrisa in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa-l depuna pana la data de 25.01.2007.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei perioade este de .... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform titlului VIII Cap.III din OG nr.92/2003, republicata.

**In anul 2007**, X a incasat suma de ..... lei din activitatea de comert cu produse ortopedice, pentru care se aplica taxa pe valoarea adaugata in cota de 9% si suma de ..... lei din conventii civile, pentru care se aplica taxa in cota de 19% ,care trebuiau inscrise in deconturi de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa le depuna trimestrial pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie trimestrul.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei, conform pct.62 (2) lit.b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze pentru cele doua activitati desfasurate, in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

**In anul 2008**, X a incasat suma de ..... lei din activitatea de comert cu produse ortopedice, pentru care se aplica taxa pe valoarea adaugata in cota de 9% si suma de ..... lei din conventii civile, pentru care se aplica taxa in cota de 19%, care trebuiau inscrise in deconturi de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa le depuna pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie trimestrul .

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei, conform pct.62 (2) lit.b) din Normale metodologice de aplicare a Codului fiscal, ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze pentru cele doua activitati desfasurate, in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .... lei,

pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

**In anul 2009**, X a incasat suma de ..... lei din activitatea de comert cu produse ortopedice, pentru care se aplica taxa pe valoarea adaugata in cota de 9% si suma de ..... lei din conventii civile, pentru care se aplica taxa in cota de 19%, care trebuiau inscrise in deconturi de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa le depuna pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie trimestrul .

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei, conform art.152 alin.(6) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. 44/2004, pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze pentru cele doua activitati desfasurate.

Pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**In trim.I si II 2010** X a incasat suma de ..... lei, provenita din conventii civile pentru care se aplica cota de 19%.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei, pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze din activitatea desfasurata in aceasta perioada si majorari de intarziere aferente in suma totala de .... lei.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei** si au solicitat inregistrarea din oficiu ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a X, conform art.152 alin.(3) din Codul fiscal .

De asemenea, organele de inspectie fiscala, au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, care nu au fost contestate.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.11.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../15.11.2010 privind obligatiile fiscale contestate de X in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatarei, constatările organelor de

inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca X datoreaza suma de .... lei, stabilita prin decizia de impunere nr...../15.11.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, X nu s-a inregistrat ca persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata de la infiintare, beneficiind de regimul special de scutire, conform dispozitiilor art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

X, are ca obiect principal de activitate comert cu amanuntul al articolelor medicale si ortopedice cod CAEN 4774, inasa a desfasurat si activitati pe baza de conventie civila.

In anul 2006, conform declaratiei speciale privind veniturile realizate in anul 2006, model "200" anexata la dosarul contestatiei, X a realizat o cifra de afaceri in suma totala de ..... lei.

Urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat la sfarsitul lunii iulie 2006 venituri brute in suma de ..... lei, depasind plafonul de scutire de .... lei, prin urmare avea obligatia de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pana in data de 10.08.2006, devenind platitor de taxa incepand cu data de 01.09.2006.

Intrucat, X a realizat o cifra de afaceri sub plafonul de ..... euro, perioada fiscala este trimestrul calendaristic.

**In drept**, art.152 alin.(1) si alin.(3) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, **in vigoare din luna iulie 2006** si pana la data de 03.08.2006, iar incepand cu data de **04.08.2006** art. 152 a fost modificat de pct. 125 al art. I din Legea nr. 343 din 17 iulie 2006, precizeaza:

**(1) " Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de .. miliarde lei, denumit in continuare plafon de scutire, dar acestia pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata."**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, X a beneficiat de scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata pana la data de 31.08.2006,

avand in vedere ca la sfarsitul lunii iulie 2006 a depasit plafonul de scutire de .. miliarde lei, intrucat a realizat venituri in suma de ..... lei.

**(3)“ Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii(..).Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon.**

**In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in, regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca X avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului de scutire. Data depasirii plafonului este sfarsitul lunii iulie 2006, prin urmare solicitarea inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuia facuta pana la data de 10 august 2006, devenind platitoare de taxa incepand cu data de 01.09.2006.

**In luna septembrie 2006 X a realizat venituri din activitatea de comert cu amanuntul al articolelor ortopedice, pentru care se aplica taxa pe valoarea adaugata in cota de ..% in suma de .... lei, iar in trim.IV 2006 venituri din aceeasi activitate in suma de .... lei, pe care contribuabilul trebuia sa le inscrie in deconturile de taxa pe valoarea adaugata pe care avea obligatia sa le depuna pana la data de 25.10.2006, respectiv 25.01.2007.**

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei, respectiv in suma de .... lei, pe care X ar fi trebuit sa o colecteze pentru activitatea desfasurata.

Pct.56 alin.(4) lit.a) si alin.(5) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare , ***in vigoare pana la data de 31.12. 2006***, precizeaza:

**“ In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art.152 alin.(3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel: (...)**

**a) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata inainte**

de inregistrarea persoanelor impozabile ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data constatarii abaterii. Pe perioada cuprinsa intre data constatarii de catre organele fiscale a nerespectarii obligatiei de a solicita inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si data inregistrarii efective, persoana impozabila aplica regimul special de scutire prevazut de art. 152 din Codul fiscal, insa are obligatia de a plati la buget taxa pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate in aceasta perioada”.

Art.140 alin.(2) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (2) Cota redusa este de 9% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru urmatoarele prestari de servicii si/sau livrari de bunuri:

**d) livrarea de produse ortopedice.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, la data de 31.12.2006 X datoreaza pentru livrarile efectuate in perioada 01.09.2006-31.12.2006, de produse ortopedice in valoare de .... lei, pentru care se aplica cota redusa de 9% , taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**In anul 2007**, X a realizat venituri din activitatea de comert cu amanuntul al articolelor ortopedice, in suma de .... lei si venituri din contracte de comision in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei, ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze din cele doua tipuri de activitati, in suma de .... lei si taxa deductibila in suma de .... lei.

**In anul 2008**, X a realizat venituri din activitatea de comert cu amanuntul al articolelor ortopedice, in suma de .... lei si venituri din contracte de comision in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei, ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze din cele doua tipuri de activitati desfasurate, in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei .

Pct. 62 alin.(2) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, **in vigoare**



pana la data de 22 decembrie 2008, precizeaza:

**(2)“In sensul art. 152 alin.(6) din Codul fiscal in cazul in care persoana impozabila a atins sau depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:**

**a )in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art.153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru perioada 2007 -2008, X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze din activitatile desfasurate, in suma de .... lei si taxa deductibila in suma de ..... lei.

**In anul 2009**, X a realizat venituri din activitatea de comert cu amanuntul al articolelor ortopedice, in suma de ..... lei si venituri din conventii civile in suma de ..... lei .

Organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata **in suma de .... lei**, pe care X ar fi trebuit sa o colecteze ca urmare a incasarii veniturilor din cele doua activitati desfasurate, daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa.

**In anul 2010**, X a realizat in trim.I si II. venituri din conventii civile in suma de .... lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei, pe care X ar fi trebuit sa o colecteze din activitatea desfasurata, daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa.

Pct. 62 alin.(2) lit.a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, **incepand cu data de 23 decembrie 2008** are urmatorul continut:

**“ a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele de inspecție fiscală înainte de înregistrarea persoanei**

**impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale.”**

În concluzie, pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2010, X datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei, pe care contestatoarea ar fi trebuit să o colecteze din veniturile obținute din cele două activități desfășurate.

Motivarea contestatoarei, potrivit căreia, activitatea de comerț cu amănuntul de produse ortopedice se include în capitolul operațiilor scutite de taxă pe valoarea adăugată, fiindu-i aplicabile prevederile art.141 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.24 lit.a) din Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât scutițiile prevăzute de acest articol sunt aplicabile operațiilor privind spitalizarea, îngrijirile medicale și operațiuni strâns legate de acestea, desfășurate de unitățile autorizate pentru astfel de activități, precum spitale, sanatorii, etc și nu livrărilor de produse ortopedice pentru care se aplică cota redusă de taxă pe valoarea adăugată de 9% prevăzută expres de art.141 alin.(1) lit.d).

Solicitarea X de a diminua impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală cu taxa pe valoarea adăugată de plată, nu poate fi acceptată în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile deductibile, aferente realizării venitului, conform art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează ca: **” Venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.49 și 50”**, iar taxa pe valoarea adăugată de plată nu face parte din cheltuielile deductibile la determinarea venitului net.

**2. Referitor la majorările și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma totală de .... lei, cauza supusă soluționării este dacă X datorează această sumă, stabilită prin decizia de impunere nr. ..../15.11.2010, în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată nu a fost achitată la termen.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati in suma de .... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, X datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat X, nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in termen de 60 de zile de la scadenta, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc.S, nr....., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV