

DOSAR NR. 20757/3/2008

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2777
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 22.10.2008
TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE – ȘIRBU GABRIELA
GREFIER – POPA IOANA-MARIA

Pe rol soluționarea cauzei civile, formulată de reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect – anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul personal și asistat de avocat și pârâta, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului arată că nu contestă dovezile de comunicare ale deciziilor de impunere menționate în Decizia nr. 87/20.02.2008. Arată că contestația a fost formulată împotriva deciziei emisă de A.N.A.F. iar A.N.A.F. – Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București are calitate procesuală pasivă în această cauză, aceasta fiind singura care poate sta în cauză în calitate de pârâtă și nu A.F.P. Sector 3.

Față de acest punct de vedere apărătorul pârâtei invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a A.N.A.F. pe capătul de cerere privind anularea deciziilor de impunere și, în subsidiar excepția inadmisibilității acțiunii pe același capăt de cerere.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a A.N.A.F. pe capătul de cerere privind anularea deciziilor de impunere, reprezentantul reclamantului solicită respingerea acesteia, având în vedere că în cauză calitatea procesuală pasivă aparține A.N.A.F., aceasta fiind competentă să soluționeze contestația iar Decizia nr. 87/20.02.2008 este emisă de către aceasta.

Instanța, deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a A.N.A.F. pe capătul de cerere privind anularea deciziilor de impunere, dispune admiterea acesteia având în vedere că nu pârâta A.N.A.F. – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București este emitenta deciziilor de impunere menționate în acțiune și, prin urmare respinge acest capăt de cerere față de această pârâtă, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Apărătorul pârâtei arată că nu mai susține excepția inadmisibilității acțiunii pe capătul de cerere privind anularea deciziilor de impunere.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului depune la dosarul cauzei concluzii scrise și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. Arată că în perioada 2004-2007 reclamantul nu a desfășurat activitate de taximetrist ca și persoană fizică autorizată în baza legii nr. 300/2004, întrucât nu i se eliberase autorizația în baza legii nr. 38/2003 iar în anul 2004 s-a prezentat la AFP sector 3 pentru înregistrare ca și posibil plătitor de taxe și impozite, moment la care a depus și o declarație pe proprie răspundere în care a menționat că nu i s-a eliberat autorizația. Precizează de asemenea că în această perioadă a fost angajatul societății D'ARTEX SERV, având autoturismul proprietate personală închiriat acestei societăți iar în anul 2004, în urma obținerii autorizației prevăzute de legea nr. 300/2004, reclamantul a depus declarație privind veniturile estimate din activități independente. Arată că din referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. [REDACTED] emis de A.N.A.F. reiese că deciziile de impunere ulterioare anului 2004 s-au emis în mod automat, considerând că atât A.N.A.F. cât și AFP Sector 3 nu au dat dovadă de rol activ iar decizia nr. 87/20.02.2008 este netemeinică și nelegală.

Având cuvântul, apărătorul pârâtei solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor atacate ca temeinice și legale și arată că în raport de deciziile de impunere comunicate reclamantului în anul emiterii și față de data formulării contestației, apreciază că acțiunea nu a fost formulată în termen, având în vedere disp. art. 207 pct. 1 C.proc. fiscală.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberand constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții sub nr. 20757/3/2008, reclamantul [REDACTED], în contradicție cu parata AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA – DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI, a formulat contestație împotriva deciziei nr.87/20.02.2008 privind soluționarea contestației formulate de reclamant înregistrată la DGFPMB sub nr. [REDACTED] și a solicitat desființarea deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pentru anul 2004 nr. [REDACTED] pentru anul 2005 nr. [REDACTED], pentru anul 2006 nr. [REDACTED], pentru anul 2007 nr. [REDACTED], emise de AFPS3, ca fiind netemeinice și nelegale.

In motivarea cererii reclamantul arata ca la data de 10.01.2008 a depus la AFPS3 o contestatie inregistrata sub nr. [REDACTED] impotriva deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pentru anii 2004, 2005, 2006 si 2007, prin care a solicitat anulara respectivelor decizii intrucat nu a desfasurat in aceasta perioada activitate de taximetrie, pentru ca nu detinea toate documentele necesare desfasurarii acestei activitati, impuse de legea nr. 300/2004 si legea nr. 38/2003.

In aceste conditii, desi organul fiscal avea, conform art. 49 din legea nr. 571/2003 si a normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, obligatia de a stabili daca reclamantul desfasura activitatea pentru care era impozitat, acesta nu si-a exercitat rolul activ in vederea stabilirii obligatiilor fiscale ale reclamantului pentru perioada mentionata, si a emis deciziile de impunere contestate, desi nu erau indeplinite prevederile art. 7, 64 si 65 din OG nr. 92/2003.

Prin decizia contestata in prezenta cauza reclamantul apreciaza ca desi investita cu solutionarea pe fond a contestatiei mentionate anterior, parata a dispus respingerea acesteia ca nefiind depusa in termen, fara sa tina cont de niciunul dintre aspectele invocate.

In drept au fost invocate dispozitiile legii nr. 554/2004.

La dosarul cauzei au fost depuse in copie deciziile contestate si actele ce au stat la baza emiterii lor, carnetul de munca al reclamantului, autorizatia taxi seria TI nr. 5931 emisa reclamantului, de PMB, alte inscristuri privind activitatea reclamantului, corespondenta dintre parti

Parata nu a formulat intampinare in cauza, inasa la termenul din 22.10.2008, in sedinta publica a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFPMB pe capatul de cerere privind anulara deciziilor de impunere, avand in vedere ca acestea au fost emise de AFPS3, reclamantul precizand ca nu intelege sa se judece in prezenta cauza si in contradictoriu acest organ fiscal.

Avand in vedere exceptia invocata, in baza art. 137 alin. 1 cpc, tribunalul urmeaza sa o solutioneze cu prioritate. Astfel, tinand seama de imprejurarea ca prin petitul actiunii reclamantul a solicitat si desfiintarea deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pentru anul 2004 nr. [REDACTED], pentru anul 2005 nr. [REDACTED], pentru anul 2006 nr. [REDACTED], pentru anul 2007 nr. [REDACTED], emise de AFS3, constata ca parata DGFPMB, nu are calitate procesuala pasiva in raport de acest capat de cerere nefiind emitenta actelor administrativ fiscale mentionate, context in care tribunalul va admite exceptia si va respinge acest capat de cerere in raport de parata DGFPMB ca fiind formulat impotriva unei persoane juridice fara calitate procesuala pasiva.

Cat priveste capatul de cerere privind contestarea deciziei nr. 87/20.02.2008 emisa de DGFPMB, instanta retine ca aceasta a fost data in vederea solutionarii contestatiei formulate de reclamant la data de 10.01.2008 inregistrata sub nr. [REDACTED] la AFPS3, care a fost inaintata spre competenta solutionare paratei, unde a fost inregistrata sub nr. [REDACTED], al carui obiect l-a constituit contestarea deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pentru anul 2004 nr. [REDACTED] 4, comunicata la data de 14.06.2004, pentru anul 2005 nr. [REDACTED] 5, comunicata la data de 28.05.2005, pentru anul 2006 nr. [REDACTED], comunicata la data de 24.01.2007, pentru anul 2007 nr. [REDACTED], comunicata la 09.07.2007, emise de AFS3.

Avand in vedere dispozitiile art. 101, 102, 103 cpc si art. 205, 207 si 217 c.pr.fisc. rep., parata a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de reclamant impotriva deciziilor de impunere.

In sedinta publica din data de 22.10.2008 reclamantul a recunoscut ca deciziile de impunere precizate anterior i-au fost comunicate la datele mentionate in decizia nr. 87/20.02.2008.

In acest context, tribunalul constata ca in raport de dispozitiile art. 205 si 207 c.pr.fisc., impotriva titlului de creanta precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

Cum din inscrisurile aflate in dosar, astfel cum a recunoscut si reclamantul, rezulta ca deciziile de impunere i-au fost comunicate de AFPS3, la datele de 14.06.2004, 28.02.2005, 24.01.2007, 09.07.2007, iar impotriva acestor acte reclamantul a formulat contestatia la data de 10.01.2008, depasind astfel cu mult termenul legal de 30 de zile, prevazut de art. 207 c.pr.fisc., in care putea contesta aceste decizii, tribunalul constata ca in mod temeinic si legal, parata a respins contestatia ca nefiind depusa in termenul legal.

Avand in vedere aceste considerente, tribunalul constata ca reclamantul era decazut din termenul de exercitare a cailor de atac la data de 10.01.2008, astfel ca si contestatia formulata in instanta impotriva deciziei nr. 87/20.02.2008, emisa de parata este neintemeiata si va fi respinsa ca atare, in conditiile in care fata de efectele decaderii din dreptul de a contesta, nu se mai poate realiza o analiza pe fond a motivelor invocate de reclamant prin raportare la deciziile de impunere.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a D.G.F.P.M.B. pe capătul de cerere privind anularea deciziilor de impunere pe care-l respinge ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

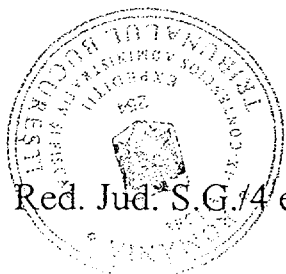
Respinge ca neîntemeiată contestația privind pe reclamantul [REDACTED] [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bl. [REDACTED], sc. [REDACTED] et. [REDACTED] ap. [REDACTED], în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 2, str. DIMITRIE GEROTA, nr. 13, formulată împotriva deciziei nr. 87/20.02.2008 emisă de D.G.F.P.M.B.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.10.2008.

PREȘEDINTE
Sîrbu Gabriela

GREFIER
Popa Ioana



Red. Jud. S.G./4 ex.