

## **DECIZIE nr. 95 / 27 / 11. 02.2008**

**I.** Obiectul contestatiei il constituie anulara deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de... lei (RON), reprezentand :

- TVA nedeductibila in suma de ... lei
- majorari de intarziere in cuantum de ... lei.

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca nu datoreaza sumele stabilite prin decizia de impunere in cauza deoarece facturile emise catre SC ...in perioada ianuarie - aprilie 2007 nu sunt supuse TVA pentru ca bunurile mobile au fost expediate dupa prelucrare in spatiul comunitar catre o persoana identificata in scopuri de TVA in ... , incadrandu-se in prevederile art. 133 alin.2 lit. h) pct.2 din Legea nr. 571/2003.

Contribuabilul sustine ca a prezentat facturile emise de catre SC ... catre beneficiarul ... in care sunt identificate separat bunurile mobile pentru care a efectuat prestarea de servicii (manopera), adica numar articol, perechi, valoarea materialelor utilizate precum si documentul de transport CMR aferent fiecarei facturi confirmate de primire de catre client.

Referitor la cuantumul majorarilor de intarziere contestatoarea sustine ca exista necorelari intre suma stabilita in Raportul de inspectie fiscala, respectiv la pagina 2 este inscrisa suma de ... lei, iar la pagina 3 este suma de ... lei, care s-a preluat si in decizia de impunere.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr. 4359/19.11.2007 organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata SC ... a emis catre SC .... urmatoarele facturi cu mentiunea "scutit cu drept de deducere" pentru prestari de servicii reprezentand confectionare incaltaminte :

SC ... este operator pentru SC ... si a efectuat prestari de servicii, respectiv manopera pentru acesta.

Contribuabilul a aplicat in mod eronat exceptia prevazuta de art. 133 alin. 2 lit. h) pct. 2 deoarece in calitatea sa de subcontractor intermediar nu poate dovedi ca dupa prestarea serviciilor, bunurile prelucrate sunt expediate in afara Romaniei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA in suma de ... lei; intrucat in perioada verificata societatea s-a aflat in situatia de a avea TVA de plata, pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC .... catre SC .... au fost calculate majorari de intarziere in cuantum de .... lei in temeiul art. 116 alin.( 2 ) lit.a) din OG nr. 92/2003 republicata.

La data inspectiei fiscale SC .... a prezentat urmatoarea situatie : au fost stornate facturile in speta si au fost emise corect facturile conform anexei nr. 4 a raportului de inspectie fiscala, urmand sa fie inregistrate in jurnalul de vanzari si in decontul de TVA aferent lunii octombrie 2007.

In consecinta, pentru TVA colectata in suma de .... lei stabilita prin procesul verbal nr. 3588/11.10.2007 au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 25.10.2007 in cuantum de .... lei, data pana la care cu OP nr. 827/25.10.2007 debitul de .... lei a fost achitat integral.

Perioada verificata privind TVA este 01.01.2007 - 30.04.2007.

**III.**Având în vedere constatarile organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificata, in baza referatului nr. 5377/11.02.2008 Biroul soluționarea contestațiilor reține ca urmare a procesului verbal nr. 3588/11.10.2007 a fost efectuat controlul tematic " verificarea facturilor fiscale emise de catre SC .... in perioada 01.01.2007 - 30.04.2007".

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca nu datoreaza sumele stabilite prin decizia de impunere nr. 839/19.11.2007 deoarece facturile emise catre SC .... in perioada ianuarie - aprilie 2007 nu sunt supuse TVA pentru ca bunurile mobile au fost expediate dupa prelucrare in spatiul comunitar catre o persoana identificata in scopuri de TVA in ....., incadrandu-se in prevederile art. 133 alin.2 lit. h) pct.2 din Legea nr. 571/2003.

In Raportul de inspectie fiscala nr nr. 4359/19.11.2007 organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata SC .... a emis catre SC ..... un numar de 9 facturi fiscale cu mentiunea "scutit cu drept de deducere" pentru prestari de servicii reprezentand confectionare incaltaminte.

SC.... este operator pentru SC .... si a efectuat prestari de servicii, respectiv manopera.

Contribuabilul a aplicat in mod eronat exceptia prevazuta de art. 133 alin. 2 lit. h) pct. 2 deoarece in calitatea sa de subcontractor intermediar nu poate dovedi ca dupa prestarea serviciilor, bunurile prelucrate sunt expediate in afara Romaniei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA in suma de .... lei si stabilirea majorarilor de intarziere datorate pana la data de 25.10.2007 in cuantum de .... lei.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca prestarile de servicii constand in lucrari asupra bunurilor mobile corporale, locul prestarii este considerat a fi locul unde sunt prestate serviciile.

Speta este reglementata art.133 alin. (1) si (2) lit. h) pct.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, astfel :

*"(1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:*

.....  
*h) locul unde sunt prestate serviciile, in cazul urmatoarelor servicii:*

.....  
*2. expertize privind bunurile mobile corporale, precum si lucrarile efectuate asupra acestora. Prin exceptie, se considera ca aceste servicii au loc:*

*- in statul membru care a atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care aceste servicii sunt prestate unui client care ii comunica prestatorului un cod de inregistrare in scopuri de TVA, valabil atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel in care se presteaza efectiv serviciile, si se refera la bunuri transportate in afara statului membru in care serviciile sunt prestate".*

Contestatoarea a aplicat eronat exceptia prevazuta de legiuitor deoarece in calitate de subcontractor a efectuat prestari de servicii catre SC ....., iar locul impozitarii este in Romania.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca :

- prestarea serviciilor a avut loc pe teritoriul Romaniei
- bunurile au fost transportate si expediate in .... de catre SC ....
- SC .... nu a prezentat codul de inregistrare atribuit in scopuri de TVA de beneficiarul stabilit in comunitate si in consecinta contribuabilul nu se incadreaza in prevederea art.133 alin. (1) si (2) lit. h) pct.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal TVA colectata in suma de .... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Accesoriile in suma totala de .... lei au fost calculate pana la data de 25.10.2007 , avand ca si componenta suma de .... lei stabilita prin procesul verbal nr. 3588/11.10.2007 si diferenta de .... lei aferenta perioadei 11.10.2007 - 25.10.2007, data pana la care a fost achitata TVA datorata.

Pentru neplata la termen a TVA au fost stabilite majorari de intarziere potrivit art. 115, alin. 1 si art. 116 alin. 1 si 5 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, in care se precizeaza ca :

ART. 115

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".*

ART. 116

*"Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale".*

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal majorari de intarziere in suma de .... lei , motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC .... pentru suma totala de .... lei reprezentand TVA colectata in suma de.... lei si accesoriile aferente in cuantum de .... lei.

Prezenta decizie se comunica :

- SC ...
- AFP - Activitatea de Inspectia Fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .....