

DECIZIA nr. 3176 din 2019
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. .X. S.R.L.

înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. BVR_REG2 .x./19.12.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul soluționare contestații 2 a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr. .x./17.12.2018, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. BVR_REG2 .x./19.12.2018, cu privire la adresa depusă de S.C. .X. S.R.L. prin care solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate împotriva Procesului verbal de control nr. .x./26.05.2003 emisă de Direcția Regională Vamală .X..

Solicitarea de reluare a procedurii de soluționare a contestației depusă de societatea .X. S.R.L., ..., CUI ..., cu sediul în .X., str. .X., nr. .x., cod poștal .x., jud. .X., a fost formulată prin S.C.A. .Y. în baza împuternicirii avocațiale nr. .x. din 2018, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .X., str. .X., nr. .x., cod poștal .x., jud. .X..

Prin Decizia nr. .x./26.06.2003 emisă de fosta Direcție Generală a Finanțelor Publice a județului .X., s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Procesului verbal de control nr. .x./26.05.2003 pentru suma totală de .x1. lei (.x1. lei vechi) reprezentând:

- .x2. lei – taxe vamale;
- .x3. lei – comision vamal;
- .x4. lei – accize;
- .x5. lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .x6. lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .x7. lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației a fost determinată de următoarele motive:

În urma verificării ulterioare a documentelor unor autoturisme introduse în România în sistem leasing, autoritățile vamale au constatat că unele autovehicule aveau la bază documente comerciale falsificate prezentate biroului vamal la momentul vămuirii, respectiv contract de leasing și factură proformă aferentă, care au fost folosite pentru a se obține facilități la plata taxelor vamale și pe baza cărora s-a acordat regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale. Astfel pentru folosirea la autoritatea vamală a unor documente nereale, organul vamal a sesizat organele de urmărire și cecetare penală în vederea constatării existenței indiciilor privind săvârșirea de fapte penale.

Cu adresa nr. .x./06.12.2018, înregistrată la A.J.F.P. .X. sub nr. .x./10.12.2018, societatea .X. S.R.L., prin Societatea civilă de avocați .Y. a solicitat reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva drepturilor vamale stabilite de Direcția Regională Vamală .X. prin Procesul verbal de control nr. .x./26.05.2003 prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de .x1. lei (.x1. lei vechi), precizând că motivul suspendării a încetat definitiv, iar prin Sentința penală nr. .x./20.03.2012 a Judecătoriei .X., pronunțată în dosarul .x./2010, definitivă prin Decizia penală nr. .x./21.06.2013 a Curții de Apel .X., administratorul societății .XY., având calitate de inculpat, a fost obligat la achitarea sumei de .x8. lei către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale în nume propriu ca persoană fizică.

Prin Sentința penală nr. .x./20.03.2012 pronunțată de Judecătoria .X. în dosarul nr. .x./2010 au fost condamnați inculpații .XY. și .YZ. pentru comiterea infracțiunii de

înșelăciune și folosirea la autoritatea vamală de documente falsificate, iar în baza art. 346 din Codul de procedură penală, s-a admis în partea acțiunea civilă formulată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., obligând pe inculpatul .XY. la plata către autoritatea vamală teritorială a sumei de .x8. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile. Totodată instanța a obligat inculpații .XY. și .YZ. la plata în solidar către partea civilă a sumei de .x9. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile.

Prin Decizia penală nr. .x./21.06.2013, definitivă, pronunțată în dosarul nr. .x./2010, Curtea de Apel .X. - Secția penală și pentru cauze de minori și de familie modifică pedeapsa inculpaților, achită pe inculpatul .XY. pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune, menținând restul dispozițiilor sentinței atacate.

Constatând că motivele care au determinat suspendarea nu mai subzistă și că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (1) și (2) lit. a) și art. 277 alin. (3) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov va relua procedura administrativă, în conformitate cu Decizia penală nr. 406/R/21.06.2013.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul soluționare contestații 2, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale datorate de societate, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente.

În fapt, S.C. .X. S.R.L. în perioada septembrie – noiembrie 2001 a introdus în România autoturisme în sistem leasing, pentru care s-a acordat regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale. În urma verificărilor ulterioare a documentelor, autoritățile vamale au constatat că unele autovehicule aveau la bază documente comerciale falsificate prezentate biroului vamal la momentul vămuirii, respectiv contract de leasing și factură proformă aferentă, care au fost folosite pentru a se obține facilități la plata taxelor vamale și pe baza cărora s-a acordat regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale.

Astfel, având în vedere faptul că în momentul importului societatea nu a obținut încadrările tarifare în conformitate cu prevederile legale, s-a emis Procesul verbal de control nr. .x. din 26.05.2003 de către organele vamale din cadrul D.R.V..x. - Serviciul de Supraveghere și Lupta Împotriva Fraudei Vamale, prin care s-a reținut că societatea contestatară nu a respectat prevederile art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, precum și prevederile Legii nr. 99/1999, în ceea ce privește îndeplinirea de către utilizatori a obligației plăților cu titlu de rata de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contracte.

Urmare controlului efectuat asupra declarațiilor vamale, documentelor însoțitoare, a înregistrărilor contabile, precum și din discuțiile purtate cu dl .XY. – asociat în cadrul societății – organele vamale au reținut următoarele:

-autoturismele au fost importate definitiv cu DVI .x./11.09.2002, .x./12.11.2002, .x./20.11.2002,.x./10.09.2002, fără a se acorda preferințe tarifare;

- contravaloarea facturilor prezentate în vamă la data importului au fost plătite de către dl. .XY. cu bani proprii, în contabilitatea firmei neregăsindu-se niciun fel de înregistrare contabilă referitoare la plata facturilor în cauză și nefiind regăsită efectuarea nici unei plăți aferente operațiunilor de leasing în cauză.

Prin urmare, la finalizarea verificărilor, organele vamale au calculat în sarcina contestatoarei .X. S.R.L. prin Procesul verbal de control nr. .x. din 26.05.2003 obligații bugetare în sumă totală de .x1. lei (311.777.856 lei vechi) reprezentând taxe vamale în sumă de .x2. lei, comision vamal în sumă de .x3. lei, accize în sumă de .x4. lei, TVA în sumă de .x5. lei, dobânzi de întârziere aferente TVA în sumă de .x6. lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .x7. lei.

Totodată, pentru folosirea la autoritatea vamală a unor documente nereale, organul vamal a sesizat organele de urmărire și cercetare penală în vederea constatării existenței indiciilor privind săvârșirea de fapte penale.

Împotriva Procesului verbal de control nr. .x. din 26.05.2003 societatea .X. SRL a formulat contestație, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. .x./26.06.2003, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., până la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea.

Din Sentința penală nr. .x./2012 emisă de către Judecătoria .X. rezultă că la data de 04.03.2010 cauza a fost înregistrată la Judecătoria .X. sub nr. .x., iar analizând materialul probator administrat în cauză, instanța a reținut următoarele: „În cursul anului 2001 inculpatul .XY., la solicitarea diferitelor persoane a procurat și importat autoturisme, cărora contrar prevederilor legale le-a efectuat operațiunile de vămuire temporară pe baza documentelor de proveniență, respectiv factura proforma și contractul de leasing aferent, documente ce figurau pe numele celor care achiziționau autoturismele. Cu aceiași ocazie era înaintată autorităților o cerere de autorizare a regimului de admitere temporară pe numele titularului contractului de leasing.

Ulterior, în cadrul cercetărilor efectuate s-a descoperit că autoturismele au fost vândute în mod definitiv de către firma din Austria iar contractele de leasing erau false. [...]

Din probele administrate rezultă că persoanele care au procurat autoturisme prin intermediul inculpatului, datorită actelor prezentate de acesta, au avut reprezentarea că autoturismele au fost achiziționate de acesta în sistem leasing. Cu toate acestea, firma din Austria, ce figura pe contracte, a infirmat veridicitatea contractelor și a facturilor proforme folosite de inculpat la Biroul Vamal .X., precizând că această firmă nu se ocupă de vânzarea autoturismelor în sistem leasing. Faptul că facturile proforme și contractele de leasing au fost false s-a dovedit prin constatările tehnico științifice efectuate în fiecare dosar de urmărire penală. [...]

Scopul urmărit de inculpat a fost plata unor taxe vamale diminuate față de cele convenite în cazul achiziționării autoturismului cu plata integrală.

Prin prezentarea la autoritatea vamală a unei situații nereale cu privire la modalitatea de achiziționare a autovehiculelor, care în fapt nu erau achiziționate în sistem leasing ci cu plata integrală, inculpatul .XY. a indus în eroare autoritatea vamală cu scopul obținerii de facilități la plata taxelor vamale, faptă ce a produs prejudicii statului prin neplata taxelor vamale corespunzătoare modalității reale de achiziționare a autoturismelor. Fapta, comisă cu vinovăție de inculpat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. (2) din Codul penal, motiv pentru care urmează a fi condamnat. [...]

Cu privire la latura civilă a cauzei, pentru fiecare dosar de urmărire penală în parte Direcția Regională Vamală .X. s-a constituit parte civilă, anexând și modalitatea de calcul a sumelor pretinse, datorate de inculpați. [...] Pentru aceste motive, având în vedere că partea vătămată și-a dovedit pretențiile prin actele depuse la dosarele de urmărire penală, acțiunea civilă a acesteia urmează a fi admisă. Se va avea în vedere suma achitată deja, prin poprire, de inculpatul .XY., de .x10. lei.

În consecință, inculpatul .XY. va fi obligat la plata către partea civilă a sumei de .x8. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile.

Pentru aceleași motive, inculpații .XY. și .YZ. vor fi obligați la plata în solidar către partea civilă a sumei de .x9. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile”.

Totodată, Curtea de Apel .X. prin Decizia penală nr. .x. din 21.06.2013, definitivă, a menținut dispozițiile primei instanțe privind latura civilă a cauzei.

În drept, potrivit prevederilor art. 277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 277. – (4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”.

De asemenea, Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adoptat prin Legea 134/2010 prevede:

„Art. 430. – (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. [...]

Art. 431. – (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Art. 432 Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Potrivit prevederilor legale invocate reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Sentința penală nr. .x./20.03.2012 pronunțată de Judecătoria .X. în dosarul nr. .x./2010 a rămas definitivă prin Decizia penală nr. .x./21.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel .X. prin care a fost menținută latura civilă a cauzei, respectiv faptul că domnul .XY. în calitate de administrator la societatea .X. S.R.L. va fi obligat la plata către Direcția Regională Vamală .X. a sumei de .x8. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile. De asemenea, pentru aceleași motive, inculpații .XY. și .YZ. vor fi obligați la plata în solidar către partea civilă a sumei de .x9. lei cu dobânzile legale aferente începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile.

Din analiza situației „Datoria vamală neîncasată în perioada 01/01/1990 - 31/03/2019” editată la data de 02.04.2019 de către organul vamal teritorial, rezultă că societatea .X. S.R.L. are o datorie totală de .x11. lei, din care debitul principal în sumă de .x12. lei este alcătuită din:

- .x2. lei – taxe vamale;
- .x3. lei – comision vamal;
- .x4. lei – accize;
- .x5. lei – taxa pe valoarea adăugată;

stabilită prin Procesul verbal de control nr. .x./26.05.2003 emise de către Direcția Regională Vamală .X., iar restul sumei reprezintă dobânzi și penalități de întârziere aferente debitorilor principale reprezentând TVA, calculate până la data emiterii situației.

În dispozitivul sentinței definitive instanța,

- în baza art. 178 din Legea 141/1997 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal (17 acte materiale) și cu aplicarea art. 10 din Codul penal condamnă pe inculpatul .XY. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de "folosirea la autoritatea vamală de documente falsificate" și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) din Codul penal, pe o perioadă de 2 ani. Menține dispozițiile primei instanțe, privind suspendarea sub supraveghere, a executării acestei pedepse;

- în baza art. 178 din Legea 141/1997 cu aplicarea art. 10 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 lit. a) din Codul penal și art. 76 lit. c) din Codul penal condamnă pe inculpatul .YZ. la pedeapsa de un an închisoare pentru comiterea infracțiunii de "folosirea la autoritatea vamală de documente falsificate" și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a lit. b) din Codul penal pe o perioadă de 2 ani. Menține dispozițiile primei instanțe privind suspendarea condiționată a acestei pedepse;

- menține restul dispozițiilor sentinței atacate.

Prin urmare, instanța a confirmat constatările organelor vamale privind falsificarea documentelor comerciale prezentate la biroul vamal la momentul vămuirii autoturismelor în România, care au fost folosite pentru a se obține facilități la plata taxelor vamale și pe baza cărora s-a acordat regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale determinând producerea unui prejudiciu la bugetul statului.

Având în vedere că instanța a emis o hotărâre definitivă în dosarul penal nr. .x./2010, în speță Sentința penală nr. .x./20.03.2012 pronunțată de Judecătoria .X., rămasă definitivă prin Decizia penală nr. .x./21.06.2013 pronunțată de Curtea de Apel .X., prin care s-a soluționat și acțiunea civilă, aceasta este opozabilă organului de soluționare, fapt pentru care ia act de soluția pronunțată de instanță prin care se admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. și obligă administratorul societății, în solidar la plata accizelor, comisionului vamal, taxelor vamale, TVA și a accesoriile aferente stabilite suplimentar prin procesul verbal de control contestat, conform legislației fiscale, din care obligațiile fiscale accesorii debitului principal, se vor datora începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la achitarea integrală, cu titlu de despăgubiri civile.

Prin urmare, pentru taxe vamale în sumă de .x2. lei, comision vamal în sumă de .x3. lei, accize în sumă de .x4. lei, TVA în sumă de .x5. lei, dobânzi/penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .x13. lei stabilite suplimentar de organele vamale, se reține că acestea sunt datorate de către societate bugetului de stat, fiind obligată la plată în baza titlului de creanță reprezentată de hotărârea judecătorească, iar contestația pentru aceste debite nu mai poate fi analizată în procedura prealabilă, organul de soluționare urmând să constate autoritatea de lucru judecat a acestei hotărâri.

Astfel, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale pct. 11.1

lit. c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015, constată că fiind rămasă fără obiect contestația formulată de societate pentru suma totală de .x1. lei (.x1. lei vechi) reprezentând taxe vamale în sumă de .x2. lei, comision vamal în sumă de .x3. lei, accize în sumă de .x4. lei, TVA în sumă de .x5. lei, dobânzi/penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .x13. lei.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 277 alin. (4) și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015, art. 430, art. 431 și art. 432 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Constatarea autorității de lucru judecat și rămânerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de S.C. .X. S.R.L împotriva Procesului verbal de control nr. .x./26.05.2003 emisă de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamală .X. pentru suma de .x1. lei (.x1. lei vechi) reprezentând:

- .x2. lei – taxe vamale;
- .x3. lei – comision vamal;
- .x4. lei – accize;
- .x5. lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .x6. lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .x7. lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul soluționare contestații 2 luând act de hotărârea definitivă a instanței penale, respectiv Decizia penală nr. .x./21.06.2013 pronunțată de Curtea de Apel .X., prin care au fost menținute definitiv în sarcina societății aceste obligații bugetare, hotărâre care reprezintă titlu de creanță.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .X.

Director General