



## DECIZIA NR. ....din .....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S SRL Ramnicu Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..../.....2008 si completata sub nr. ..../.....2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea , cu adresa nr. 6918/22.07.2008, asupra contestatiei formulate de **SC S SRL** Ramnicu Valcea, inregistrata la aceasta sub nr. ..../.....2008.

Contestatia este formulata impotriva Deciziilor de calcul accesorii nr. .../.....2008 si nr..... /.....2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea, pe motivul ca la data de .....2002 cu adresa nr. .... s-au contestat sumele din procesul verbal nr. ..../.....2002, la care nu s-a primit nici un raspuns.

Raportat la dispozitiile art. 206 alin.1 lit b, c si d din OG 92/2003 rep cu adresa nr. 33201/24.07.2008 s-a solicitat contestatarei precizarea obiectului contestatiei, a motivelor de fapt si de drept precum si a dovezilor pe care se intemeiaza aceasta.

Potrivit scrisorii nr. 17/....2008 inregistrata la DGFP Valcea sub nr. .... /..2008, SC S SRL a precizat ca societatea se afla in lichidare, ca a formulat contestatie impotriva Actului Constatator al Directiei Vamale Valcea, fiind inregistrata sub nr. ../.....2002, la care nu a primit nici un raspuns pina in prezent, si ca intelege sa conteste sumele aferente tuturor actelor administrative fiscale emise de DJAOV Valcea, sustinind ca acestea sunt stabilite in sarcina sa in mod nelegal, atit in ceea ce priveste debitul cit si accesoriiile .

**In concluzie**, fata de cele de mai sus, se retine ca **obiectul** contestatiei formulate de SC S SRL il reprezinta **suma de 2.022 lei** accesorii din care : ..... lei stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr. ..../.....2008 si ..... lei stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr. ..../.....2008 aferente datoriei vamale stabilita prin Actul constatator nr. ..../.....2002.

Totodata, prin contestatia formulata SC S SRL a solicitat solutionarea contestatiei formulate la data de ....2002 inregistrata la Biroul Vamal Ramnicu Valcea ( actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea ) sub nr. ...., impotriva Actul constatator .../.....2002, prin care s-a stabilit in sarcina sa o datorie vamala in suma de ..... lei, nesolutionata pina in prezent.

Relativ la conditiile prevazute la art. 206 alin (1) lit.e din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza ca :

" Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :[...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii. "

Analizind contestatia existenta la dosarul cauzei inregistrata sub nr. .../....2008 si completarea la aceasta inregistrata sub nr. ... /....2008, s-a constatat ca acestea nu apar formulate de lichidatorul judiciar numit SC N - NS SPRL care are calitatea legala de a reprezenta debitoarea SC S SRL.

Avind in vedere ca incepind cu data de 25.01.2007, potrivit Sentintei nr. ... pronuntate de Tribunalul Valcea , ramasa definitiva conform Deciziei nr. .../.....2007 a Curtii de Apel Pitesti, s-a dispus intrarea in faliment a debitoarei SC S SRL si ridicarea dreptului de administrare a acesteia, cu adresa nr. ....../.....2008 s-a solicitat lichidatorului judiciar numit, SC N-NS SRL, sa-si exprime acordul asupra contestatiilor formulate de debitoare.

Cu adresa nr..../.....2008 inregistrata la DGFP Valcea sub nr. ..../....2008, lichidatorul judiciar SC N - NS SPRL, a precizat ca subscrie pentru solutionarea acestora.

In acest context, raportat la dispozitiile pct.2.2 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, se constata indeplinirea conditiilor legale privind formularea contestatiei de catre titularul dreptului procesual, in speta lichidatorul judiciar SC N -NS SPRL Ramnicu - Valcea.

La data de .....2008, in dosarul nr. 3/.../2000 al Tribunalului Valcea lichidatorul SC N -NS SPRL al debitoarei SC S SRL a solicitat sa se dispuna aplicarea prevederilor art.580 indice 3 Cod procedura civila fata de administratorul special al debitoarei, dl S. C., intrucit acesta refuza predarea actelor contabile si constitutive, stampilele societatii si prezentarea la inventar pentru identificarea bunurilor debitoarei.

Asupra cererii formulate de lichidatorul judiciar SC N - NS SPRL, prin incheierea pronuntata in sedinta publica din data de .....2008 de judecatorul sindic din cadrul Tribunalului Prahova, s-a dispus ca debitoarea prin fostul administrator sa depuna la dosar actele si informatiile prevazute de art.28 alin.1 din Legea 85/2006, sa puna la dispozitia lichidatorului informatiile prevazute de art.44 din lege si sa asiste la inventariere, conform dispozitiilor art.114 din aceeași lege.

In aceste conditii, intrucit nu rezulta persoana care a formulat contestatia in numele debitoarei SC S SRL, pe care a semnat-o, semnatura fiind confirmata cu stampila societatii si in raport de conflictul creat intre fostul administrator al acesteia si lichidatorul judiciar SC N - NS SPRL, organele de solutionare apreciaza ca stampila SC S SRL nu se putea afla decit in posesia d-lui S.C., fostul administrator al acesteia.

In speta, raportul juridic fiscal s-a stabilit intre DJAOV Valcea si SC S SRL reprezentata legal de SC N - NS SPRL, iar persoana fizica S.C. are calitatea de tert.

Dl. S.C. in calitate de tert, a considerat ca interesele sale juridice de natură fiscală pot fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare si a intervenit din proprie initiativa, voluntar, in procedura de contestare.

Intrucit interventia este facuta pentru apararea unui drept al SC S SRL, in calitate de parte a raportului juridic fiscal, organele de solutionare apreciaza ca cererea formulata de fostul administrator are natura juridica a unei simple aparari, avind o pozitie de subordonare partii in favoarea careia a intervenit.

Din actele si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca s-a procedat la comunicarea deciziilor de calcul accesorii societatii comerciale S SRL, ca **subiect al impunerii**, al carui reprezentant legal este SCN - NS SPRL care a inteles sa subscrie la contestatia formulata impotriva acestora.

Asadar, fata de cele de mai sus se retine ca in speta exista o cerere principala a reprezentantului legal al SC S SRL, iar cererea formulata de dl. S.C., fiind o cerere incidentala de interventie, aceasta urmeaza regimul cererii principale, careia i se va da raspuns o data cu aceasta.

Relativ la termenul de depunere al contestatiei prevazut la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala , se retin urmatoarele :

**In fapt**, Decizia de calcul accesorii nr. .../.....2008, a fost comunicata la data de .....2008, conform copiei de pe confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei, iar contestatia impotriva acesteia a fost formulata la data de .....2008, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. ....

**In drept**, art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala , prevede ca : " Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal , sub sanctiunea decaderii "

Fata de cele de mai sus, se retine ca fata de termenul de comunicare al actului administrativ fiscal constind in Decizia de calcul accesorii nr. .../.....2008, de .....2008, petenta avea posibilitatea formularii contestatiei, pina la data de .....2008 cu aplicarea dispozitiilor Codului de procedura civila asa cum apar preluate si la pct. 3.11 alineatele 1 si 2 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF NR. 519/2005 care stipuleaza :

"1. Termenul de depunere al contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrind in calcul nici ziua cind a inceput nici ziua cind s-a sfirsit termenul.

2. Termenul care se sfirseste intr-o zi de sarbatoare legala sau cind serviciul este suspendat ( de exemplu zile de repaus saptaminal ) se va prelungi pina la sfirsitul primei zile de lucru urmatoare."

Asadar, avind in vedere cele de mai sus, se retine formularea tardiva a contestatiei impotriva Deciziei de calcul accesorii nr. .../.....2008, cu doua zile peste termenul legal prevazut de lege, ceea ce atrage imposibilitatea antamarii fondului cauzei si a motivelor legate de aceasta.

In drept, pct. 9.3 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF NR. 519/2005, stipuleaza ca *printre exceptiile de procedura se afla si "nerespectarea termenului de depunere a contestatiei "*

Art.217 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala prevede : " Daca organul de solutionare competent constatata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

In consecinta, avind in vedere dispozitiile legale susmentionate, organele de solutionare urmeaza a se pronunta in consecinta, in sensul respingerii contestatiei formulata la acest capat de cerere, ca tardiv introdusa.

In ceea ce priveste decizia de calcul accesorii nr...../.....2008, aceasta a fost comunicata la data de .....2008, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei, iar contestatia impotriva acesteia a fost formulata la data de .....2008 si inregistrata la Directia Judeteana pentru accize si operatiuni vamale sub nr. ..., fiind respectat termenul de 30 de zile prevazut la art. art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC S SRL prin lichidator judiciar N NS SPRL din Rm. Vâlcea .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă Decizia nr. .../.....2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, motivând următoarele :

La data de .....2008 sub nr.17 SC S SRL a transmis prin posta scrisoarea inregistrata la DGFP Valcea sub nr. .... / .....2008 in care se mentioneaza urmatoarele:

- Societatea sustine ca a formulat contestatie impotriva Actului Constatator al Directiei Vamale Valcea, fiind inregistrata sub nr. .... / .....2002, care se refera la taxele vamale si TVA aferent leasingului incheiat cu SC Ingerl GmbH - Austria, care s-a incheiat la termen prin restituirea bunului catre importator.

Societatea sustine ca documentele care fac dovada celor sustinute se afla in dosarul 3/...../2000 -Tribunalul Valcea care are la Tribunalul Prahova nr. .... / ...../2008, dosar in care Directia Vamala Valcea s-a inregistrat ca si creditor in tablou, iar suma respectiva este contestata din anul 2005 si nu este solutionata.

- Societatea arata ca intelege sa conteste toate sumele aferente tuturor actelor administrative fiscale emise de DJAOV Valcea, sustinind ca acestea sunt stabilite in sarcina sa in mod nelegal, atit in ceea ce priveste debitul cit si accesoriile .

Petenta sustine ca din anul 2001 este deschisa procedura falimentului si potrivit art.37 din Legea 64/1995 rep si a art. 41 din Legea 85/2006, de la data deschiderii procedurii nu se mai calculeaza nici un fel de accesorii la creantele bugetare.

- Societatea mai precizeaza ca intelege sa conteste atit accesoriile care s-au calculat si se calculeaza in continuare in sarcina sa precum si suma ce rezulta din titlul de creanta, respectiv din actul de constatare nr.... / .....2002.

Petenta arata ca deciziile sus mentionate nu au temei legal fiind emise cu incalcarea prevederilor art.41(4) din Legea 85/2006 care a intrat in vigoare cu data de 21.07.2006.

Petenta mentioneaza ca se afla in procedura de faliment incepind cu anul 2001 nefiind confirmat nici un plan de reorganizare ceea ce justifica modul eronat al organelor de impunere de calculare a accesoriiilor prin cele doua decizii.

Prin scrisoarea nr. .... / .....2008, lichidatorul judiciar SC N - NS SPRL a sustinut urmatoarele :

1. Penalitatile, majorarile de intirziere calculate de Directia Generala a Vamilor Craiova - fata de debitoarea SC S SRL, unitate aflata in lichidare judiciara, dosar faliment nr. 1758/105/2008 al Tribunalului Prahova, fost nr. 3/90/2000 al Tribunalului Valcea, dupa data intrarii in vigoare a legii 85/2006, respectiv 21.07.2006, privind debitul stabilit prin actul constatator nr. ... / .....2002, nu au temei legal conform art. 41 din Legea 85/2006.

Cat priveste debitul stabilit prin AC ... / .....2002, contestat in termen de S.C. , fara solutionarea contestatiei, in conditiile in care DGFP are competenta repunerii in termen a contestatiei, lichidatorul mentioneaza ca subscrie pentru solutionare, problema respectiva fiind sesizata si judecatorului sindic prin adresa nr. .... / .....2007, pe care o anexeaza in copie cit si Directiei Generale a Vamilor Craiova la preluarea cazului in 2006 prin adresele nr..... / .....2007 si .... / .....2007 , care le anexeaza in copie.

Totodata, lichidatorul judiciar anexeaza o copie de pe raspunsul transmis de Directia Generala a Vamilor Craiova ( actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova ) nr. .... / .....2007.

## **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:**

Prin Decizia nr. .... / .....2008 emisă de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea , comunicată la data de .....2008, au fost calculate majorări de întirziere aferente taxelor vamale si taxei pe valoare adaugata stabilite prin AC ..... / .....2002, în sumă de ..... lei si respectiv ..... lei, pe perioada 01 - 31.05. 2008.

**II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

A. In ceea ce priveste capatul de cerere din contestatia formulata referitor la nesolutionarea contestatiei formulate de SC S SRL, Ramnicu-Valcea, la data de .....2002 inregistrata la Biroul Vamal Ramnicu Valcea ( actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea ) sub nr. ...., se retin urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea, se poate investi cu capatul de cerere, referitor la nesolutionarea contestatiei formulate in luna octombrie 2002 si repunerea acesteia in termen in conditiile in care acesta nu se afla in competenta sa materiala de solutionare iar procedura administrativa prealabila a fost indeplinita de contestatoare.**

**In fapt**, potrivit celor sustinute in contestatia formulata, SC S SRL Ramnicu Valcea a formulat contestatie la data de .....2002 inregistrata la Biroul Vamal Ramnicu Valcea actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea sub nr. ...., impotriva Actului constatator nr. ..../.....2002.

La data formularii contestatiei erau in vigoare prevederile OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organe ale MFP, potrivit carora competenta de solutionare a contestatiei apartinea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Valcea.

Contestatia nu a fost remisa spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Valcea cu ocazia formularii acesteia in anul 2002 si drept urmare, pentru calificarea cererii formulate de petenta, cu scrisoarea nr. ..../... 2008 s-a solicitat DJAOV Valcea, sa comunice modul de solutionare al acesteia.

Prin scrisoarea nr...../ .....2008, existenta la dosarul cauzei, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea, a sustinut ca cererea inregistrata la Biroul Vamal sub nr. ..../2002 nu poate reprezenta o contestatie in sensul dispozitiilor OUG 13/2001, deoarece dl.S.C. nu mai avea calitatea de a reprezenta societatea, prerogativele acestuia fiind preluate de catre lichidatorul judiciar.

Astfel, se precizeaza de catre aceasta ca potrivit incheierii de sedinta nr. ..../F/.....2001 pronuntate de Tribunalul Valcea ramasa irevocabila prin Decizia nr. ..../.....2001 emisa de Curtea de Apel Pitesti, s-a dispus dizolvarea societatii singurul indreptatit de a formula contestatie fiind lichidatorul judiciar.

Totodata se mai precizeaza ca prin adresa nr. .../....2002 s-a comunicat Tribunalului Valcea in dosarul nr. ..../COM/2002, ca SC S SRL, este inregistrata cu debite si a anexat si AC nr. .../.....2002.

Din datele furnizate de biroul procedura insolventa si lichidari din cadrul DGFP Valcea, a rezultat insa ca dl S.C., detinea in anul 2002 calitatea de administrator special al SC S SRL, iar potrivit sentintei nr. ..../25.01.2007 judecatorul sindic a respins planul de reorganizare propus de debitoare, a dispus **intrarea in faliment a acesteia**, societatea fiind dizolvata cu aceasta data..

Totodata cu aceiasi data **s-a ridicat si dreptul de administrare a d-lui S. C.**, fiind numit lichidator judiciar SC N - NS SPRL, Ramnicu Valcea.

Sentinta a ramas irevocabila prin Decizia nr. ..../ .....2007 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti, iar prin incheierea nr. .../.....2008 Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus stramutarea dosarului la Tribunalul Prahova , unde cauza a fost inregistrata sub nr. ..../.....2008.

Cat priveste debitul stabilit prin AC .../23.09.2002, lichidatorul judiciar SC N -NS SPRL sustine ca acesta a fost contestat in termen de S. C-tin, fara solutionarea contestatiei, problema respectiva fiind sesizata si judecatorului sindic prin adresa nr. ..../.....2007, pe care o anexeaza in copie cit si Directiei Generale a Vamilor Craiova la preluarea cazului in 2006 prin adresele nr. .../.....2007 si .../.....2007 , pe care de asemenea le anexeaza in copie.

Totodata, lichidatorul judiciar anexeaza o copie de pe raspunsul transmis de Directia Generala a Vamilor Craiova ( actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova ) nr. ..../.....2007.

Totodata, cu scrisoarea nr. ....2008 existenta in copie la dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei au solicitat un punct de vedere al Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova , relativ la modul de solutionare al contestatiei formulate de SC S SRL in anul 2002 .

In punctul de vedere exprimat prin scrisoarea nr. .... 2008 inregistrata la DGFP Valcea sub nr. ....2008, DRAOV Craiova, ce concide cu cel transmis lichidatorului judiciar *prin scrisoarea nr. ....2007*, existente in copie la dosarul cauzei, se mentioneaza ca " Persoana juridica ce se considera vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim, in speta SC S SRL, avea la dispozitie procedura administrativa prealabila si procedura judiciara de competenta instantelor de contencios administrativ si fiscal ( in situatia in care era nemultumita de raspunsul primit la plingerea prealabila sau daca nu a primit nici un raspuns in cadrul termenului legal, in cauza, urmare a netransmiterii contestatiei organului de solutionare competent ).

In drept, speta isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 alin (1) si (2) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"(1) Orice persoana care se considera vatamata într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzat. Interesul legitim poate fi atât privat, cât si public.

(2) Se poate adresa instantei de contencios administrativ si persoana vatamata într-un drept al sau sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.[...] "

Fata de actele si documentele existente la dosarul cauzei si punctul de vedere transmis de DRAOV Craiova, organele de solutionare apreciaza ca procedura prealabila prevazuta la art. 7 alin (1) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ a fost indeplinita, prin adresele nr. ....2007 si ..2007 ale lichidatorului judiciar si respectiv raspunsul transmis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova cu scrisoarea nr. ....2007.

Avind in vedere dispozitiile imperative ale legii contenciosului administrativ ,punctele de vedere ale organului emitent al actului administrativ fiscal si al organul ierarhic superior al acestuia precum si raspunsul transmis in prealabil lichidatorului judiciar SC N - NS SPRL, de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova, se retine ca cererea societatii contestatoare ce priveste nesolutionarea in termenul legal al contestatiei formulate in luna octombrie 2002, intra sub incidenta prevederilor Legii 554/2004 a contenciosului administrativ .

Drept urmare, din acest motiv Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea nu se poate investi cu solutionarea cererii formulate de SC S SRL ,neavind competenta materiala , aceasta apartinind instantei judecatoresti de contencios administrativ si fiscal.

**B. In ceea ce priveste suma de .... lei , accesorii stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr. ....2008**

Directia Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de .... lei, reprezentând accesorii aferente datoriei vamale stabilite prin AC nr. ...2002 este legal stabilită în sarcina SC S SRL din Rm. Vâlcea.

**Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează accesorii pentru obligații bugetare născute în perioada de dinaintea deschiderii procedura reorganizării judiciare, în condițiile în care planul de reorganizare judiciară propus de administratorul judiciar nu a fost confirmat, iar conform Sentinței .../C a Tribunalului Vâlcea începînd cu data de 25 ianuarie 2007 petenta se află în faliment.**

**În fapt**, la data de 8 aprilie 2003 prin sentința nr. .../C/ judecătorul sindic a declarat deschisă procedura reorganizării judiciare și a falimentului a SC S SRL fiind desemnat administrator expertul contabil Ș.V. care avea sarcina îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de legea falimentului.

La data de 30 iunie 2005 prin încheierea de ședință nr...../C judecătorul sindic a dispus dizolvarea firmei și trecerea la faliment numindu-l lichidator pe expertul Ș. V. cu obligația depunerii pînă la data de 6 octombrie 2005 a raportului final.

Această hotărîre a fost casată de Curtea de Apel Pitești prin decizia nr. ..../R/C din 25.11.2005, dosarul cauzei fiind trimis spre rejudecare la Tribunalul Vâlcea - Secția Comercială.

Cu prilejul rejudecării cauzei la data de .....2006, judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Vâlcea a pus în vedere administratorului judiciar să se pronunțe cu privire la viabilitatea planului de reorganizare, solicitare la care acesta nu a răspuns.

La data de 18 mai 2006, la cererea creditorilor, judecătorul sindic a dispus înlocuirea administratorului judiciar Ș.V. cu SCP N - NS SPRL din Rm. Vâlcea care a analizat planul de reorganizare propus de vechiul administrator judiciar în anul 2004, concluzionînd că acesta nu este viabil și credibil .

Noul administrator a convocat adunarea generală a creditorilor la data de 27 decembrie 2006, supunînd la vot noul plan de reorganizare a SC S SRL pe care creditorii l-au respins, astfel cum rezultă din procesul verbal întocmit în acest sens.

Nefiind confirmat planul de reorganizare, la data de **25 ianuarie 2007** prin Sentința nr.56/C, judecătorul sindic a respins acest plan de reorganizare și a decis intrarea în faliment a debitoarei SC S SRL dispunînd totodată dizolvarea firmei și ridicarea dreptului de administrare a debitoarei numind lichidator judiciar pe SCP N - NS SPRL din Rm. Vâlcea.

Prin decizia nr. ..../.....2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea , comunicată la data de 23.06.2008, au fost calculate majorări de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoare adăugată stabilite prin AC ...../.....2002 în sumă de ..... lei și respectiv .... lei pe perioada 01 - 31.05. 2008.

**În drept**, art. 41 din Legea 85 / 2006 privind procedura insolvenței, *intrată în vigoare la data de 21.07.2006*, precizează:

"(1) Nici o dobîndă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.

(2) Prin excepție de la alin. (1), creanțele garantate se înscriu în tabelul definitiv și/sau în tabelul definitiv consolidat, după caz, la valoarea garanțiilor, evaluată în conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. a, dar nu mai mult decît valoarea totală a creanței garantate de acea garanție. La distribuția prețului garanției, creditorul garantat va fi îndreptățit să calculeze accesoriile la creanța garantată pînă cel mult la data vânzării bunului, cu condiția ca prețul bunului să fie corespunzător mai mare decît valoarea inițial evaluată. În cazul în care prețul va fi inferior valorii evaluate, la distribuție se va ajusta corespunzător raportul dintre partea garantată și cea negarantată a creanței.

(3) În cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobînzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți. În cazul în care planul eșuează, prevederile alin. (1) și (2)

se aplică corespunzător pentru calculul accesoriilor cuprinse în programul de plăți, la data intrării în faliment.

**(4) Nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate, cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat."**

Art.6 alin.1 și 2 din Ordinul nr.1186 /11.07.2006 privind deschiderea procedurii de reorganizare judiciară și faliment de către organele fiscale competente și propunerile de numire a lichidatorilor, precizează :

"(1) Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit art. 118 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează majorări de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează majorări de întârziere.

**(2) Începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 85/2006 se aplică prevederile art. 41 din acest act normativ referitoare la calculul obligațiilor accesorii. "**

Potrivit prevederilor art.92, alin.7 din Legea nr.64/1995, pentru obligațiile bugetare datorate atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, neachitate de petentă la termenul scadent, aceasta datorează majorări și penalități de întârziere, până la data achitării acestora sau, după caz, până la data intrării în faliment.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate și de prevederile art.118, alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat .

Din cele mai sus prezentate se reține că după data de 21.07.2006, în cazul în care se confirmă un plan de reorganizare se calculează accesorii la obligațiile născute atât anterior cât și ulterior datei deschiderii procedurii generale care se achită conform programului de plăți, iar în cazul în care acesta nu este confirmat nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată atât creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii cât și celor născute ulterior datei deschiderii procedurii.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că începând cu data de 8 aprilie 2003 petenta este în procedură de reorganizare judiciară, procedură începută în baza Legii 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, aplicabilă la acea dată, act normativ ce a fost abrogat de Legea 85/2006 privind procedura insolvenței intrată în vigoare la data de 21 iulie 2006.

Urmare neconfirmării planului de reorganizare judiciară propus de administratorul judiciar, începând cu data de **25 ianuarie 2007 petenta se află în faliment**, conform Sentinței 56/C a Tribunalului Vâlcea, dată când operau dispozițiile Legii 85/2006.

În atare situație, se reține că în perioada 08.04.2003 - **25.01.2007** SC S SRL s-a aflat în procedură de reorganizare judiciară, iar falimentul societății a fost declarat după data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 de 21 iulie 2006.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației retin că majorările de întârziere calculate de organele vamale pentru perioada 01.-31.05.2008, au fost stabilite pentru perioada când petenta se afla în faliment fiind astfel încălcate prevederile art.41, alin.1 și 4 din Legea nr.85/2006, susținerile petentei aparând ca întemeiate pentru suma totală de ..... lei majorări de întârziere calculate pentru taxele vamale și taxa pe valoare adăugată individualizate prin AC ...../.....2002.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul, art. 205 alin (1), art. 207 alin (1), art. 216 alin (1) și art. 217 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală; pct. 3.11 alineatele 1 și 2 și pct. 9.3 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF NR. 519/2005, art.1 alin (1) și (2) din Legea 554/2004 a



contenciosului administrativ, art. 41 alin (1) - (4) din Legea 85/2006 a insolventei cu modificarile si completarile ulterioare, se :

## DECIDE

**Art.1** Respingerea contestației formulată de **SC S SRL** Ramnicu Valcea, ca tardiv introdusa in ceea ce priveste suma de ..... lei stabilita prin Decizia referitoare la obligatia de plata accesorii nr. ..../.....2008,emisă de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea.

**Art.2** Constatarea necompetentei materiale in ceea ce priveste capatul de cerere referitor la nesolutionarea contestatiei formulate de **SC S SRL** in luna octombrie 2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea, neputindu-se investi cu solutionarea acesteia.

**Art.3** Admiterea contestatiei formulate de **SC S SRL** ca intemeiata pentru suma de .... lei reprezentind accesorii calculate prin Decizia referitoare la obligatia de plata accesorii nr. ..../ .....2008 emisă de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,