



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 35

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. x S.R.L.**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr.../08.01.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice prin adresa nr.../22.01.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.../22.01.2013, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în, jud. Caraș - Severin.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-CS .../29.11.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS .../29.11.2012 prin care a fost stabilită suma totală de **x lei**, reprezentând:

- .. lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- ... lei - dobânzi / majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- .. lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- ... lei - dobânzi / majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- .. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de

o persoană lipsită de calitate procesuală, la data transmiterii, respectiv data înregistrării contestației.

În fapt, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-CS .../29.11.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS .../29.11.2012 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. Caraș - Severin, pentru SC X SRL, este formulată prin „reprezentant legal” fără a fi precizat și numele acestuia, fiind semnată ilizibil.

Întrucât, din cuprinsul contestației, din documentele aflate la dosarul cauzei se înțelege că dlx (fost asociat unic și administrator al societății) a formulat această contestație, organele de soluționare au întrepris următoarele demersuri:

Prin adresa nr.../25.01.2013, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, a solicitat societății contestatoare ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să îndeplinească condițiile procedurale prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv să precizeze persoana care a semnat ilizibil contestația și dacă aceasta este reprezentantul legal al SC X SRL și totodată să facă dovada cu documente a calității de reprezentant legal al societății, sau în cazul în care contestația poartă semnătura unui împuternicit, să facă dovada calității de împuternicit al contestatorului, prin depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii.

Adresa nr.../25.01.2013 a fost transmisă prin poștă și confirmată de primire în data de 29.01.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei. Până la data întocmirii prezentei decizii, SC X SRL nu a răspuns la solicitarea organelor de soluționare.

Prin adresa nr.../14.02.2013, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, a solicitat Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin completarea dosarului cauzei cu istoricul datelor înscrise la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, privind SC X SRL, din care să rezulte reprezentantul legal al societății contestatoare.

Cu adresa nr. ..2/14.03.2013 Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice– Activitatea de Inspecție Fiscală, transmite organelor de soluționare adresa nr.../11.03.2013 emisă de Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin cuprinzând date referitoare la istoricul firmei X SRL.

Din datele transmise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prin adresa nr.../11.03.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.../12.03.2013, rezultă că titularul dreptului de a contesta este dl. y în calitate de administrator al societății de la data de 22.06.2012 până la data de 07.03.2013 (deci și la data de 07.01.2013 – data transmiterii prin poștă a contestației, respectiv data de 08.01.2013 – data înregistrării contestației la D.G.F.P. Caraș-Severin).

Având în vedere datele furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, organele de soluționare au solicitat societății contestatoare, prin adresa nr.../18.03.2013, să comunice dacă dl. y în calitatea sa de reprezentant legal al societății a semnat contestația în numele și pe seama acesteia.

Adresa nr.../18.03.2013 a fost transmisă prin poștă și confirmată de primire în data de 21.03.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei. Până la data întocmirii prezentei decizii, SC X SRL nu a răspuns la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 205 alin.(2) și ale art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

ART.205

“(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

ART.206

„ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. ”

Din interpretarea textelor de lege enunțate, se reține că cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia este îndreptățit la a formula, în scris, contestație, care trebuie să poarte semnătura contestatarului, iar în situația în care aceasta este formulată printr-un împuternicit, trebuie să se facă, potrivit legii, dovada calității de împuternicit al contestatorului.

Persoana fizică dl. x în calitate de fost administrator al societății nu poate formula contestație împotriva unui act administrativ fiscal ce nu a fost emis pe numele lui, ci în sarcina persoanei juridice SC X SRL, fiind lipsită de calitate procesuală de a contesta.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, se reține faptul că persoana fizică x, fost administrator al SC X SRL, este lipsită de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-CS ../29.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS ../29.11.2012 de organele de inspecție fiscală, această calitate aparținând, numitului y, administrator al societății la data transmiterii prin poștă a contestației (07.01.2013), respectiv data înregistrării contestației la D.G.F.P. Caraș-Severin (08.01.2013), potrivit informațiilor precizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Persoana fizică dl. x ar fi putut introduce o cerere în calitate de intervenient în conformitate cu art.212 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care titularul dreptului la acțiune, administratorul societății dl. y și-ar fi exercitat dreptul de a formula contestație.

În cauză sunt aplicabile și dispozițiile pct. pct.2.2 și pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că dl. y, care avea calitatea de administrator al SC x SRL la data de 07.01.2013 - data transiterii prin poștă a contestației, respectiv la data de 08.01.2013 - data înregistrării contestației la D.G.F.P. Caraș-Severin, nu a dat curs solicitărilor organelor de soluționare a contestațiilor, exprimate prin adresa nr....25.01.2013 (confirmată de primire în data de 29.01.2013) și prin adresa nr.../18.03.2013 (confirmată de primire în data 21.03.2013), nu a respectat condițiile de procedură impuse de art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației.

De asemenea, la pct.9.3 și pct.9.5 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se stipulează :

„9.3. Organul de soluționare competent **va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond**, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

(...)

9.5. **Excepțiile de fond** în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.”

Potrivit art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură și asupra celor de fond**, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă** fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Având în vedere cele de mai sus și în temeiul prevederilor art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-CS ../29.11.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS ...29.11.2012, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termenul de 6 luni la Tribunalul Caraș-Severin.

DIRECTOR EXECUTIV