

065306NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala, prin adresa nr.8357/8419/01.11.2006 inregistrata la directie sub nr.10502/02.11.2006, cu privire la contestatia formulata de **SOCIETATEA X**.

Contestatia, inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr.8357/31.10.2006, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.786/04.10.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr.7445/04.10.2006 si are ca obiect masura privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei, masura ce a avut ca efect stabilirea in sarcina societatii a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 15.451 lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de 795 lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de **SOCIETATEA X**.

I SOCIETATEA X formuleaza contestatie, inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr.8357/31.10.2006, impotriva Deciziei de impunere nr.786/04.10.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala respectiv impotriva masurii luate de organele de inspectie fiscala cu privire la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei compusa din:

-23.031 lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise, pentru doua autoturisme, de catre doi finantatorii de leasing, in baza contractului nr.3086/30.06.2006, respectiv contractului nr.3076/05.07.2006;

-17.608 lei taxa pe valoarea adaugata aferenta Declaratiei vamale nr.14146/11.07.2006 pentru importul unui autoturism.

Petenta mentioneaza ca masura privind neadmiterea la deducere a sumei de 40.639 lei, motivat de faptul ca nu sunt indeplinite prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003, nu este corecta si nu este sustinuta de prevederile art.6 din O.G.nr.92/2003, republicata, intrucat un autoturism a fost achizitionat in scopul desfasurarii activitatii de rent-a-car, activitate prevazuta in statutul societatii, iar celelalte doua autoturisme au fost achizitionate in scopul utilizarii acestora pentru activitatea curenta a firmei.

In sustinerea contestatiei, petenta anexeaza:

- statutul societatii;
- acte aditionale la statutul societatii;
- factura de achizitie si declaratia vamala nr.14146/11.07.2006 emisa la importul autoturismului marca Mercedes;
- contractul de leasing financiar nr.3086/30.06.2006 si factura nr.4148178/30.06.2006 reprezentand avans leasing pentru un autoturism Audi Q7 TDI;
- contractul de leasing financiar nr.3076/05.07.2006 si factura nr.3174099/12.07.2006 reprezentand avans leasing pentru un autoturism marca Mercedes Benz S 350;
- contractul de inchiriere nr.111/30.06.2006 incheiat cu SOCIETATEA Y avand ca obiect inchirierea unui autoturism marca Audi Q7 TDI;
- contractul de inchiriere nr.112/01.09.2006 incheiat cu SOCIETATEA Z avand ca obiect inchirierea unui autoturism marca Mercedes Benz S 350.

In consecinta, organul de inspectie fiscala, in aplicarea prevederilor art.6 din O.G.nr.92/2003, republicata, nu a tinut cont de data achizitionarii autoturismelor, de explicatiile date de reprezentantul societatii si de necesitatea utilizarii acestora in activitatea societatii.

II. Decizia de impunere nr.786/04.10.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa pentru SOCIETATEA X are ca anexa Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.10.2006 inregistrat sub nr.7445.

Inspectia fiscala a avut drept obiectiv verificarea datelor inscrise in decontul de TVA nr.1687/25.08.2006 aferent lunii iulie 2006 prin care societatea solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de 41.355 lei.

Perioada supusa verificarii a fost 01.05.2006 – 31.07.2006.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei neadmisa la deducere, prin decizia de impunere, la punctul 2.3.2 “ Motivele de fapt “se mentioneaza ca aceasta suma este compusa din:

- 23.031 lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de finantatorii de leasing avand ca obiect doua limuzine Audi Q7 si Mercedes, pentru care societatea nu face dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile;
- 17.608 lei taxa pe valoarea adaugata aferenta Declaratiei vamale nr.14146/11.07.2006 emise la importul unui autoturism Mercedes DPE 270CDI, pentru care societatea nu face dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

La punctul 2.3.3 “ Temeiul de drept “ este in scris art.145, alin.3, lit.A din Legea nr.571/2003.

Prin Raportul de inspectie fiscala, referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei neadmisa la deducere, s-au stabilit urmatoarele:

- suma de 23.031 lei reprezinta TVA aferenta facturilor emise de finantatorii de leasing pentru doua autoturisme, respectiv un Audi Q7 TDI si un Mercedes Benz S 350.

Pentru dovedirea utilizarii celor doua autoturisme in folosul operatiunilor sale taxabile, SOCIETATEA X a prezentat organului de inspectie urmatoarele contracte de inchiriere:

- contractul nr.111/30.06.2006 incheiat cu SOCIETATEA Y, avand ca obiect inchirierea autoturismului Audi Q7 TDI;
- contractul nr.118/30.09.2006 incheiat cu SOCIETATEA Z, avand ca obiect inchirierea autoturismului Mercedes Benz S 350.

In ambele cazuri prezentate anterior, administratorul societatii nu a putut prezenta organului de inspectie acordul expres al finantatorilor de leasing, din care sa rezulte ca acestia sunt de acord cu inchirierea autoturismelor, asa cum era prevazut in contractele de leasing.

Din analiza veniturilor inregistrate de societatea in perioada 01.01.2006 – 31.07.2006, s-a constatat ca aceasta nu a inregistrat " venituri din inchirierea de autoturisme, pentru care sa se colecteze TVA. S-au inregistrat, in schimb, vanzari auto- VW Golf (din cont marfa) si Skoda Octavia (din cont mijloace fixe)."

- suma de 17.608 lei reprezinta TVA aferenta DV nr.14146/11.07.2006 pentru importul unui autoturism Mercedes DPE 270 CDI.

Pentru cele trei autoturisme, organul de inspectie concluzioneaza ca acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SOCIETATII X, in perioada verificata, prin urmare societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit aceluiasi raport de inspectie fiscala, societatea inregistreaza la data de 31.07.2006 un numar de 8 salariati, iar conform balantei mijloacelor fixe aceasta detinea la aceeasi data un numar de 4 autoturisme, din care 3 achizitionate in perioada supusa inspectiei fiscale. Ca urmare, in exercitarea dreptului de apreciere prevazut la art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente autoturismelor achizitionate si inregistrate ca mijloace fixe in perioada verificata.

III Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare si ale organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca SOCIETATEA X poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei.

In fapt,

SOCIETATEA X are ca obiect principal de activitate – transporturi rutiere de marfuri, iar ca activitati secundare, printre altele, inchirierea altor mijloace de transport terestru, servicii taxi, transport intern si international de marfuri si persoane, comert cu autovehicule.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr.7445/04.10.2006 intocmit de Acitivitatea de inspectie fiscala, societatea desfasoara operatiuni impozabile, respectiv operatiuni taxabile (livrarea materialelor de constructie tip BCU pe piata interna, vanzarea de mijloace fixe, vanzari auto), pentru care colecteaza taxa pe valoarea adaugata, precum si operatiuni scutite cu drept de deducere (transport aferent exportului si transport aferent importului de marfuri).

Prin Decizia de impunere nr.786/04.10.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand ca anexa raportul de inspectie fiscala mentionat anterior organele de inspectie nu au admis la deducere, printre altele, taxa pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei aferenta facturilor de leasing nr.4148178/30.06.2006 si nr.3174099/12.07.2006 si declaratiei vamale de import nr.14146/11.07.2006, emise la achizitionarea a trei autoturisme. La baza acestei masuri au stat:

-neindeplinirea prevederilor art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora mijloacele de transport nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SOCIETATII X;

-faptul ca administratorul societatii nu a putut prezenta organului de inspectie acordul expres al finantatorilor de leasing, din care sa rezulte ca acestia sunt de acord cu inchirierea autoturismelor.

Societatea formuleaza contestatie impotriva masurii organelor de inpectie privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei, motivand ca autoturismele urmeaza a fi utilizate desfasurarii activitatii de inchiriere, obiect de activitate prevazut in statutul societatii, precum si pentru activitatea curenta a firmei.

In drept,

Regimul deducerilor si obligatiilor platitorilor de taxa pe valoarea adaugata sunt tratate la Cap.X si XIII din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art.145 alin.(1) din Codul Fiscal, " *dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.*"

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) ale aceluasi act normativ, " *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) *taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de*

servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate."

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art.145 alin.(8) din Codul Fiscal, "orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala,(...);

b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale;(..."

Raportat la prevederile actelor normative de mai sus, in speta constatam ca:

-din verificarea documentelor (facturi fiscale si declaratie vamala de import), rezulta ca autoturismele au fost livrate societatii contestatare, cu respectarea prevederilor art.145 alin.(8) din Codul Fiscal;

-intrucat taxa pe valoarea adaugata a devenit exigibila pentru furnizori la data livrarii autoturismelor, potrivit art.145 alin.(1) din Codul Fiscal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru beneficiar ia nastere in acelasi moment;

-chiar daca serviciile efectuate cu autoturismele in cauza nu ar participa in mod direct la realizarea de operatiuni taxabile (pentru doua autoturisme petenta depune la dosarul cauzei xerocopii dupa contractele de inchiriere ale acestora incheiate cu persoane juridice, operatiune ce intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata), exploatarea acestora contribuie in mod indirect la realizarea obiectului de activitate al societatii si implicit la realizarea de operatiuni taxabile, cu atat mai mult cu cat petenta, platitor de TVA, in perioada verificata a realizat operatiuni taxabile pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata, asa cum mentioneaza organul de inspectie, respectiv livrarea materialelor de constructie tip BCU pe piata interna, vanzarea de mijloace fixe, vanzari auto;

-potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Codul Fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora " in folosul operatiunilor taxabile ". Cu alte cuvinte, dreptul de deducere se castiga si se exercita nu numai in situatiile in care bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea de operatiuni taxabile, ci si atunci cand acestea sunt utilizate in folosul unor asemenea operatiuni;

-masura organelor de inspectie privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente autoturismelor achizitionate in sistem de leasing, motivat de faptul ca societatea nu a prezentat la control

acordul expres al finantatorilor de leasing din care sa rezulte ca acestia sunt de acord cu inchirierea autoturismelor, este eronata intrucat contractul de leasing reprezinta un acord de vointa al partilor, singurul in masura sa intervina in cazul nerespectarii clauzelor stabilite fiind partenerul contractual;

-conditionarea numarului de autoturisme de cel al numarului de salariati, ca argument al excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adaugata, este inaplicabila spetei in cauza.

In consecinta, afirmatia organelor de inspectie fiscala potrivit careia autoturismele nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SOCIETATII X nu este fundamentata pe dovezi certe si probe concludente, documentele depuse la dosarul contestatiei conducand la o opinie contrara.

Pentru argumentele expuse, se retine ca fiind neintemeiata legal masura dispusa de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.639 lei.

Pe cale de consecinta, **se va admite contestatia petentei impotriva acestei masuri, se vor anula partial Decizia de impunere nr.786/04.10.2006 precum si mentiunile din Raportul de inspectie fiscala nr.7445/ 04.10.2006, in sensul:**

- **diminuarii taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar cu suma de 40.639 lei;**
- **anularii taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 15.451 lei;**
- **stabilirii taxei pe valoarea adaugata cu drept de rambursare in suma de 25.188 lei;**
- **anularii majorarilor de intarziere in suma de 795 lei,**