

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC D SRL
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de
Administrare Fiscala sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia antifrauda fiscala prin adresa nr. *, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. * asupra contestatiei formulata de **SC D SRL**.

SC D SRL contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. * incheiat de reprezentantii Directiei antifrauda fiscala privind suma reprezentand:

accize
majorari de intarziere aferente accizelor
TVA
majorari de intarziere aferente TVA

In raport de data comunicarii deciziei de impunere nr. *, respectiv *, conform semnaturii si stampilei societatii aplicata pe adresa de inaintare a deciziei de impunere mai sus mentionate, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala la data de * conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei](#) .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC D SRL**.

I. SC D SRL contesta obligatiile stabilite de organele de inspectie fiscala in sarcina sa prin decizia de impunere nr. *

reprezentand accize, TVA, precum si accesorii aferente, sustinand urmatoarele:

In data de * **SC D SRL** a incheiat cu SC T GL * contractul de vanzare - cumparare nr. * avand ca obiect comercializarea alcoolului etilic.

Prima livrare de alcool , respectiv * litri a fost efectuata in data de *, in conformitate cu factura fiscala seria * nr. * si documentul administrativ de insotire (DAI) seria * nr. * emis odata cu factura, ambele documente purtand atat stampila si semnatura societatii emitente cat si stampila si semnatura supraveghetorului fiscal. Totodata a fost consemnat faptul ca sigiliile au fost intacte, iar marfa a corespuns din punct de vedere cantitativ, nefiind constatate diferente.

Societatea sustine ca la returnarea documentelor fiscale a fost ratacit exemplarul original nr.3 al DAI si ca acest fapt nu a fost observat decat cu ocazia controlului, moment in care a efectuat demersurile necesare pentru reconstituirea acestuia.

Urmare demersurilor intreprinse, contestatoarea a obtinut "o copie conforma cu originalul a exemplarului detinut in pastrare de Ministerul Finantelor Publice - Directia generala a finantelor publice T AFP Z, purtand semnatura reprezentantului si stampila rotunda a acestei institutii precum si stampila supraveghetorului fiscal desemnat pentru SC T GL * SRL".

Societatea in vederea faptului ca a prezentat organelor de inspectie fiscala aceasta copie conforma cu originalul, certificata de AFP Z, dar acestea "au considerat ca, neputand arata exemplarul original a acestui DAI s-au incalcat prevederile legale, drept pentru care au procedat la calcularea si emiterea deciziei de impunere contestata prin prezenta".

SC D SRL sustine ca documentul prezentat, respectiv copia certificata si conforma cu originalul indeplineste conditiile prevazute de art.189 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. * organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a putut prezenta exemplarul nr.3 (albastru), in original, al Documentului Administrativ de Insotire seria * nr. */ * care a insotit transportul in regim suspensiv a cantitatii de * litri de alcool etilic rafinat, exemplar ce trebuia trimis de catre antrepozitul fiscal primitor, respectiv SC T GL * SRL la antrepozitul fiscal expeditor, semnat si datat de catre antrepozitul fiscal primitor si certificat de organul fiscal teritorial in a carui raza isi desfasoara activitatea antrepozitul fiscal primitor, cu privire la cantitatea si calitatea alcoolului livrat, precum si la integritatea sigiliilor.

Organele fiscale au constatat ca au fost astfel incalcate prevederile art.187 alin. (2), lit.b si art.188 lit.b) si lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si in consecinta, societatea datoreaza accize pentru cantitatea de * litri alcool etilic livrat in regim suspensiv.

Prin decizia de impunere nr. * au fost stabilite in sarcina contestatoarei accize, TVA, precum si majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca exemplarul Documentului Administrativ de Insotire a marfii care poarta mentiunea “conform cu originalul” si are stampila Administratiei Finantelor Publice Z constituie document justificativ in fata organelor fiscale pentru acordarea regimului suspensiv, in conditiile in care originalul a fost pierdut.

In fapt, societatea a efectuat o livrare de alcool etilic rafinat la care nu a putut prezenta organelor fiscale exemplarul nr.3 al Documentului Administrativ de Insotire a marfii , in original, ci o copie a acestuia, purtand mentiunea “conform cu originalul” si purtand stampila AFP Z.

Organele fiscale au stabilit ca acest document nu indeplineste conditiile pentru justificarea livrarii in regim suspensiv si in consecinta societatea, in calitate de antrepozit fiscal expeditor, datoreaza accize pentru cei * litri de alcool etilic rafinat livrati.

In drept, in speta sunt incidente dispozitiile art.186 din Legea nr.571/2003, republicata, care stipuleaza ca :

“Deplasarea produselor accizabile aflate în regim suspensiv

Pe durata deplasarii unui produs accizabil, acciza se suspenda, daca sunt satisfacute urmatoarele cerinte:

- a) deplasarea are loc între doua antrepozite fiscale;**
- b) produsul este însoțit de minimum 3 exemplare ale unui document administrativ de însoțire, care satisface cerintele prevazute în norme;**
- c) ambalajul în care este deplasat produsul are la exterior marcaje care identifica cu claritate tipul si cantitatea produsului aflat în interior;**
- d) containerul în care este deplasat produsul este sigilat corespunzator, conform prevederilor din norme;**

e) autoritatea fiscala competenta a primit garantia pentru plata accizelor aferente produsului”.

Din instrumentarea cauzei se retine ca SC D SRL a livrat in regim suspensiv * litri alcool etilic rafinat cu o concentratie alcoolica de 96,2 % catre SC T GL * SRL, livrare . In conformitate cu prevederile art.187 (1) din Legea nr.571/2003, republicat, **“Deplasarea produselor accizabile în regim suspensiv este permisa numai atunci când sunt însoțite de documentul administrativ de însoțire”**.

Prin contestatie, **SC D SRL** invedereaza faptul ca Documentul Administrativ de Insoțire seria * nr. */ * a fost emis odata cu factura fiscala seria * nr. * pentru cei * l de alcool livrati, ambele documente purtand semnatura si stampila societatii precum si a supraveghetorului fiscal, ca a fost consemnat faptul ca sigiliile au fost intacte, iar marfa a corespuns din punct de vedere cantitativ, nefiind constatate diferente. Totodata societatea arata ca documentele au fost inregistrate atat in contabilitatea societatii cat si in evidentele AFP Z, iar atunci cand a constatat pierderea exemplarului original a procedat la reconstituirea acestuia, prezentand o copie conforma cu originalul, a exemplarului detinut de AFP Z, purtand semnatura reprezentantului si stampila rotunda a acestei institutii, precum si semnatura si stampila supraveghetorului fiscal desemnat pentru SC T GL * SRL - cumparatorul marfii.

In raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala precizeaza ca **SC D SRL** a procedat la reconstituirea exemplarului nr.3 pierdut de societate, prin obtinerea unei copii, “conform cu originalul” semnata si purtand stampila cu insemnele AFP Z, efectuata dupa exemplarul nr.4 al DAI-ului.

Organul de inspectie fiscala s-a rezumat, prin raportul de inspectie fiscala sa precizeze conditiile pe care ar trebui sa le indeplineasca exemplarul nr.3 al Documentului Administrativ de Insoțire seria * nr. */ *, care a insoțit transportul in regim suspensiv al alcoolului, fara sa se pronunte cu privire la desfasurarea livrării si la documentele aferente acestei operatiuni.

Se retine ca lipsa exemplarului original, in conditiile in care a fost inlocuit cu o copie care poarta stampila AFP Z nu este de natura sa infirme realitatea operatiei economice.

In consecinta, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit acciza datorata de societate fara a analiza daca aceasta a indeplinit conditiile pentru livrarea alcoolului in regim suspensiv, numai pe baza faptului ca societatea nu a putut prezenta exemplarul nr.3, in original, organul de solutionare nu se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii accizelor in sarcina contestatoarei, urmand sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. * . Organele de inspectie fiscala

vor proceda la verificarea situatiei de fapt , stabilind daca produsul accizabil a fost livrat si respectiv receptionat in conditiile prevazute de actul normativ mai sus citat.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale legislatie impozite indirecte, transmis prin adresa nr. *.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.184 alin (1) lit a) si alin.(3) , coroborat cu art.186 alin(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere nr. * emisa de reprezentantii Directiei antifrauda fiscala, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, stabilind daca produsul accizabil a fost livrat si respectiv receptionat in conditiile prevazute de Legea nr.571/2003, republicata.