

DECIZIA NR... din2005

**privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C....S.R.L,
înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Craiova /Biroul Vamal Rm.Vâlcea, asupra contestației formulate de S.C...SRL...

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin actele constatatoare nr., actul de dobânzi nr. și procesul verbal de calcul penalități, alcătuit astfel :

- ... lei, taxe vamale ;
-lei comisioane vamale ;
- ... lei TVA ;
- ... lei dobânzi aferente TVA, taxe vamale și comision ;
- lei penalități de întârziere aferente TVA, taxe vamale și comision vamal .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 rep.

În temeiul art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 rep. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de S.C....SRL înregistrată sub nr...

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiză pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petenta susține că în luna iulie 2003 a efectuat un import de frigider, respectiv compresoare de la firma DIE ALTERNATIVE din Germania .

Petenta susține că la achiziționarea marfii a solicitat furnizorului atât factura , cât și certificatul de origine EUR , iar la intrarea în țară s-a prezentat în vederea efectuării operațiunii de vamă .

Petenta arată că au fost prezentate toate documentele solicitate de vamă, respectiv :

- documente de transport ;
- factura de aprovizionare ;
- declarație vamală pentru valoarea în vamă ;
- documentul EUR 1, pentru stabilirea unui regim preferențial .

Petenta susține că toate aceste documente au fost conforme cu Regulamentul de aplicare a Codului Vamal și a Protocolului privind asocierea dintre România și Comunitatea Europeană, iar Punctul Vamal a considerat corectă operațiunea desfășurată, acordându-i-se un regim tarifar preferențial .

Petenta susține faptul ca cunoaște ca Vama din România poate în decursul a 5 ani sa faca un control al operațiunii , dar nu este corect ca aceasta sa plateasca ulterior taxe vamale oi majorari pentru ca firma furnizoare nu a emis în mod corect certificatul EUR 1 .

B. Din actele constatatoare contestate rezulta urmatoarele :

În data de /./2005, Biroul Vamal de Control oi Vamuire la Interior Rm.Vâlcea a încheiat actele constatatoare nr... în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României oi ca urmare a primirii raspunsului de la Administrația Vamala Germana prin care s-a comunicat rezultatul controlului "a posteriori" pentru factura nr.... din ...2003, emise de firma ... din Germania conform caruia marfurile acoperite de aceasta, nu sunt originare oi din aceasta cauza nu se poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, s-a stabilit în sarcina S.C... SRL o datorie vamala în suma de ... lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal oi TVA.

Prin actul de dobânzi nr././2005 s-au calculat dobânzi în suma de ... lei. De asemenea prin procesul verbal nr./...2005 s-au calculat penalități de întârziere în suma de ...lei .

Actele constatatoare împreuna cu actele de dobânzi oi procesul verbal de calcul al penalităților au fost transmise la SC ... SRL cu adresa nr././2005 .

II. Luând în considerare constatarile organului de control vamal, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca datoria vamala, dobânzile oi penalitățile stabilite de Biroul Vamal de Control oi Vamuire la Interior Rm.Vâlcea în sarcina S.C...SRL sunt legal datorate de aceasta .

În fapt, S.C... SRL a achiziționat de la firma germana frigidere folosite, pentru care la data realizarii importului a beneficiat de regim vamal preferențial .

Organele vamale, în baza declarațiilor vamale ale importatorului precum oi a declarației pe factura a exportatorului privind asocierea între România oi Comunitatea Europeana au acordat preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România oi Comunitățile Europene .

Ulterior, cu scrisoarea nr././2004, D.R.V. Craiova a transmis Biroului vamal Rm. Vâlcea, ca potrivit adresei Autorității Naționale a Vamilor Bucuresti nr././2005, administrația vamala germana în urma investigațiilor suplimentare la sediul exportatorul a gasit facturi cu declarație de origine, emise de catre aceasta pentru alți destinatari .

În consecința, Direcția Regionala Vamala Craiova precizeaza ca : " Marfurile din aceste facturi nu sunt originare în sensul Acordului România - UE, oi se vor lua masuri de verificare a importurilor în cauza oi la anulara **regimului tarifar preferențial ."**

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizeaza ca : " Declarația vamala de import se depune la autoritatea vamala împreuna cu urmatoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea în vama a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vama ;

d) documentele necesare aplicarii unui regim tarifar preferențial sau altor masuri derogatorii la regimul tarifar de baza ;

e) orice alt document necesar aplicarii dispozițiilor prevazute în normele legale specifice care reglementeaza importul bunurilor ."

Art.61, alin.1 oi 3 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizeaza ca : "Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declarația vamala, autoritatea vamala, **dupa determinarea taxelor vamale cuvenite**, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora . **Diferențele în minus se comunica titularului operațiunii comerciale oi urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferențe în cuantumul stabilit de lege**, precum oi interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, pâna la achitarea datoriei vamale ".

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal în capitolul VI "Exigibilitatea pentru importul de bunuri ", la art.136 precizeaza ca :

" În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare . "

Art. 16 pct. 1 lit. a oi b din Protocolul din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexa la acordul european instituind o asociere între România oi Comunitatea Europeana prevede :

" Produsele originare din Comunitate la importul în România oi produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 [...];

b) **fie în cazurile specificate la art.21 pct.1 a unei declarații, denumite în cele ce urmeaza "declarație pe facturi " data de exportator [...]"**.

Art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 menționeaza ca: "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile oi convențiile internaționale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor oi înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzatoare din declarația vamala în detaliu.**"

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizeaza ca : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevazute la lit.a oi b în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda oi ulterior se solicita verificarea dovezii de origine "**

Totodata la art.107 din același act normativ se precizeaza ca : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neântemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare "**.

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține ca, autoritatea vamala, ulterior acordarii unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a marfurilor, urmând ca în cazul în care se constata ca s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa nr... din 2005 transmisa de Direcția Regionala Vamala Craiova, prin care se precizeaza ca Administrația Vamala Germana care a verificat ulterior factura în cauza, nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, organele vamale din cadrul BVCVI Rm.Vâlcea au procedat în consecința la calcularea datoriei vamale prin actele constatatoare .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit carora acordarea de taxe vamale preferențiale s-a efectuat în timpul procedurii de vamuire pe baza documentelor

prezentate Autorității Vamale Vâlcea , care a acordat liberul de vama oi respectiv regim vamal preferențial fara a solicita verificarea dovezii de origine a marfurilor, acestea apar neântemeiate întrucât potrivit prevederilor art.61, alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, nu exista aceasta posibilitate la momentul vamuirii ci ulterior în cadrul procedurii de control " a posteriori " .

Astfel autoritatea vamala avea posibilitatea sa efectueze controlul ulterior al operațiunilor vamale în cauza în termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama oi sa stabileasca astfel daca societatea beneficiaza sau nu de tarif vamal preferențial .

Având în vedere cele de mai sus, contestația petentei la acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

Referitor la dobânzile oi penalitațiile de întârziere, se rețin urmatoarele:

Prin actele constatatoare nr din .2005 au fost calculate diferențe de debit în suma de ... lei, alcatuite astfel :... lei taxe vamale, ... lei comision vamal oi ... lei TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere nr. din ...2005 oi procesele verbale privind calculul penalitațiilor de întârziere nr. din .2005 au fost calculate dobânzi de întârziere oi penalitați de întârziere pe perioada 12.08.2003 - 18.02.2005.

În drept, art. 114 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. precizeaza ca :

“Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi oi penalitați de întârziere”.

Art. 115 alin.1 oi 2 lit a din același act normativ precizeaza ca :

“Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadența oi pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Prin excepție de la prevederile alin.1, se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferențele de impozite oi taxe, contribuții, precum oi cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, pâna la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Art. 120 alin.1 din același act normativ precizeaza ca :

“Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționeaza cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare luna oi/sau fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadenței acestora pana la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligația de plata a dobânzilor oi/sau a penalitațiilor.”

Fața de cele de mai sus se reține ca, organele vamale au calculat corect majorarile/dobânzile oi penalitațiile de întârziere începând cu ziua imediat urmatoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit oi pâna la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzator prevederile legale menționate .

În consecința se reține ca acțiunea petentei oi la acest capat de cerere apare ca neântemeiata .

Referitor la contestația formulata de S.C. .. SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr. din .2005, existenta la dosarul cauzei opiniaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a ; art. 179; 180 din Codul de Procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C... SRL** ca neântemeiata.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**