

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax : +0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DRc\_4736 \_\_/ \_\_27.12. 2013**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași  
sub nr. .... /31.10.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. .... /05.08.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... /31.10.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea ....., nr. 363B, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. J33/... /2004, cod de înregistrare fiscală RO .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. .... /01.07.2013, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava.

Contestația este semnată de către doamna D în calitate de administrator al societății, și poartă amprenta în original a ștampilei societății contestatoare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat societății contestatoare prin poștă, în data de **19.07.2013**, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **29.07.2013**, unde a fost înregistrată sub nr. .... și transmisă ulterior spre soluționare la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... /31.10.2013.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare nr. .... /02.08.2013, semnat de conducătorul organului fiscal, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, prin care acesta propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, prin reprezentantul său legal, doamna D, contestă Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

Organele de inspecție fiscală i-au comunicat Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013, prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.05.2010 – 31.10.2011, obligația fiscală în cauză fiind deja supusă inspecției fiscale, în acest sens fiind emise următoarele acte administrativ fiscale:

- Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV ...../28.09.2011 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV .....28.09.2011, pentru perioada 01.05.2010-30.04.2011;

- Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV ...../27.10.2011 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV .....27.10.2011, pentru perioada 01.05.2011-31.08.2011;

- Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV ...../30.12.2011 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ...../30.12.2011, pentru perioada 01.09.2011-31.10.2011;

Contestatoarea precizează că organele de inspecție fiscală au invocat ca motiv al reverificării elementele suplimentare noi cuprinse în Procesul verbal de control nr. ....30.05.2013, întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava. În acest act se menționează că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de 35 de facturi de achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011-ianuarie 2012, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale prin neplata taxelor și impozitelor către beneficiarii finali ai bunurilor și serviciilor și utilizarea acestor societăți ca paravan în comiterea de evaziune fiscală complexă. Datorită acestor operațiuni s-a estimat că petenta a cauzat bugetului de stat un prejudiciu evaluat la suma totală de ..... lei, din care impozit pe profit în sumă de ..... lei și TVA în sumă de ..... lei.

Societatea face referire la prevederile art. 105 și art. 105<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și la dispozițiile pct. 102.4 din Normele de aplicare ale Codului de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, și în baza

acestor prevederi legale consideră că motivul reverificării invocat de organele de inspecție fiscală nu îndeplinește condițiile exprese prevăzute de lege, adică în situația prezentată nu există date suplimentare necunoscute organelor de verificare la momentul efectuării controalelor anterioare.

Petenta menționează că, prin Procesul verbal de control nr. ..../30.05.2013 întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, s-a estimat în sarcina sa un prejudiciu în sumă de .... lei, motivat de efectuarea unor controale încrucișate la principalul său furnizor în cadrul programului de finanțare nr. C ...../28.04.2011 încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală.

Astfel, contestatoarea apreciază că Procesul verbal de control nr. ..../30.05.2013 nu conține date suplimentare necunoscute la data desfășurării inspecțiilor fiscale inițiale privind achizițiile de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni și ea nu poate fi făcută răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al furnizorului său sau al altor firme furnizoare ale furnizorului, deci aspectele constatate de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava nu pot fi imputate petentei și nu constituie motive de fapt și de drept pentru încălcarea drepturilor contribuabilului **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava** de a fi verificată o singură dată pentru fiecare impozit, așa cum prevede Carta Drepturilor Contribuabilului și Codul de procedură fiscală.

De asemenea, petenta precizează că jurisprudența europeană statuează, prin deciziile pronunțate, dreptul de deducere al TVA și nu permite statelor membre, în cazul neprezentării unei declarații, să priveze persoana impozabilă de acest drept.

Pentru susținerea motivațiilor formulate, contestatoarea invocă Decizia Curții Europene pronunțată în cazul Axel Kittel C-439/2004: *„În cazul în care beneficiarul unei livrări de bunuri este o persoană impozabilă care nu a știut sau nu putea să cunoască faptul că operațiunea respectivă a fost legată de o fraudă comisă de vânzător art. 17 din Directiva a 6-a, modificată prin Decizia nr. 7/1995, trebuie interpretată că se opune unei prevederi interne prin care cumpărătorul pierde dreptul de deducere a TVA achitate”* și Decizia Curții Europene pronunțată în cazul Gabor Toth C-324/2011: *„Directiva 2006/112 trebuie interpretată în sensul că faptul că persoana impozabilă nu a verificat dacă există un raport juridic între lucrătorii folosiți pe șantier și emitentul facturii sau dacă emitentul facturii a declarat că acești lucrători nu constituie o circumstanță obiectivă de natură să se concluzioneze că destinatarul facturii știa sau trebuia să știe că lua parte la o operațiune implicată în fraudă privind taxa pe valoarea adăugată.”*

În ceea ce privește motivele de fapt ale contestației, contestatoarea delimitează strict relația directă pe care a avut-o cu furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni, din care rezultă că nu există

elemente suplimentare noi, necunoscute la data efectuării inspecțiilor fiscale anterioare privind taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, societatea menționează că deoarece atât la data achiziției cât și în prezent sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond impuse de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru deducerea TVA, constatările din procesul verbal de control întocmit de către organele de control ale Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava nu constituie elemente suplimentare noi care să justifice reverificarea aceleiași perioade pentru același impozit.

Petenta specifică că achizițiile de la furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni au fost efectuate în baza dosarului de achiziție întocmit pentru implementarea Contractului de finanțare nr. C ...../ 28.04.2011 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în vederea realizării proiectului „Modernizare Fabrică Procesare Lapte, comuna Gălănești, județul Suceava”, iar pentru achiziția lucrărilor de construcții și bunuri au fost respectate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatoarea mai precizează că dosarul de achiziție care a stat la baza contractelor de prestări servicii, lucrări construcții montaj și achiziție bunuri încheiate cu S.C. C S.R.L. Dumbrăveni a fost avizat de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, toate operațiunile privind plățile pentru bunurile și serviciile achiziționate au fost efectuate prin bancă, ulterior acestea fiind incluse în cererile de plată privind autorizarea cheltuielilor efectuate în cadrul contractului de finanțare.

Societatea menționează că existența și realitatea operațiunilor derulate în baza contractelor încheiate cu S.C. C S.R.L. Dumbrăveni au fost verificate și certificate de către reprezentanții Direcției Control și Antifraudă din cadrul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit prin Procesul verbal nr. .... încheiat în data de 03.04.2012. De asemenea, toate documentele emise de autoritățile statului, inclusiv deciziile de impunere anterioare, confirmă certitudinea, realitatea și legalitatea operațiunilor patrimoniale desfășurate în cadrul proiectului derulat, implicit și a achizițiilor efectuate de la S.C. C S.R.L. Dumbrăveni.

**S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava** motivează că aspectele menționate în Procesul verbal de control nr. 133025/30.05.2013 întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava cu privire la furnizorii S.C. C S.R.L. Dumbrăveni (furnizorul său), nu situează petenta în nici o situație prevăzută de reglementările legale privind reverificarea, aceasta neavând nici o legătură directă sau indirectă cu societățile sau persoanele menționate în actul de control iar din conținutul acestuia nu rezultă elemente obiective care să concluzioneze că petenta avea cunoștință de aspectele constatate.

Totodată, având în vedere că prin actul încheiat de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava s-au estimat în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă de ..... lei și că dreptul de deducere a TVA nu poate fi refuzat „decât atunci când autoritatea fiscală dovedește, având în vedere elemente obiective, că destinatarul facturii știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitentul respectiv sau de alt operator care intervine în amonte în lanțul de prestații (Cauza C-324/11 Gabor Toth)”, contestatoarea a atacat în instanță, la Tribunalul Suceava, Procesul verbal de control nr. .... /30.05.2013.

În concluzie, considerând că nu este îndeplinită nici una din condițiile exprese impuse de Codul de procedură fiscală privind reverificarea, contestatoarea solicită anularea Deciziei de reverificare nr. .... /03.07.2013.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava au stabilit, în baza Deciziei de reverificare nr. .... /03.07.2013, reverificarea taxei pe valoarea adăugată la **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, pentru perioada 01.05.2010-31.10.2011, consemnând următoarele:

- Motivarea deciziei de reverificare este susținută de faptul că de la data efectuării inspecțiilor fiscale anterioare și până în prezent au apărut elemente suplimentare care influențează rezultatele inspecțiilor fiscale efectuate.

- Din Procesul verbal de control nr. .... /30.05.2013 întocmit de către Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. .... /13.06.2013, reiese că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de treizeci și trei facturi de achiziție de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, valoarea achizițiilor fiind de ..... lei, cu o TVA aferentă în sumă de ..... lei și un număr de două facturi de achiziție de bunuri (combustibil lichid, bidoane inox, flotoare măsurare lapte și forme inox cașcaval) în valoare de ..... lei, cu o TVA aferentă în sumă de ..... lei, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale, prin neplata taxelor și impozitelor de către beneficiarul final al bunurilor și serviciilor și utilizarea acestor societăți ca paravan în comiterea de evaziune fiscală complexă.

- Prin înregistrarea acestor operațiuni s-a estimat că petenta a cauzat bugetului de stat un prejudiciu evaluat la suma totală de ..... lei, din care impozit pe profit în sumă de ..... lei și TVA în sumă de ..... lei.

În concluzie, prin Referatul cu propuneri de soluționare nr. ... /02.08.2013, organele de inspecție fiscală își mențin punctul de vedere înscris în Decizia de reverificare nr. .... /03.07.2013 și propun respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.



**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.**

**În fapt**, prin Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală au dispus reverificarea persoanei juridice **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava**, obiectul reverificării fiind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, pentru perioada fiscală mai 2010 – octombrie 2011.

În ceea ce privește motivele reverificării, organele de inspecție fiscală au reținut în actul contestat că, de la data verificărilor anterioare și până la emiterea deciziei de reverificare, au primit Procesul verbal de control nr. ..../30.05.2013 întocmit de comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava, înregistrat la Activitatea de Inspecție Suceava sub nr. ..../13.06.2013, în care se menționează că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de treizeci și trei facturi de achiziție de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. C S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, valoarea totală a achizițiilor fiind de .... lei, și un număr de două facturi de achiziție de bunuri (combustibil lichid, bidoane inox, flotoare măsurare lapte și forme inox cașcaval) în valoare totală de .... lei, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale prin neplata taxelor și impozitelor de către beneficiarul final al bunurilor și serviciilor.

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava au menționat în Procesul verbal de control nr. ..../30.05.2013 că prin operațiunile desfășurate contestatoarea a cauzat bugetului de stat un prejudiciu estimat în sumă totală de .... lei, din care impozit pe profit în sumă de .... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În baza acestor elemente a fost dispusă reverificarea petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală mai 2010 – octombrie 2011.

Ulterior, după ce i-a fost comunicată prin poștă Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013, **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava** a formulat contestație împotriva acestui act administrativ în data de 29.07.2013 și totodată a solicitat la Tribunalul Suceava anularea totală a Procesului verbal de control nr. ..../30.05.2013 întocmit de Garda

Financiară - Secția Județeană Suceava, prin acțiunea înregistrată la instanța judecătorească în data de 04.07.2013.

Organul de soluționare competent din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. .... /08.11.2013, a solicitat petentei o copie după cererea de chemare în judecată formulată împotriva Procesului verbal de control nr. .... /30.05.2013.

Contestatoarea, prin adresa nr. .... /21.11.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. DR/ .... /25.11.2013, a transmis documentul solicitat și a comunicat organului de soluționare că acțiunea formulată împotriva Procesului verbal de control nr. .... /30.05.2013 emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava formează obiectul dosarului nr. .... /2013 aflat pe rol la Tribunalul Suceava – Secția contencios administrativ și fiscal și are termen de judecată în data de 22.11.2013.

În cererea de chemare în judecată petenta motivează că a atacat actul emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava întrucât organele de control fiscal au apreciat că *„toate operațiunile economice desfășurate între S.C. X S.R.L. .... și S.C. C S.R.L. Dumbrăveni, precum și între S.C. X S.R.L. .... și S.C. M S.R.L. Iași în perioada iulie 2011-ianuarie 2012, respectiv octombrie-noiembrie 2010 sunt fictive, achizițiile de bunuri și de servicii, respectiv de lucrări în domeniul construcțiilor (manopera) înscrise în documentele emise de cele două societăți către S.C. X S.R.L. Gălănești nu s-au efectuat, prin disimularea realității, respectiv prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat.”*

De asemenea, contestatoarea precizează că urmare acestor constatări organele de control din cadrul Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava au emis și un Proces verbal de sechestrul asigurător pentru bunurile mobile deținute de către **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, care a fost înregistrat sub nr. .... /19.06.2013.

Având în vedere toate aspectele menționate și considerentele reținute în acțiunea formulată, petenta solicită anularea în totalitate a Procesului verbal de control nr. .... /30.05.2013 emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava.

Ca urmare a precizărilor contestatoarei, prin adresa înregistrată sub nr. 49181/06.12.2013, organul de soluționare competent a solicitat și Serviciului Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava să-i comunice dacă are înregistrată pe rol această cauză precum și stadiul judecării.

Prin adresa nr. .... din data de 17.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... /17.12.2013, Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava a comunicat organului de soluționare că are înregistrat dosarul nr. .... /86/2013 având ca obiect cererea de anulare a Procesului verbal nr. .... /30.05.2013 întocmit de Garda Financiară - Secția

Județeană Suceava. În această adresă se menționează că dosarul se află pe rolul Curții de Apel Suceava (s-a declinat competența de soluționare de la Tribunalul Suceava), cu termen de judecată la data de 29.01.2014.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1), lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

*„Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*[...]*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că între stabilirea de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava a reverificării taxei pe valoarea adăugată la **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava** pentru perioada 01.05.2010-31.10.2011, prin Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013, și stabilirea caracterului real și legal al faptelor și informațiilor prezentate în Procesul verbal de control nr. ..../30.05.2013, există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei supusă judecății.

De asemenea, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că singurele elemente suplimentare în baza cărora organele de inspecție fiscală au stabilit reverificarea taxei pe valoarea adăugată la petentă au fost informațiile și constatările reținute de organele de control din cadrul Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava și prezentate în Procesul verbal nr. ..../30.05.2013.

Astfel, având în vedere faptul că **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava** a mai fost verificată din punct de vedere fiscal în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada mai 2010 - octombrie 2011 și în acest sens organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ..../28.09.2011, pentru perioada 01.05.2010-30.04.2011, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ..../27.10.2011, pentru perioada 01.05.2011-31.08.2011 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ..../30.12.2011, pentru perioada 01.09.2011-31.10.2011, rezultă că soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv de soluționarea de către instanța judecătorească a acțiunii formulate de petentă, având ca obiect anularea Procesului verbal de control nr. ..../30.05.2013 întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, acesta fiind în fapt singurul act în baza căruia s-a emis Decizia de reverificare nr. ..../03.07.2013.



În consecință, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive de către instanța judecătorească, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei împotriva Deciziei de reverificare nr. ..../03.07.2013 urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul art. 213, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

#### **DECIDE :**

**Art.1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. ....i, jud. Suceava** împotriva Deciziei de reverificare nr. ..../03.07.2013, având ca obiect reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală 01.05.2010-31.10.2011, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.

**DIRECTOR GENERAL,**

**ŞEF SERVICIU  
SOLUŢIONARE CONTESTAŢII,**

4ex./18.12.2013

Întocmit, consilier superior