



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 112

din 30.04.2013

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.R.L.,

din, jud. Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din com. Dornești, jud. Suceava.

S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cu **privire la suma de**, reprezentând:

- – accize;
- – accesorii aferente accizelor.

În raport de data comunicării actelor administrative fiscale contestate, respectiv **21.02.2013**, potrivit semnăturii depuse pe confirmarea de primire din data de 21.02.2013, existentă în copie la dosarul contestației, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind trimisă prin poștă la data de 08.03.2013 și înregistrată la DJAOV Suceava sub nr., așa cum rezultă de pe ștampila Serviciului Registraturii DJAOV Suceava aplicate pe originalul contestației, aflate la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cu privire la suma de, reprezentând accize și accesorii aferente.

Petenta solicită anularea deciziei de impunere contestate pe motiv că motorina, pentru care organele vamale au calculat accize, a făcut obiectul unui proces verbal de contravenție încheiat la data de 09.01.2012 de către DJAOV Suceava.

Precizează că plângerea împotriva acestui proces verbal a fost soluționată de către Judecătoria Rădăuți în dosarul nr., iar prin Sentința civilă nr. a fost admisă și s-a dispus anularea procesului-verbal de contravenție.

Mai face mențiunea că sentința mai sus-menționată a fost atacată cu recurs de către DJAOV Suceava, recurs care nu este încă soluționat.

În consecință, petenta susține că este prematură emiterea deciziei de impunere atacată și solicită anularea acesteia.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. suma de, reprezentând accize și accesorii aferente.

Societatea a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de către o echipă de control din cadrul DJAOV Suceava-Compartiment Echipa Mobile, ocazie cu care a fost reținută în vederea confiscării cantitatea de motorină, pentru care societatea a prezentat ca documente justificative facturile fiscale nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei) și nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei), facturi emise de SC SRL Marginea.

DJAOV Suceava a efectuat un control inopinat la SC SRL Marginea, în vederea stabilirii realității operațiunilor economice derulate cu S.C. S.R.L..

Echipa de control a constatat că SC SRL Marginea a livrat către petentă în anul 2011 doar cantitatea de motorină (conform celor două facturi), livrarea efectivă fiind efectuată la sfârșitul lunii septembrie și la începutul lunii octombrie (bonurile nefiscale nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel și nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, prețul unitar fiind).

Organele fiscale au constatat neconcordanța existentă între prețul unitar de motorină din facturile de comercializare nr. (prețul unitar fiind de lei) și nr. (prețul unitar fiind de lei) și prețul unitar din bonurile nefiscale nr., nr., nr. și nr. (prețul unitar fiind de), precum și neconcordanța referitoare la suma cantităților livrate pe baza bonurilor nefiscale de 1..... motorină Efix Diesel și suma cantităților facturate de motorină Efix Diesel, rezultând faptul că facturile prin care S.C. S.R.L. a făcut dovada provenienței produsului energetic din circuitul economic legal nu au fost emise în baza bonurilor nefiscale, așa cum prevede legislația.

Organele fiscale fac mențiunea că au fost prelevate probe din cantitatea de motorină confiscată, în urma cărora a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă faptul că „proba are un conținut de sulf care nu se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, au fost prelevate probe și din motorina comercializată de SC SRL Marginea și a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă că „parametrii fizico-chimici analizați au valori care se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, organele vamale precizează că înregistrările tehnico-operative și financiar contabile aferente lunii noiembrie 2011 atestă faptul că, pentru cantitatea confiscată de motorină în aceeași lună, noiembrie 2011, societatea nu deține documente justificative pentru a dovedi proveniența din circuitul legal și că acciza a fost virată la bugetul de stat, drept pentru care consideră că S.C..... S.R.L. datorează acciza aferentă.

În consecință, au stabilit suplimentar în sarcina societății suma de, reprezentând acciză, iar pentru neachitarea acesteia la scadență s-au calculat accesorii în sumă de

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de, reprezentând accize în sumă de și accesorii în sumă de, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr., întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă stabilită ca urmare a deținerii și transportării cantității de motorină Efix Diesel, pentru care societatea nu deține documentele legale de proveniență, în condițiile în care contestatoarea susține că decizia de impunere este prematur emisă, întrucât procesul verbal de confiscare a mărfii este atacat în instanță și procesul nu s-a încheiat.

În fapt, societatea a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de către o echipă de control din cadrul DJAOV Suceava-Compartiment Echipe Mobile, ocazie cu care a fost reținută în vederea confiscării cantitatea de motorină, pentru care societatea a prezentat ca documente justificative facturile fiscale nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei) și nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei), facturi emise de SC SRL Marginea.

DJAOV Suceava a efectuat un control inopinat la SC SRL Marginea, în vederea stabilirii realității operațiunilor economice derulate cu **S.C. S.R.L.**

Echipa de control a constatat că SC SRL Marginea a livrat către petentă în anul 2011 doar cantitatea de motorină (conform celor două facturi), livrarea efectivă fiind efectuată la sfârșitul lunii septembrie și la începutul lunii octombrie (bonurile nefiscale nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel și nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, prețul unitar fiind).

Organele fiscale au constatat neconcordanța existentă între prețul unitar de motorină din facturile de comercializare nr. (prețul unitar fiind de lei) și nr. (prețul unitar fiind de lei) și prețul unitar din bonurile nefiscale nr., nr., nr. și nr. (prețul unitar fiind de), precum și neconcordanța referitoare la suma cantităților

livrate pe baza bonurilor nefiscale de motorină Efix Diesel și suma cantităților facturate de motorină Efix Diesel, rezultând faptul că facturile prin care S.C. S.R.L. a făcut dovada provenienței produsului energetic din circuitul economic legal nu au fost emise în baza bonurilor nefiscale, așa cum prevede legislația.

Organele fiscale fac mențiunea că au fost prelevate probe din cantitatea de motorină confiscată, în urma cărora a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă faptul că „proba are un conținut de sulf care nu se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, au fost prelevate probe și din motorina comercializată de SC SRL Marginea și a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă că „parametrii fizico-chimici analizați au valori care se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, organele vamale precizează că înregistrările tehnico-operative și financiar contabile aferente lunii noiembrie 2011 atestă faptul că, pentru cantitatea confiscată de motorină în aceeași lună, noiembrie 2011, societatea nu deține documente justificative pentru a dovedi proveniența din circuitul legal și că acciza a fost virată la bugetul de stat, drept pentru care consideră că S.C..... S.R.L. datorează acciza aferentă.

În consecință, au stabilit suplimentar în sarcina societății suma de, reprezentând acciză, iar pentru neachitarea acesteia la scadență s-au calculat accesorii în sumă de

Societatea susține că decizia de impunere este prematur formulată, întrucât procesul verbal de confiscare a mărfii este atacat în instanță și procesul nu s-a încheiat.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 206² și art. 206²¹ și art. 206²¹** din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, modificată, unde se precizează că:

ART. 206²

“Sfera de aplicare

Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:

[...]

c) produse energetice și electricitate".

ART. 206²¹*)

“Reguli generale

[...]

(10) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută”.

ART. 206⁷

“Eliberarea pentru consum

(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

[...]

b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;

[...]”.

• Referitor la aplicarea prevederilor art. 206²¹ din Codul fiscal, în HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct. 31 și pct. 32 se precizează că:

“(31) În afara antrepozitului fiscal pot fi deținute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost înregistrată ca obligație de plată, iar prin circuitul economic se poate stabili de către autoritățile competente cu atribuții de control că produsele provin de la un antrepozitar autorizat, de la un destinatar înregistrat sau de la un importator.

(32) Atunci când pentru produsele accizabile deținute în afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili că acciza a fost înregistrată ca obligație de plată, intervine exigibilitatea accizei, obligația de plată revenind persoanei care nu poate justifica proveniența legală a produselor”.

Din aceste prevederi legale se reține că accizele sunt taxe speciale percepute direct sau indirect și asupra consumului de produse energetice, iar deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută, este interzisă.

Deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute înseamnă că bunurile respective au fost eliberate pentru consum.

Totodată se specifică faptul că în afara antrepozitului fiscal pot fi deținute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost înregistrată ca obligație de plată și există dovezi clare că produsele provin de la un antrepozitar autorizat, de la un destinatar înregistrat sau de la un importator.

În situația în care pentru produsele accizabile deținute în afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili că acciza a fost înregistrată ca obligație de plată, persoana care nu poate justifica proveniența legală a produselor datorează acciza.

- În ceea ce privește persoana obligată la plata taxei, la **art. 206⁹ și art. 206⁵²** din Codul fiscal se menționează că:

ART. 206⁹

“Plătitori de accize

(1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:

[...]

b) în ceea ce privește deținerea unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin. (1) lit. b): persoana care deține produsele accizabile sau orice altă persoană implicată în deținerea acestora;
[...].”

ART. 206⁵²

“Depunerea declarațiilor de accize

[...]

(3) Declarațiile de accize se depun la autoritatea competentă, de către plătitorii de accize, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei la care se referă declarația.

[...]

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în situațiile prevăzute la art. 206⁷ alin. (1) lit. b) și c) trebuie să se depună imediat o declarație de accize la autoritatea fiscală competentă și, prin derogare de la art. 206⁵¹, acciza se plătește în ziua lucrătoare imediat următoare celei în care a fost depusă declarația”.

Din aceste prevederi legale se reține că persoana care deține produsele accizabile sau orice altă persoană implicată în deținerea acestora este cea are obligația plății accizelor, aceasta având obligația depunerii declarațiilor de accize la autoritatea competentă și de a o achita în ziua lucrătoare imediat următoare celei în care a fost depusă declarația.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de către o echipă de control din cadrul DJAOV Suceava-Compartiment Echipa Mobile, ocazie cu care a fost reținută în vederea confiscării cantitatea de motorină, pentru care societatea a prezentat ca documente justificative facturile fiscale nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei) și nr. pentru cantitatea de motorină Efix Diesel (prețul unitar fiind de lei), facturi emise de SC SRL Marginea.

DJAOV Suceava a efectuat un control inopinat la SC SRL Marginea, în vederea stabilirii realității operațiunilor economice derulate cu **S.C. S.R.L.**

Echipa de control a constatat că SC SRL Marginea a livrat către petentă în anul 2011 doar cantitatea de motorină (conform celor două facturi), livrarea efectivă fiind efectuată la sfârșitul lunii septembrie și la începutul lunii octombrie (bonurile nefiscale nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, nr. pentru cantitatea de Efix Diesel și nr. pentru cantitatea de Efix Diesel, prețul unitar fiind).

Rezultă o neconcordanță existentă între prețul unitar de motorină din facturile de comercializare nr. (prețul unitar fiind de lei) și nr. (prețul unitar fiind de lei) și prețul unitar din bonurile nefiscale nr., nr., nr. și nr. (prețul unitar fiind de), precum și neconcordanța referitoare la suma cantităților livrate pe baza bonurilor nefiscale de 1..... motorină Efix Diesel și suma cantităților facturate de motorină Efix Diesel, rezultând faptul că facturile prin care **S.C. S.R.L.** a făcut dovada provenienței produsului energetic din circuitul economic legal nu au fost emise în baza bonurilor fiscale nefiscale, așa cum prevede legislația.

Organele fiscale fac mențiunea că au fost prelevate probe din cantitatea de motorină confiscată, în urma cărora a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă faptul că „proba are un conținut de sulf care nu se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, au fost prelevate probe și din motorina comercializată de SC SRL Marginea și a fost emis certificatul de analiză nr., de către

Din acest certificat de analiză, la rubrica „Concluzii” rezultă că „parametrii fizico-chimici analizați au valori care se încadrează în limitele prevăzute în anexa 5 a HG 689/2004 cu modificările ulterioare”.

De asemenea, organele vamale precizează că înregistrările tehnico-operative și financiar contabile aferente lunii noiembrie 2011 atestă faptul că, pentru cantitatea confiscată de motorină în aceeași lună noiembrie 2011, societatea nu deține documente justificative pentru a dovedi proveniența din circuitul legal și că acciza a fost virată la bugetul de stat, drept pentru care consideră că **S.C..... S.R.L.** datorează acciza aferentă.

Analizând constatările organelor vamale, rezultă că la data efectuării controlului inopinat, societatea a deținut produse accizabile, respectiv motorină Efix Diesel, pentru care nu are documente legale de proveniență și pentru care nu a declarat și achitat acciza datorată conform prevederilor legale.

Conform prevederilor legale menționate, aceasta avea obligația de a o declara imediat la autoritatea competentă și de a o achita în ziua următoare.

Întrucât societatea nu a respectat prevederile legale privind declararea și achitarea accizei la data eliberării pentru consum, respectiv la data la care organele vamale au constatat că deține produse accizabile fără documente legale de proveniență și fără să achite acciza datorată, rezultă că în mod legal organul vamal a stabilit suplimentar în sarcina societății **accize în sumă de**

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia decizia de impunere este prematur formulată, întrucât procesul verbal de confiscare a mărfii este atacat în instanță și procesul nu s-a încheiat, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât din punct de vedere legal, societatea avea obligația declarării și achitării accizei datorate motorinei deținute fără documente legale de proveniență.

De asemenea, societatea nu prezintă o sentință definitivă și irevocabilă din care să rezulte că nu datorează aceste sume, societatea însăși susținând că procesul verbal de confiscare a mărfii este atacat în instanță și procesul nu s-a încheiat.

Chiar și în situația în care s-ar constata ilegalitatea confiscării, societatea tot datorează accize pentru cantitatea de motorină, întrucât a deținut produse accizabile în afara antrepozitului fiscal și pentru care nu erau achitate accizele.

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că societatea nu a respectat prevederile legale privind declararea și achitarea accizei la data eliberării pentru consum, respectiv la data la care organele vamale au constatat că deține produse accizabile fără documente legale de proveniență și fără să achite acciza datorată, rezultă că în mod legal organul vamal a stabilit suplimentar în sarcina societății **accize în sumă de, drept pentru care**

urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.

Având în vedere prevederile legale invocate și faptul că debitul care a generat accesoriile este datorat și nu a fost achitat la scadență și luând în considerare și principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), rezultă că în mod legal organul fiscal a calculat **accesorii în sumă totală de aferente accizelor, din care dobânzi în sumă de și penalități în sumă totală de**, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cu **privire la suma de**, reprezentând:

- – accize;
- – accesorii aferente accizelor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.