

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 163
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2008

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila prin adresa nr.____/____2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2008, privind contestatia formulata de S.C. ____ S.R.L. Braila, impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2008, emisa de organul fiscal teritorial.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, str.____ nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul unic de inregistrare RO____ si este reprezentata de _____ in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care impozit pe profit in suma de _____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de _____ lei, TVA in suma de _____ lei si accesorii aferente TVA in suma de _____ lei.

Decizia de impunere nr.____/____/____2008 a fost comunicata contestatoarei prin posta cu scrisoarea recomandata nr.____/____2008, confirmata de primire in data de 02.06.2008, iar contestatia nr.____/____2008 a fost inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.____/____2008, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1)lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr.____/____2008, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.____/____2008 si la directia teritoriala sub nr.____/____2008, contestatoarea intelege sa conteste obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din

care impozit pe profit in suma de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ____ lei, TVA in suma de ____ lei si accesorii aferente TVA in suma de ____ lei, stabilite de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ____/____/____2008, motivand urmatoarele:

In fapt, in urma verificarii efectuate de organul de inspectie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale urmare neluarii in calcul la stabilirea bazei de impozitare pentru calculul impozitului pe profit a unor cheltuieli nedeductibile fiscal, in baza unor prevederi legale cu caracter general, respectiv art.19 alin.1 si art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu privire la reflectarea operatiunilor in evidenta contabila au fost invocate dispozitiile art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991, masuri pe care contestatoarea le considera irelevante, deoarece organul de inspectie fiscala nu a constatat nici o operatiune care sa nu fie consemnata in documente justificative, precum si la necolectarea la termenele scadente a TVA si deducerea acesteia pentru operatiuni care nu au legatura cu obiectul de activitate.

Contestatoarea considera masurile si obligatiile fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, ca fiind nelegale in raport cu situatia de fapt care rezulta din actele societatii, cat si de dispozitiile legale incidente, avand in vedere anumite considerente.

1. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se face precizarea ca nu au fost solicitate toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei financiare, nu au fost luate in considerare toate documentele prin care s-au stabilit operatiunile comerciale ale societatii pentru perioada supusa verificarii, a fost incalcat dreptul de a fi ascultat, in timp util, inaintea luarii deciziei, fiind incalcate principiile instituite prin art.7, art.9 si art.107 din O.G.nr.92/2003.

Intrucat organul fiscal nu a exercitat un rol activ pe parcursul desfasurarii inspectiei, asa cum considera contestatoarea, aceasta nu a avut posibilitatea sa studieze si sa analizeze anexele la raportul de inspectie fiscala, iar dupa semnarea acestora, a constatat la verificarea ulterioara, ca toate contractele cu plata in rate au ca anexe si minute care nu au fost avute in vedere de catre organul de inspectie fiscala si pe care le anexeaza la contestatie, ca acte noi, minute ce modifica scadenta platii, pe baza carora considera ca nu datoreaza sumele stabilite , deoarece scadenta platii nu s-a implinit inca.

2. Cu privire la suma de ____ lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare in nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se face precizarea ca suma este nedatorata, deoarece conform actului constitutiv valabil in anul 2005, pe care il anexeaza la contestatie, cheltuielile aferente lucrarilor agricole efectuate in anul 2005 pentru cultura de rapita, sunt cheltuieli aferente obiectului de activitate.

3. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare in nota de calcul accesorii anexata la contestatie, contestatoarea considera ca sunt nedatorate, deoarece in anexa 11.2 a) a raportului de inspectie fiscala, au fost insirate o serie de articole contabile,

fara a fi precizate documentele justificative din care rezulta aceste sume, "respectiv neprecizarea cuantumului pe fiecare cheltuiala pentru care ar fi echilibrat nivelul veniturilor din productia in curs de executie asa cum prevede OMFP nr.1326/."

Contestatoarea considera ca daca aceste sume trebuiau inregistrate pe venituri din variatia stocurilor, aceste influente ar fi fost temporare de la un trimestru la altul fara a exista diferente de venituri neinregistrate, motivat de faptul ca cheltuielile respective sunt aferente numai pentru culturi infiintate si recoltate in anul 2006, iar prin inregistrarea contabila "345=711" s-a inregistrat productia efectiv realizata, diferenta constatata de organul de inspectie fiscala fiind de fapt pierderi economice.

4. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, impozit stabilit de catre organul de inspectie fiscala la o baza impozabila in suma de ____ lei(anul 2006), precum si la impozitul pe profit in suma de ____ si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, impozit stabilit de catre organul de inspectie fiscala la o baza impozabila in suma de ____ lei (anul 2007), contestatoarea motiveaza ca deplasările efectuate in lunile iulie si noiembrie 2006 au fost efectuate in interes de serviciu, pentru participarea la schimburi de experienta cu firme specializate in productia de samanta pe plan mondial: ____ SA Bruxelles si ____-bred, urmare invitatiei celor doua firme, avand ca obiectiv vizitarea statiilor de cercetare din SUA si Ungaria, in vederea pregatirii si perfectionarii managementului societatii.

De asemenea, contestatoarea afirma ca deplasările efectuate in lunile august si noiembrie 2007 au fost realizate in interesul societatii, respectiv participarea la simpozioane, cursuri, serbari si schimburi de experienta cu marile firme specializate din domeniu: ____ SA Bruxelles, ____ SA si ____.

Pentru aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, unde sunt cuprinse prevederi cu caracter general fara a stabili daca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.4 sau cu deductibilitate limitata conform art.21 alin.3 din acelasi act normativ, contestatoarea considerand ca la determinarea bazei impozabile a avut in vedere prevederile art.21 alin.2 lit.k, in care se mentioneaza ca sunt deductibile cheltuielile pentru perfectionarea managementului, a sistemelor informatice,... , obtinerea atestarii conform standardelor de calitate.

Urmare motivelor precizate, contestatoarea considera aceste sume nedatorate, anexand la contestatie copii ale invitatiilor de participare.

5. Cu privire la impozitul pe profit in sume de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, impozit calculat la o baza impozabila in suma de ____ lei, reprezentand obiecte de inventar considerate nedeductibile fiscal, contestatoarea afirma ca aceste bunuri se afla la punctul de lucru din Galati, acestea fiind dotari care se gasesc in orice birou de firma sau de institutie, nu sunt interzise de lege si nici nu sunt conditionate de obiectul de activitate, servesc pentru activitatea punctului de

lucru si fac parte din patrimoniul societatii, considerand interpretarea organului de inspectie fiscala ca fiind tendentioasa, abuziva si nelegala, iar pentru aceste motive considera aceste sume nedatorate.

6. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, contestatoarea afirma ca achizitiile au legatura cu realizarea obiectului de activitate, serviciile fiind destinate in folosul operatiunilor taxabile asa cum a motivat la pct.4, fiind aferente cheltuielilor deductibile fiscal pentru perfectionarea managenetului societatii.

7. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, contestatoarea afirma ca aceste sume sunt nedatorate, deoarece avansurile au ramas neregularizate intrucat furnizorii de marfuri nu si-au achitat catre aceasta obligatiile ce au reiesit din relatiile contractuale, aplicarea prevederilor pct.61 alin.(1) din H.G.nr.44/2004 pentru anii 2005, 2006 si pct.69 alin.(40 din acelasi act normativ, nefiind valabile in cazul acestor facturi emise de funizori care au stins obligatii create catre contestatoare inaintea achitarii avansurilor, in cauza, fiind aplicabile prevederile art.3 din Legea nr.469/2002, potrivit carora partile contractante au obligatia efectuarii tuturor platilor la data scadentei, stabilita conform contractelor, iar obligatiile contractuale se sting in ordinea crearii lor.

8. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, contestatoarea motiveaza ca nu a avut cunostinta ca SC ____ SRL nu are calitate de platitor de TVA pana la control, facturile emise de catre aceasta societate fiind inregistrate pe baza "bunei credinte", iar deducerea TVA s-a facut pe baza unui document justificativ, adica pe baza facturii fiscale.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca nu au fost incalcate prevederile art.146 pct.1 lit.a) coroborate cu prevederile pct.46(1) din H.G.nr.44/2004 privind normele de aplicare ale Codului fiscal, temeiuri invocate de organul de inspectie fiscala, iar bunurile din facturile emise de aceasta societate au fost refacturate catre clienti cu TVA.

Fata de motivele invocate si a actelor depuse in sustinere, contestatoarea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin decizia de impunere nr. __/__/__2008 stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de ____ lei, din care impozit pe profit in suma de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ____ lei, TVA in suma de ____ lei si accesorii aferente TVA in suma de ____ lei, pe motiv ca agentul economic a inregistrat cu intarziere veniturile din variatia stocurilor, a inregistrat cu intarziere veniturile si implicit cheltuielile aferente contractelor de vanzare cu plata in rate fata de data incasarii contravalorii bunurilor livrate in baza acestora, a stornat unele venituri fara document justificativ, a inregistrat eronat in contul de cheltuieli rambursarile de credit, a stabilit eronat quantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, in sensul diminuarii acestora cu sumele aferente bunurilor depreciate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate

contracte de asigurare, precum si cu sumele aferente unor cheltuieli ce nu au fost realizate in scopul efectuate de venituri impozabile, nu a colectat TVA pentru bunurile depreciate calitativ, a omis inregistrarea in evidenta contabila a unui numar de trei facturi fiscale, a inregistrat cu intarziere unele facturi fiscale emise catre diversi clienti, pentru bunurile livrate cu plata in rate a colectat TVA cu intarziere fata de data incasarii/compensarii sau fata de termenele scadente prevazute in contracte, pentru unele contracte cu plata in rate a prelungit termenele scadente prin acte aditionale incheiate dupa data publicarii Legii nr.343/2006 in M.O., a aplicat prevederile legale aplicabile in anul 2006 si contractelor cu plata in rate incheiate in anul 2007, a dedus eronat TVA inscrisa in bonuri fiscale, altele decat pentru carburanti, a dedus TVA inscrisa in facturi de neplatitori de TVA, a dedus TVA inscrisa in facturi emise pe numele unor persoane fizice sau ale altei societati, a dedus TVA inscrisa in facturile de achizitie a unor bunuri care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, nu a stornat TVA dedusa pentru facturile de avans la data primirii facturilor cu recolta pentru care au fost achitate avansurile, a dedus anticipat TVA fata de data inscrisa in documentele justificative.

Aceste constatari ale organului de inspectie fiscala privesc incalcarea prevederilor art.19 alin.1, art.21 alin.1, alin.4 lit.c) si f), art.128 alin.9 lit.b), art.134 alin.3, art.134² alin.2 lit.a), art.135 alin.3, art.145 alin.2, alin.3 lit.a), alin.8, art.146 alin.1 lit A, art.161 alin.1 din Legea nr.571/2003, pct.7 alin.1, pct.19, pct.51, pct 61 alin.1, pct.69 alin.4, din H.G.nr.44/2004, art.II din Legea nr.343/2006, art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991.

Din aceste constatari, a fost formulata contestatie impotriva numai a obligatiilor fiscale in suma totala de ____ lei, din care impozit pe profit in suma de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ____ lei, TVA in suma de ____ lei si accesorii aferente TVA in suma de ____ lei, accesoriile fiind calculate de contestatoare prin notele de calcul anexate la aceasta.

In raportul de inspectie fiscala nr.____/____2008, cu privire la sumele contestate, organul de inspectie fiscala a consemnat urmatoarele:

1. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriiile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat, in legatura cu contractele de vanzare cu plata in rate, incheiate inainte de 31.12.2006, derulate si dupa data aderarii, pentru care exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta ratelor scadente a fost prelungita prin acte aditionale incheiate dupa data de 01.08.2006(data publicarii in Monitorul Oficial a Legii nr.343/2006), ca aceasta deficienta are drept consecinta influente temporare sau definitive asupra TVA colectata.

In baza acestor contracte, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila TVA neexigibila in suma de ____ lei(____ lei aferenta facturii fiscale nr.____/____2007 si ____ lei aferenta facturii fiscale nr.____/____2007), emise catre SC _____ SRL, in suma de ____ lei(factura fiscala nr.____/____2007) emisa catre SC _____ SRL Galati, sume ce au ramas inregistrate in contul "4428"-TVA neexigibila pana la sfarsitul controlului, incalcand astfel, prevederile art.II din Legea nr.343/2006, conform carora "...prevederile art.161, alin.(15) din Legea nr.571/2003 nu se aplica in situatia in care, prin acte aditionale incheiate dupa data publicarii in

Monitorul Oficial al Romaniei(01 august 2006), Partea I, a prevederilor prezentei legi, valabilitatea contractelor de vanzare cu plata in rate si/sau a contractelor de leasing este prelungita dupa data aderarii".

Urmare acestei deficiente, organul de inspectie fiscala a majorat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de ____ lei si cu suma de ____ lei.

In legatura cu contractele incheiate de contestatoare cu SC ____ SRL Galati, organul de inspectie fiscala a constatat ca in baza contractului nr.____/____2006 a livrat seminte de cereale si a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr.____/____2006 in valoare totala de ____ lei din care TVA neexigibila in suma de ____ lei, iar conform termenului scadent din contract contestatoarea a inregistrat TVA neexigibila in suma de ____ lei, iar diferenta in suma de ____ lei(____-____) a ramas inregistrata in contul "4428"-TVA neexigibila in conditiile in care termenul scadent era data de 31.12.2007.

Tot la acest client, in baza contractului nr.____/____2006, contestatoarea a livrat seminte de orzoaica cu factura fiscala nr.____/____2006, in baza careia a inregistrat TVA neexigibila in suma de ____ lei, iar scadenta prevazuta in contract era luna decembrie 2007, prelungita prin actul aditional din data de 31.10.2007 pana la data de 30.04.2008, suma ce nu a fost colectata pana la control.

In baza contractului nr.____/____2006, cu ultima rata scadenta luna noiembrie 2006, scadenta prelungita cu actul aditional din 15.07.2007(dupa data publicarii Legii nr.343/2006 in M.O.) pana la data de 30.04.2008, contestatoarea a emis facturile fiscale nr.____/____2007 si nr.____/____2007 si a inregistrat pe baza acestora in evidenta contabila TVA neexigibila in suma de ____ lei, iar in luna decembrie 2007 aceasta inregistreaza in contul "4427"-TVA colectata suma de ____ lei, iar diferenta in suma de ____ lei(____-____) a ramas inregistrata in contul "4428"-TVA neexigibila.

Aceasta deficienta a fost constatata de organul de inspectie fiscala si in cazul clientilor de la pozitiile 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 56, 57 din anexa nr.18.5 col.3 a raportului de inspectie fiscala, motiv pentru care acesta a majorat TVA colectata cu suma totala de ____ lei.

In sinteza, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma de ____ lei (____ +____ +____ +____ +____ +____ lei).

2. Cu privire la suma de ____ lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de ____ lei, aferent unei baze impozabile in suma totala de ____ lei(____+____+____+____), organul de inspectie fiscala a consemnat ca in luna septembrie au fost inregistrate pe cheltuieli cu bonul consum nr.____/____2005 suma de ____ lei si cu bonul de consum nr.____/____2005 suma de ____ lei, reprezentand cheltuieli cu motorina si semintele, fara a inregistra totodata si productia in curs de executie prin articolul contabil 331-"Produse in curs de executie"=711"Variatia stocurilor, in conditiile in care in anul 2005 nu avea ca obiect de activitate productia agricola, in luna noiembrie 2005 a inregistrat in contul

628-"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ____ lei, reprezentand lucrari de discuit si suma de ____ lei, reprezentand lucrari de scarificat.

Organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile cheltuielile in suma de ____ lei, carora le corespunde un impozit pe profit in suma de ____ lei, deoarece au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

3. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in cursul anului 2006 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila mai multe cheltuieli necesare infiintarii culturii agricole fara a inregistra si veniturile din variatia stocurilor, singura inregistrare facuta eronat, in legatura cu productia agricola obtinuta, a fost in luna noiembrie 2006, cand a facut articolul contabil 345=701 cu suma de ____ lei, acesta procedand la recalcularea veniturilor din variatia stocurilor conform anexei nr.11.2 a, stabilind o diferenta in suma de ____ lei, reprezentand venituri din variatia stocurilor.

4. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in lunile iulie si noiembrie 2006 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu serviciile turistice in suma de ____ lei din factura nr.____/____2006 emisa de SC _____ SRL Bucuresti si suma de ____ lei din factura nr.____/____2006 emisa de SC _____ SRL, considerate nedeductibile fiscal deoarece incalca prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in lunile august, octombrie si noiembrie 2007, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu serviciile turistice in suma de ____ lei, incalcand prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

5. Cu privire la impozitul pe profit in sume de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in luna martie 2007, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila in contul 303-"Obiecte de inventar" suma de ____ lei reprezentand taburet Antalya, home cinema, receiver, boxe fata, subwoofer, ce au fost inregistrate in luna septembrie 2007 in contul 603-"Cheltuieli privind obiectele de inventar", incalcand prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

6. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in perioada verificata contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ____ lei, reprezentand achizitii ce nu au legatura cu realizarea obiectului de activitate, fiind incalcate prevederile art.145(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si

completarile ulterioare, pentru anii 2005 si 2006, si ale art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, de la 01.01.2007.

7. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca avansurile achitate de contestatoare furnizorilor, in special primavara, in scopul achizitionarii de la acestia a recoltei de toamna, la data emiterii facturilor pentru valoarea integrala a recoltei, s-a omis a se regulariza avansul, avand drept consecinta majorarea TVA deductibila cu suma de ____ lei, aferenta facturilor de avans, fiind incalcate prevederile pct.61(1) si pct.69(4) din H.G.nr.44/2004.

8. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in luna iulie 2007 contestatoarea a dedus eronat TVA in suma de ____ lei in baza facturilor emise de SC _____ SRL Galati, furnizor ce nu are calitatea de platitor de TVA, fapt ce reiese si din fisa editata de Ministerul Finantelor, prin acest lucru fiind incalcate prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile pct.46(1) din H.G.nr.44/2004.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile organului de inspectie fiscala, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

1. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste sume sunt datorate bugetului general consolidat in conditiile in care prin acte aditionale la contractul de vanzare cumparare cu plata in rate au fost incheiate acte aditionale.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat, in legatura cu contractele de vanzare cu plata in rate, incheiate inainte de 31.12.2006, derulate si dupa data aderarii, pentru care exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta ratelor scadente a fost prelungita prin acte aditionale incheiate dupa data de 01.08.2006(data publicarii in Monitorul Oficial a Legii nr.343/2006), ca nu s-a colectat TVA aferenta ratelor, incalcanad astfel, prevederile art.II din Legea nr.343/2006, conform carora "...prevederile art.161, alin.(15) din Legea nr.571/2003 nu se aplica in situatia in care, prin acte aditionale incheiate dupa data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei(01 august 2006), Partea I, a prevederilor prezentei legi, valabilitatea contractelor de vanzare cu plata in rate si/sau a contractelor de leasing este prelungita dupa data aderarii".

Impotriva acestei constatari se formuleaza contestatie, motivat de faptul ca organul fiscal nu a exercitat un rol activ pe parcursul desfasurarii inspectiei, in sensul ca, contestatoarea nu a avut posibilitatea sa studieze si sa analizeze anexele la raportul de inspectie fiscala, iar dupa semnarea acestora, a constatat la verificarea ulterioara, ca toate contractele cu plata in rate au ca anexe si minute care nu au fost avute in vedere de catre organul de inspectie fiscala si pe care le anexeaza la contestatie, ca acte noi, minute ce modifica scadenta platii, pe baza carora considera ca nu datoreaza sumele stabilite , deoarece scadenta platii nu s-a implinit inca.

In drept, potrivit prevederilor art.161(15) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(15) In cazul contractelor de vanzare de bunuri cu plata in rate, incheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine la fiecare dintre datele specificate in contract pentru plata ratelor. In cazul contractelor de leasing incheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, si care se deruleaza si dupa data aderarii, dobanzile aferente ratelor scadente dupa data aderarii nu se cuprind in baza de impozitare a taxei*)."

Conform art. II din LEGEA nr. 343 din 17 iulie 2006, publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 662 din 1 august 2006,

"Prevederile alin. (15) al art. 161 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si cu cele aduse prin prezenta lege, nu se aplica in situatia in care, prin acte aditionale incheiate dupa data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a prevederilor prezentei legi, valabilitatea contractelor de vanzare cu plata in rate si/sau a contractelor de leasing este prelungita dupa data aderarii." Aceasta prevedere se aplica de la data de 4 august 2006, conform alin. (2) al art. V din acelasi act normativ.

Din aceste reglementari legale rezulta ca, pentru contractele cu plata in rate incheiate anterior datei de 31.12.2006, care se deruleaza si dupa data aderarii, **exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine la fiecare dintre datele specificate in contract**, prevedere ce nu se aplica in cazul in care termenele au fost prelungite cu acte aditionale incheiate dupa data de 04.08.2006.

In speta, contestatoarea a incheiat inainte de aderare mai multe contracte cu plata in rate, iar la pct.8.5 din acestea se mentioneaza ca plata pretului pentru cumpararea bunurilor se face in rate ce vor fi stabilite in anexa/anexele ce fac parte integranta din contract.

Analizand actele depuse la dosarul cauzei, organul de solutionare constata la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1 si anexa nr.2, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-15.07.2007, rata nr.2-01.11.2007 si respectiv rata nr.1-15.07.2007 si rata nr.2-01.08.2007, la contractul nr.____/2006, ca in anexa nr.1, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-25.12.2007, rata nr.2-31.12.2007, la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-30.07.2007, rata nr.2-25.09.2007, la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-01.07.2007, rata nr.2-15.08.2007, la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-15.06.2007, rata nr.2-15.06.2007, rata nr.3-20.07.2007, la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1, la pct.3.1, sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-15.07.2007, rata nr.2-01.11.2007, iar in anexa nr.2 sunt prevazute ca termene scadente pentru rata nr.1-15.10.2007, rata nr.2-01.11.2007, la contractul nr.____/____2006, ca in anexa nr.1 sunt mentionate ca date scadente pentru rata nr.1-30.10.2007, rata nr.2-30.10.2007, situatie identica si in cazul celorlalte contracte,

termene la care contestatoarea avea obligatia sa colecteze taxa aferenta ratelor conform reglementarilor legale retinute.

Ulterior, in anul 2007, prin acte aditionale sau "minute", incheiate deci dupa data de 04.08.2006, contestatoarea a inteles sa modifice termenele scadente stabilite initial prin contractele cu plata in rate, astfel ca, exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata trebuia sa ia nastere **la data specificata initial in contracte**.

Prin act aditional, conform dictionarului de drept comercial, se intelege actul intervenit intre partile care au incheiat un contract, prin care acestea convin asupra modificarii, completarii sau incetarii ulterioare a acestuia.

In contractele comerciale, actul aditional are un important rol intrucat prin acesta partile efectueaza actualizari si detalieri ale contractelor de lunga durata sau concretizeaza obligatiile reciporces asumate prin contracte cadru.

Minuta este documentul care consemneaza intelegeri cu caracter intermediar, de constatari provizorii, cu privire la probleme de mica importanta.

Sustinerea contestatoarei ca nu au fost prezentate organului de control minutele privind modificarea termenelor scadente prevazute in contractele de vanzare cu plata in rate, incheiate in aceeasi zi cu actele aditionale, insotite de anexele modificate la contractele incheiate, in care sunt mentionate alte termene de scadenta decat cele din actele aditionale, deoarece acesta nu a exercitat un rol activ pe parcursul desfasurarii inspectiei, in sensul ca, nu a acordat posibilitatea contestatoarei sa studieze si sa analizeze anexele la raportul de inspectie fiscala, iar dupa semnarea acestora, a constatat la verificarea ulterioara, ca toate contractele cu plata in rate au ca anexa si minute care nu au fost avute in vedere de catre organul de inspectie fiscala si pe care le anexeaza la contestatie, ca acte noi, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei pentru urmatoarele motive:

- prin minuta incheiata la data de 30.08.2007 a fost anulat actul aditional la contractul de vanzare cumparare nr. ___/___2006, act aditional incheiat la data de 30.09.2007, deci printr-un act incheiat anterior se anuleaza un act incheiat ulterior;

- prin minuta incheiata la data de 15.02.2007 a fost anulat actul aditional la contractul de vanzare cumparare nr. ___/___2006, act aditional incheiat la data de 15.07.2007, deci printr-un act anterior se anuleaza un act incheiat ulterior;

- nici actele aditionale si nici minutele nu au numar de inregistrare in registrul de intrari-iesiri nici la contestatoare, nici la partenerii de afaceri, numar ce ar certifica ca actele sunt incheiate la data mentionata in aceste documente.

Toate aceste motive sustin convingerea organului de solutionare ca atat actele aditionale, cat si minutele sunt acte fictive, incheiate cu scopul intarzierii achitarii la bugetul general consolidat al taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor tranzactii, precum si pentru solutionarea favorabila a cauzei.

De asemenea, organul de solutionare retine ca prin minutele incheiate au fost modificate termenele scadente, deci prin aceste minute partile au convenit asupra modificarii clauzelor contractuale, nu au facut doar intelegeri cu caracter intermediar, sau constatari provizorii, cu privire la probleme de mica importanta.

Astfel, analizand continutul lor minutele au valoarea unor acte aditionale, avand in vedere si ca, prin acestea au fost anulate actele aditionale, deci

sustinerea contestatoarei ca a modificat termenele de scadenta prevazute initial in contracte prin "minute" si nu prin acte aditionale, nu schimba fondul cauzei.

In concluzie, prin acte aditionale sau "minute" au fost modificate termenele de scadenta prevazute initial in contractele incheiate, iar contestatoarea era obligata sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora la datele prevazute in contractele incheiate.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ____ lei si pe cale de consecinta o va respinge pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, si pe acest considerent contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest temei de drept.

2. Cu privire la suma de ____ lei, reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare in nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatoarea a depus la dosarul cauzei dovada ca aceste cheltuieli sunt aferente obiectului de activitate din anul 2005.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat inregistrarea de cheltuieli cu motorina, semintele, lucrari de discuit si scarificat, fara ca agentul economic sa inregistreze concomitent si productia in curs de executie, incalcand astfel, prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care nu avea in actul constitutiv activitatea de productie agricola.

Contestatoarea formuleaza contestatie impotriva acestor constatarari motivand ca suma este nedatorata, deoarece conform actului constitutiv valabil in anul 2005, pe care il anexeaza la contestatie, cheltuielile aferente lucrarilor agricole efectuate in anul 2005 pentru cultura de rapita, sunt cheltuieli aferente obiectului de activitate.

In drept, potrivit prevederilor art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Pentru a intelege ca aceste cheltuielile inregistrate de contestatoare in anul 2005 sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, era necesar sa fie inregistrate in evidenta contabila si veniturile aferente.

Astfel, potrivit prevederilor pct.4.65, pct.5.3 din O.M.F.P. nr.306/2002, cu modificarile si completarile ulterioare,

"4.65. - Productia in curs de executie se determina prin inventarierea productiei neterminata la sfarsitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a

gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operatiilor tehnologice si evaluarea acesteia la costurile de productie

.....

5.3. - Veniturile din activitati curente se pot regasi sub diferite denumiri, cum ar fi: vanzari, comisioane, dobanzi, dividende.

Contabilitatea veniturilor se tine pe categorii de venituri, dupa natura lor, astfel:

a) venituri din exploatare, care cuprind:

- venituri din vanzarea produselor, marfurilor, lucrarilor executate si serviciilor prestate;

- **venituri din variatia stocurilor**, reprezentand variatia in plus (crestere) sau in minus (reducere) dintre valoarea la cost de productie efectiv a stocurilor de produse si productie in curs de la sfarsitul perioadei si valoarea stocurilor initiale ale produselor si productiei in curs, neluand in calcul provizioanele pentru depreciere constituite.

Variatia stocurilor de produse finite si in curs de executie pe parcursul perioadei reprezinta o corectie a cheltuielilor de productie pentru a reflecta faptul ca fie productia a marit nivelul stocurilor, fie vanzarile suplimentare au redus nivelul stocurilor.

Veniturile din productia stocata se inscriu, alaturi de celelalte venituri, in contul de profit si pierdere, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor):

- venituri din productia de imobilizari, reprezentand costul lucrarilor si cheltuielile efectuate de unitate pentru ea insasi, care se inregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale;

- venituri din subventii de exploatare, reprezentand subventiile pentru acoperirea diferentelor de pret si pentru acoperirea pierderilor, precum si alte subventii (finantarea activitatii de cercetare si alte finantari) de care beneficiaza unitatea;

- alte venituri din exploatarea curenta, cuprinzand veniturile din creante recuperate si alte venituri din exploatare;"

In Cap.V -Norme metodologice de utilizare a conturilor sintetice al O.M.F.P.nr.306/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la functiunea contului 711-"Variatia stocurilor", se prevede:

"Contul 711 "Variatia stocurilor"

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta costului de productie al productiei stocate, precum si variatia acesteia.

In creditul contului 711 "Variatia stocurilor" se inregistreaza:

- **la sfarsitul perioadei (lunar) costul produselor, lucrarilor si serviciilor in curs de executie (331, 332);**

- costul de productie sau pretul de inregistrare al semifabricatelor, produselor finite si produselor reziduale obtinute, la finele perioadei, precum si diferentele intre pretul prestabilit si costul de productie aferent (341, 345, 346, 348);

- costul de productie sau pretul de inregistrare al animalelor si pasarilor obtinute din productie proprie si diferentele de pret aferente (361, 368).

In debitul contului 711 "Variatia stocurilor" se inregistreaza:

- reluarea produselor, lucrarilor si serviciilor in curs de executie, la inceputul perioadei (331, 332);

- costul de productie sau pretul de inregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor si pasarilor vandute, constatate lipsa la inventariere, precum si diferentele de pret aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368)."

Avand in vedere prevederile legale retinute, precum si documentele depuse de contestatatoare la dosarul cauzei, organul de solutionare constata ca in mod corect organul de inspectie fiscala trebuia sa stabileasca ca diferenta venituri din variatia stocurilor in suma totala de ____ lei, venituri ce se inscriu in contul de profit si pierderi si carora le corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ____ lei.

Incadrarea la cheltuieli nedeductibile a fost generata de faptul ca la verificarea efectuata de catre organul de inspectie fiscala, din actul constitutiv lipsea o pagina, dar majorarea veniturilor cu suma de ____ lei conduce la aceeași influenta fiscala, adica la un impozit pe profit suplimentar in suma de ____ lei.

In aceste conditii, organul de solutionare va aplica prevederile art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Potrivit prevederilor pct.12.7 si 12.8 din O.A.N.A.F. nr.519/2005,

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii."

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare va proceda la desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr.____/____/____2008, pentru impozit pe profit in suma de ____ lei, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioada si aceeași suma, verificare care va avea in vedere cele retinute in prezenta decizie.

Cu privire la accesoriile in suma de ____ lei se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, motiv pentru care se va desfiinta partial decizia de impunere nr.____/____/____2008 pentru aceasta suma.

3. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare in nota de calcul accesorii

anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca in cursul anului 2006 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila mai multe cheltuieli necesare infiintarii culturii agricole fara a inregistra si veniturile din variatia stocurilor, singura inregistrare facuta eronat, in legatura cu productia agricola obtinuta, a fost in luna noiembrie 2006, cand a facut articolul contabil 345=701 cu suma de ____ lei, acesta procedand la recalcularea veniturilor din variatia stocurilor, stabilind o diferenta in suma de ____ lei, reprezentand venituri din variatia stocurilor.

Contestatoarea considera ca daca aceste sume trebuiau inregistrate pe venituri din variatia stocurilor, aceste influente ar fi fost temporare de la un trimestru la altul fara a exista diferente de venituri neinregistrate, motivat de faptul ca cheltuielile respective sunt aferente numai pentru culturi infiintate si recoltate in anul 2006, iar prin inregistrarea contabila "345=701" s-a inregistrat productia efectiv realizata, diferenta constatata de organul de inspectie fiscala fiind de fapt pierderi economice.

In drept, potrivit prevederilor pct.125(1) lit.h), pct.132, pct.212(1) din O.M.F.P.nr.1752/2005, cu modificarile si completarile ulterioare,

"h) productia in curs de executie, reprezentand productia care nu a trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute in procesul tehnologic, precum si produsele nesupuse probelor si receptiei tehnice sau necompletate in intregime. In cadrul productiei in curs de executie se cuprind, de asemenea, lucrarile si serviciile, precum si studiile in curs de executie sau neterminate."

"132. - Productia in curs de executie se determina prin inventarierea productiei neterminate la sfarsitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operatiilor tehnologice si evaluarea acesteia la costurile de productie."

"212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vanzarea de produse si marfuri, executari de lucrari si prestari de servicii;

b) **venituri din variatia stocurilor**, reprezentand variatia in plus (crestere) sau in minus (reducere) dintre valoarea la cost de productie efectiv a stocurilor de produse si productie in curs de la sfarsitul perioadei si valoarea stocurilor initiale ale produselor si productiei in curs, neluand in calcul ajustarile pentru depreciere reflectate;

c) venituri din productia de imobilizari, reprezentand costul lucrarilor si cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea insasi, care se inregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale;

d) venituri din subventii de exploatare, reprezentand subventiile pentru acoperirea diferentelor de pret si pentru acoperirea pierderilor, precum si alte subventii de care beneficiaza entitatea;

e) alte venituri din exploatarea curenta, cuprinzand veniturile din creante recuperate si alte venituri din exploatare.

(2) **Variatia stocurilor de produse finite si in curs de executie pe parcursul perioadei reprezinta o corectie a cheltuielilor de productie** pentru a reflecta faptul ca fie productia a majorat nivelul stocurilor, fie vanzarile suplimentare au redus nivelul stocurilor.

(3) **Veniturile din productia stocata se inscriu, alaturi de celelalte venituri, in contul de profit si pierdere**, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor)."

Din reglementarile legale retinute rezulta obligativitatea contestatoarei de a inregistra in evidenta contabila productia in curs de executie, facand articolul contabil "331=711", legiuitorul avand in vedere tocmai faptul ca, nu pot fi inregistrate cheltuieli fara a inregistra si veniturile aferente.

Veniturile din variatia stocurilor reprezinta variatia in plus (crestere) sau in minus (reducere) dintre valoarea la cost de productie efectiv a stocurilor de produse si productie in curs de la sfarsitul perioadei si valoarea stocurilor initiale ale produselor si productiei in curs, neluand in calcul ajustarile pentru depreciere reflectate, venituri ce se inregistreaza in contul de profit si pierdere cu soldul creditor sau debitor la perioada de calcul a impozitului pe profit.

In speta, din anexa 11.2 a) la raportul de inspectie fiscala nr. ____/____2008, rezulta ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a avut in calcul la impozitul pe profit doar cheltuielile efectuate in trim IV 2006 de catre contestatoare, ce trebuiau sa se regaseasca in veniturile din productia stocata aferenta perioadei.

Sustinerea contestatoarei ca aceste cheltuielile sunt aferente numai pentru culturi infiintate si recoltate in anul 2006, iar prin inregistrarea contabila "345=701" s-a inregistrat productia efectiv realizata, diferenta constatata de organul de inspectie fiscala fiind de fapt pierderi economice, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece din anexa nr.11.2 a) a raportului de inspectie fiscala rezulta ca aceste cheltuieli sunt efectuate in trim IV-2006, deci sunt aferente insamantarilor de primavara.

In anul 2007, organul de inspectie fiscala a tinut cont la calculul impozitului pe profit de variatia stocurilor, diminuand profitul impozabil pe trim I-2007 prin inregistrarea "711=331", asa cum rezulta din anexa nr.11.2 b) a raportului de inspectie fiscala.

Cu privire la sustinerea contestatoarei, referitoare la diferenta constatata de organul de inspectie fiscala, ca ar reprezenta "pierderi economice", organul de solutionare face precizarea ca pierderile din calamitati, specifice obiectului de activitate al contestatoarei, au fost luate in calcul de organul de inspectie fiscala la determinarea impozitului pe profit aferent anului 2006.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare priveste contestatia pentru impozitul pe profit in suma de ____ lei ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma de ____ lei, calculate de contestatoare in nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se retine principiul de drept

accesoriul urmeaza principalul si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata si urmeaza sa fie respinsa pe acest motiv.

4. Cu privire la impozitul pe profit in suma de _____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, impozit stabilit de catre organul de inspectie fiscala la o baza impozabila in suma de ____ lei(anul 2006), precum si la impozitul pe profit in suma de ____ si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, impozit stabilit de catre organul de inspectie fiscala la o baza impozabila in suma de _____ lei (anul 2007), cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in lunile iulie si noiembrie 2006 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu serviciile turistice in suma de _____ lei din factura nr.____/____2006 emisa de SC _____ SRL Bucuresti si suma de ____ lei din factura nr.____/____2006 emisa de SC _____ SRL, considerate nedeductibile fiscal deoarece incalca prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Cu privire la impozitul pe profit in suma de ____ si accesoriile aferente in suma de ____ lei, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in lunile august, octombrie si noiembrie 2007, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu serviciile turistice in suma de ____ lei, incalcand prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea motiveaza ca deplasarile efectuate in lunile iulie si noiembrie 2006 au fost efectuate in interes de serviciu, pentru participarea la schimburi de experienta cu firme specializate in productia de samanta pe plan mondial: _____ SA Bruxelles si _____, urmare invitatiei celor doua firme, avand ca obiectiv vizitarea statiilor de cercetare din SUA si Ungaria, in vederea pregatirii si perfectionarii managementului societatii.

De asemenea, contestatoarea afirma ca deplasarile efectuate in lunile august si noiembrie 2007 au fost realizate in interesul societatii, respectiv participarea la simpozioane, cursuri, serbari si schimburi de experienta cu marile firme specializate din domeniu:_____ SA Bruxelles, _____ si _____.

Pentru aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, unde sunt cuprinse prevederi cu caracter general fara a stabili daca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.4 sau cu deductibilitate limitata conform art.21 alin.3 din acelasi act normativ, contestatoarea considerand ca la determinarea bazei impozabile a avut in vedere prevederile art.21 alin.2 lit.k, in care se mentioneaza ca sunt deductibile cheltuielile pentru perfectionarea managementului, a sistemelor informatice,... , obtinerea atestarii conform standardelor de calitate.

In drept, potrivit prevederilor art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Potrivit pct.22 din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

"22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Din aceste reglementari legale rezulta ca pentru a fi efectuate in scopul realizarii veniturilor, cheltuielile trebuie sa fie aferente realizarii si comercializarii produselor, prestarilor de servicii sau executarii de lucrari.

Ori, in speta, cheltuielile cu serviciile turistice nu pot intra in categoria celor mentionate, deoarece in scopul realizarii veniturilor din activitati agricole nu sunt necesare aceste cheltuieli.

In plus, pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile prestate, contestatoarea era obligata sa produca dovada necesitatii efectuarii acestora, precum si contractele incheiate cu furnizorii acestor servicii.

Conform prevederilor art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt nedeductibile:

"m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau **alte prestari de servicii**, pentru care contribuabilii **nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;**"

Sustinerea contestatoarei ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria celor prevazute la "art. 21 alin.2 lit.k, in care se mentioneaza ca sunt deductibile cheltuielile pentru perfectionarea managementului, a sistemelor informatice,... , obtinerea atestarii conform standardelor de calitate", se retine ca serviciile turistice nu pot fi considerate servicii pentru perfectionarea managementului, a sistemelor informatice sau obtinerea atestarii standardelor de calitate, prin natura lor acestea fiind servicii pentru recreere.

De asemenea, nici sustinerea contestatoarei ca deplasările au fost efectuate in interes de serviciu, pentru participarea la schimburi de experienta cu firme specializate in productia de samanta pe plan mondial si participarea la simpozioane, cursuri, serbari si schimburi de experienta cu marile firme specializate din domeniu, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece nu a fost dovedita cu documente care sa ateste participarea efectiva la astfel de evenimente.

Faptul ca s-au depus la dosarul cauzei niste "invitatii" la astfel de evenimente, acestea nu pot fi considerate documente justificative, mai ales ca nu au nici numar de iesire de la societatea organizatoare a evenimentului si nici la contestatoare, dar in special pentru faptul ca acestea nu pot dovedi participarea efectiva la astfel de evenimente.

Pentru a justifica deplasările contestatoarea era obligata sa aiba intocmite ordine de deplasare, confirmate de societatea organizatoare, pe baza caruia putea sa

justifice cheltuielile cu cazarea si transportul, precum si diurna acordata in conformitate cu prevederile legale..

De altfel, in motivarea sa contestatoarea se contrazice, in sensul ca odata sustine ca a efectuat deplasari in scopul participarii la diverse simpozioane, schimburi de experienta si pe de alta parte, motiveaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru perfectionarea managementului.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile aceste cheltuieli, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri si pe cale de consecinta, contestatia privind impozitul pe profit in suma de ____lei(____+____) se priveste ca neintemeiata si urmeaza sa fie respinsa pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma de ____ lei(____+____), se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

5. Cu privire la impozitul pe profit in sume de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna martie 2007, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila in contul 303-"Obiecte de inventar" suma de ____ lei reprezentand taburet Antalya, home cinema, receiver, boxe fata, subwoofer, ce au fost inregistrate in luna septembrie 2007 in contul 603-"Cheltuieli privind obiectele de inventar", incalcand prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Contestatoarea afirma ca aceste bunuri se afla la punctul de lucru din Galati, acestea fiind dotari care se gasesc in orice birou de firma sau de institutie, nu sunt interzise de lege si nici nu sunt conditionate de obiectul de activitate, servesc pentru activitatea punctului de lucru si fac parte din patrimoniul societatii, considerand interpretarea organului de inspectie fiscala ca fiind tendentioasa, abuziva si nelegala, iar pentru aceste motive considera aceste sume nedatorate.

In drept, potrivit prevederilor art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

In referatul nr.____/____2008 cu propuneri de solutionare a contestatiilor, organul de inspectie fiscala face precizarea cu privire la motivele invocate de contestatoare privind acest capat de cerere, ca i s-a solicitat reprezentantului legal al societatii sa fie condusi la punctul de lucru din Galati pentru a verifica daca aceste obiecte de inventar sunt sau nu utilizate, solicitare efectuata in temeiul art.103(3) din

O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dar ca pana la finalizarea inspectiei fiscale, aceasta nu s-a materializat in fapt.

Deci contestatoarea nu a putut proba la verificarea efectuata ca obiectele de inventar achizitionate (home cinema receiver, boxe fata, taburet Antalya), sunt folosite in scopul realizarii de venituri.

Intrucat contestatoarea nu a probat necesitatea utilizarii unor astfel de obiecte de inventar in scopul realizarii de venituri, precum si reglementarile legale retinute, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit in suma de ____ lei si pe cale de consecinta, o va respinge pentru acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si in consecinta, va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

6. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in perioada verificata contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ____ lei, reprezentand achizitii ce nu au legatura cu realizarea obiectului de activitate, fiind incalcate prevederile art.145(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru anii 2005 si 2006, si ale art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, de la 01.01.2007.

Contestatoarea afirma ca achizitiile au legatura cu realizarea obiectului de activitate, serviciile fiind destinate in folosul operatiunilor taxabile asa cum a motivat la pct.4, fiind aferente cheltuielilor deductibile fiscal pentru perfectionarea managenetului societatii.

In drept, potrivit prevederilor art.145(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile in anii 2005 si 2006,

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"

Pentru anul 2007, se retin prevederile art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Din reglementarile legale retinute rezulta ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, numai daca achizitiile efectuate sunt destinate operatiunilor sale taxabile.

In speta, contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de mobilier de lux, produse electronice, servicii turistice, ce nu erau destinate utilizarii in scopul realizarii operatiunilor taxabile, avand in vedere ca obiectul principal de activitate este comert cu ridicata al cerealelor, semintelor si furajelor.

De asemenea, se retine ca la solicitarea organului de inspectie fiscala de a arata obiectele de inventar achizitionate, contestatoarea a motivat ca sunt la punctul de lucru din Galati, fara al conduce pana la finele inspectiei fiscale la locul unde aceste bunuri au fost folosite, pentru a putea demonstra ca acestea sunt destinate utilizarii in scopul afacerii si nu in alt scop.

Contestatoarea sustine ca pentru acest capat de cerere intelege sa formuleze aceleasi motive ca la pct.4 din contestatie, dar la acest punct motivele privesc doar taxa dedusa din facturile de prestari servicii turistice, motive pe care organul de solutionare le-a respins ca neintemeiate, motive retinute la pct 4 al deciziei de solutionare.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ___ lei si pe cale de consecinta, va respinge contestatia pentru acest capat de cerere pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma totala de ___ lei se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si pe cale de consecinta si pentru acest capat de cerere contestatia se priveste ca neintemeiata urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

7. Cu privire la TVA in suma de ___ lei si accesoriile aferente in suma de ___ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii bugetare sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a consemnat ca avansurile achitate de contestatoare furnizorilor, in special primavara, in scopul achizitionarii de la acestia a recoltei de toamna, la data emiterii facturilor pentru valoarea integrala a recoltei, s-a omis a se regulariza avansul, avand drept consecinta majorarea TVA deductibila cu suma de ___ lei, aferenta facturilor de avans, fiind incalcate prevederile pct.61(1) si pct.69(4) din H.G.nr.44/2004.

Contestatoarea afirma ca aceste sume sunt nedatorate, deoarece avansurile au ramas neregularizate intrucat furnizorii de marfuri nu si-au achitat catre aceasta obligatiile ce au reiesit din relatiile contractuale, aplicarea prevederilor pct.61 alin.(1) din H.G.nr.44/2004 pentru anii 2005, 2006 si pct.69 alin.(4) din acelasi act normativ, nefiind valabile in cazul acestor facturi emise de furnizori pentru a stinge obligatii create catre contestatoare inaintea achitarii avansurilor, in cauza, fiind aplicabile prevederile art.3 din Legea nr.469/2002, potrivit carora partile contractante au obligatia efectuarii tuturor platilor la data scadentei, stabilita conform contractelor, iar obligatiile contractuale se sting in ordinea crearii lor.

In drept, potrivit prevederilor art.155(7) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile in perioada anilor 2005, 2006,

"(7) Daca plata pentru operatiuni taxabile este incasata inainte ca bunurile sa fie livrate sau inaintea finalizarii prestarii serviciilor, factura fiscala trebuie sa fie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la fiecare data cand este incasat un avans, fara a depasi finele lunii in care a avut loc incasarea."

In aplicarea acestor prevederi legale la pct.61(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se dispune:

"61. (1) Regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii. Stornarea se poate face separat sau pe aceeasi factura fiscala pe care se evidentiaza contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii. Pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii contractate in valuta a caror decontare se face in lei la cursul de schimb valutar de la data incasarii se aplica prevederile pct. 18. Persoanele impozabile care realizeaza activitate de vanzare de bunuri pe baza de contracte de vanzare-cumparare catre persoane fizice, cu plata esalonata sub forma de avansuri, livrarea bunurilor efectuandu-se dupa achitarea integrala a contravalorii marfurilor contractate, nu au obligatia sa intocmeasca facturi fiscale pentru avansurile incasate decat la livrarea bunurilor, iar pentru avansurile incasate taxa pe valoarea adaugata se colecteaza pe baza de borderou de vanzare (incasare)."

In anul 2007 sunt valabile prevederile art.155(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

"ART. 155

(1) Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi lucratoare a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. De asemenea, persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi lucratoare a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa."

In aplicarea acestor prevederi legale la pct.69(4) din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se dispune:

"(4) Regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii. Stornarea se poate face separat sau pe aceeasi factura pe care se evidentiaza contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii."

Avand in vedere prevederile legale retinute, rezulta ca odata cu facturarea integrala a bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, furnizorii aveau obligatia regularizarii avansurilor primite de la clienti.

Cum furnizorii au facturat integral bunurile livrate, fara a regulariza avansul facturat anterior, rezulta ca a fost exercitata de doua ori dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma ce reprezinta avans.

Potrivit prevederilor art.145(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila."

Potrivit prevederilor art.134 alin.(3) si (5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Art.134

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibil, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu."

"(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine:

a) la data la care este emisa o factura fiscala, inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii;

b) la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii. Se excepteaza de la aceasta prevedere avansurile incasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt in sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se intelege incasarea partiala sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, inaintea livrarii, respectiv a prestarii."

Din aceste reglementari legale rezulta ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator in doua cazuri de exceptie, la data emiterii facturii inainte de livrarea bunurilor sau prestarea serviciului si la data incasarii avansului.

Avand in vedere ca la data primirii facturii de avans contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aceasta nu mai poate beneficia de deducerea aceleiasi taxe si la data facturarii integrale a bunurilor livrate, chiar daca furnizorii nu au inteles sa regularizeze facturile pentru platile in avans, incalcand prevederile legale.

Contestatoarea avea posibilitatea legala sa sesizeze furnizorul eroarea din documentele emise si totodata, sa solicite corectarea acestora in conformitate cu prevederile art.160 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

"ART. 160

(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand

informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea."

Faptul ca nu a inteles sa solicite corectarea erorilor efectuate de diversi furnizori, nu poate conduce la dublarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor platite.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere a TVA in suma de ____ lei si pe cale de conecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

8. Cu privire la TVA in suma de ____ lei si accesoriile aferente in suma de ____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, cauza supusa solutionarii este daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului general consolidat.

In fapt, organul de inspectie fiscala a consemnat ca in luna iulie 2007 contestatoarea a dedus eronat TVA in suma de ____ lei in baza facturilor emise de SC _____ SRL Galati, furnizor ce nu are calitatea de platitor de TVA, fapt ce reiese si din fisa editata de Ministerul Finantelor, prin acest lucru fiind incalcate prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile pct.46(1) din H.G.nr.44/2004.

Contestatoarea motiveaza ca nu a avut cunostinta ca SC _____ SRL nu are calitate de platitor de TVA pana la control, facturile emise de catre aceasta societate fiind inregistrate pe baza "bunei credinte", iar deducerea TVA s-a facut pe baza unui document justificativ, adica pe baza facturii fiscale.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca nu au fost incalcate prevederile art.146 pct.1 lit.a) coroborate cu prevederile pct.46(1) din H.G.nr.44/2004 privind normele de aplicare ale Codului fiscal, temeiuri invocate de organul de inspectie fiscala, iar bunurile din facturile emise de aceasta societate au fost refacturate catre clienti cu TVA.

In drept, potrivit prevederilor art.150(3) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(3) Orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia."

Potrivit prevederilor pct.58 din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Norme metodologice:

58. (1) In sensul art. 150 alin. (3) din Codul Fiscal, orice persoana ce inscrie in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi, va plati aceasta taxa la bugetul statului, **iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa.** In acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmite in mod eronat, prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte.

(2) Daca furnizorul sau prestatorul este in imposibilitate de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declansarii procedurii de lichidare, faliment, radiere sau alte situatii similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitata si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului."

Avand in vedere prevederile legale retinute, organul de solutionare constata ca pentru TVA in suma de _____ lei, contestatoarea nu avea drept de deducere, avand posibilitatea legala sa solicite furnizorului corectarea facturii emise eronat.

Pentru motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare priveste contestatia pentru TVA in suma de _____ lei ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Cu privire la accesoriile in suma de _____ lei, calculate de contestatoare prin nota de calcul accesorii anexata la contestatie, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2008, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila-Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de _____ lei, din care:

- _____ lei(____+____+____+____), reprezentand TVA;
- _____ lei(____+____+____+____), reprezentand accesorii aferente TVA;
- _____ lei(____+____+____+____), reprezentand impozit pe profit;
- _____ lei(____+____+____+____), reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

2. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr.____/____/____2008, privind impozitul pe profit in suma de _____ lei si accesoriile aferente in suma de _____ lei, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi suma, avand in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi

atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,