

DECIZIE nr. 4082/374/12.09.2016

privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L. înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /17.08.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1 cu adresa nr. ARG_AIF ... /06.06.2016 și de către AJFP Arad - Serviciul Orășenesc Lipova cu adresa nr. ... /09.08.2016, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016 și nr. TMR_DGR ... /17.08.2016, asupra contestațiilor formulate de

S.C. X S.R.L.

CUI: ... ,

cu sediul în ... , jud. Arad

înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /30.05.2016 respectiv la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /04.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /17.08.2016.

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestații împotriva:

- Deciziei de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală (contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /30.05.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016)

- Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova (contestația înregistrată la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /04.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /17.08.2016).

În contestațiile formulate, argumentele petentei sunt similare, decizia prin care au fost stabilite accesoriile - Decizia referitoare la obligațiile de plată

accesorii nr. ... din 11.07.2016, derivând din titlul principal - Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, sub aspectul cuantumului influențându-se reciproc.

În drept, Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care actele administrative emise „sub aspectul cuantumului se influențează reciproc”, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L., înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /30.05.2016 respectiv la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /04.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /17.08.2016, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea acestora.

Suma totală contestată este ... lei reprezentând :

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, compusă din:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar conform cap. 2.1.1. „Obligații fiscale suplimentare de plată” din actul administrativ atacat;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ca urmare a respingerii acestei sume la rambursare conform cap. 2.2.1. „Soluționarea decontului cu sume negative de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare;

- ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, accesorii calculate pentru perioada 25.02.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Decizia nr. ... /11.07.2016.

Contestațiile au fost semnate de împuternicitul legal al petentei, administrator ... , așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. A. Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /30.05.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016, împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, cu consecința anulării în totalitate a actelor atacate în ceea ce privește:

- stabilirea bazei impozabile suplimentare în sumă de ... lei
- stabilirea obligației fiscale principale suplimentare, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei
- soluționarea cererii de rambursare a TVA (decontul cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare), în sensul admiterii sumei de ... lei respinsă la rambursare de organele de inspecție fiscală, precum și exonerarea sa de la plata obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin actele administrativ fiscale contestate și admiterea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru întreaga sumă de ... lei.

Motivele de fapt și de drept care în opinia petentei fac admisibilă contestația sunt prezentate la pct. „II/. Critica actului atacat” din contestație, astfel:

1/. „În ce privește neînregistrarea în evidențe a veniturilor realizate ca urmare va exploatarea de teren agricol și estimarea bazei de impunere. Nelegalitate și netemeinicie.”

Petenta prezintă succint susținerile organului fiscal și textele legale incidente la subpct. 1.1., respectiv art. 1 și art. 2 din Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, art. 6 și art. 67 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, art. 137 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe care le citează.

La subpct. 1.2. „Nerealizarea de venituri de către subscrisa”, petenta prezintă argumentele pentru care în anii 2011 și 2012 nu a obținut venituri, producția fiind una nesemnificativă.

Astfel în anul 2011 datorită efectuării lucrărilor de îndepărtare a vegetației și desțelenirii terenurilor în cazul terenurilor care nu au fost cultivate, cheltuielile au avut un impact major în obținerea veniturilor, iar în anul 2012, întreaga recoltă a fost compromisă datorită condițiilor meteorologice, în acest sens depunând în probațiune adresa nr. ... /22.08.2012 a Primăriei comunei Z .

La subpct. 1.3. „Nelegalitatea modului de stabilire prin estimare a bazei de impunere. Încălcarea art. 1 alin. 3 din Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011. Lipsa estimării cheltuielilor. Nulitate”, petenta consideră că organele de inspecție fiscală și-au depășit limitele exercitării dreptului de apreciere prin modul de realizare a estimării în condițiile în care s-au limitat doar la estimarea veniturilor fără a ține cont de cheltuielile necesare pentru realizarea veniturilor.

Astfel, în opinia petentei, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 20.../2015 coroborat cu art. 1 din Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011, estimarea este lovită de nulitate, petenta nedatorând suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care baza impozabilă suplimentară în sumă de ... lei a fost calculată cu încălcarea dispozițiilor legale.

În cuprinsul subcap. 1.4. „Stabilirea prin estimare a bazei de impunere cu respectarea dispozițiilor legale”, petenta precizează metoda folosită de organele de inspecție fiscală – metoda produsului/serviciului și a volumului -, subliniind faptul că organul fiscal era obligat să ia în considerare „date și informații din diverse surse pentru a determina costurile”, exemplificând în cazul costului de producție al porumbului boabe, cheltuielile care trebuiau determinate.

În ceea ce privește metoda folosită de organele de inspecție fiscală, petenta consideră că în domeniul agriculturii, cea mai adecvată metodă ar fi fost metoda marjei, aceasta oferind o imagine mai complexă asupra profitabilității unei exploatații agricole.

În Anexa nr. 1 la contestație petenta determină în cazul unei culturi de porumb costul minim/ha, pe care îl utilizează pentru a recalcula baza impozabilă a TVA – ... lei [... lei (baza impozabilă venituri) – ... lei (baza impozabilă cheltuieli)] și TVA de plată „maxim” în valoare de ... lei.

2/. „Existența dreptului de deducere al tva aferente achizițiilor de bunuri și prestărilor de servicii necesare întreținerii suprafeței de 56 ha viță de vie .”

Situația de fapt prezentată de petentă este următoarea:

- la data de 11.01.2013 între petentă și SC BF SRL a fost încheiată convenția prin care părțile au convenit ca exploatarea suprafeței de ... ha viță-de-vie (lucrări de întreținere și exploatare) să fie executată exclusiv de petentă;

- ulterior, la data de 20.09.2013, petenta cesionează toate drepturile și obligațiile izvorâte din convenția încheiată în 11.01.2013 societății SC VPD SRL;

- conform contractului de prestări servicii nr. .../14.03.2016 încheiat între SC VPD SRL și petenta X S.R.L., în calitate de prestator, aceasta s-a obligat să presteze servicii de întreținere pentru ha viță-de-vie conform planului de efectuare a lucrărilor tehnologice (arat, stratificat, frezat, tocat, stropit, recoltat, transportat), cu materialele și utilajele prestatorului. Petenta arată că pct. 3.1 din contract stipulează faptul că „SC X SRL a prestat serviciile antemenționate și în intervalul de timp 2013 – 2015”, precizând și faptul că „prestatorul urmează să emită factura fiscală pentru lucrările efectuate.” astfel încât „părțile raportului juridic recunosc prestarea serviciilor, beneficiarul recunoscând inclusiv obligația de plată a acestora.”.

Concluzia petentei desprinsă urmare a analizării stării de fapt rezultată din încheierea convențiilor/contractelor mai sus descrise raportat la situația agricolă a domeniului viticol în cauză și documentele emise de reprezentanții Direcției Inspecției de Stat, converg spre concluzia că „și-a exercitat în mod legal dreptul de deducere al tva în sumă de .../lei” bazat pe următoarele:

a/. legislația fiscală reglementează exercitarea dreptului de deducere a TVA de îndeplinirea cumulativă a unor cerințe de fond și formă, îndeplinite în opinia petentei;

b/. deși organele de inspecție fiscală au drept de apreciere asupra stării de fapt fiscale în condițiile art. 65 alin. 2 Cod procedură fiscală, petenta consideră că invocarea art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal este eronată, bazându-se pe faptul că starea de fapt descrisă în contestație confirmă existența unui scop economic al operațiunii comerciale;

c/. realitatea prestării serviciilor poate fi demonstrată prin efectuarea unor constatări la fața locului, rezultând totodată și din documentele emise de autorități publice de specialitate, care au efectuat controale pentru a verifica modul de întreținere a viței-de-vie.

3/. „În ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri în valoare de ...lei .”

Petenta analizează achizițiile efectuate la pct. 3.2.1. (materiale de construcție, instalații electrice și sanitare, precum și obiecte utilitare pentru baie în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei) și la pct. 3.2.2. (aparate electrocasnice aparate electronice și electrice în valoare de ... lei cu o TVA aferentă în sumă de ... lei, precum și în cazul unui vehicul achiziționat), concluzionând că achiziția acestora a fost realizată în scopul desfășurării activității, astfel:

» Bunurile enumerate la pct. 3.2.1. au fost utilizate la cele două puncte de lucru deschise în localitatea Nădlac, numărul de angajați (peste 60) și fluxul de clienți necesitând existența unor unități sanitare corespunzătoare.

Notificarea depusă de administratorul actual al petentei, d-na. ... , nu trebuie luată în considerare în condițiile în care nu avea cunoștință exactă despre starea de fapt anterioară exercitării calității de administrator.

» Bunurile enumerate la pct. 3.2.2. au fost utilizate în scopul asigurării unor condiții optime de muncă pentru angajații de la cele două puncte de lucru din localitatea Nădlac, astfel:

- obiectele electrocasnice au fost necesare pentru respectarea unor standarde de muncă;
- televizorul marca Samsung a fost utilizat exclusiv în birou pentru instruirea angajaților;
- motocicleta Yamaha F28 a fost folosită pentru deplasarea angajaților la punctele de lucru din Nădlac.

În concluzie, petenta consideră că pentru achizițiile efectuate a îndeplinit condițiile prevăzute la art. 145 din Codul fiscal.

4/. „Raporturile cu CC.”

Petenta arată că deși organele de inspecție fiscală au constatat că SC CC a precizat că în evidențele sale nu este înregistrată factura din data de 30.07.2015 urmare căreia petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei, achizițiile de servicii constând în lucrări amenajare teren la atelierul din localitatea Z sunt reale, „modul de înregistrare în contabilitate a facturii fiscale de către furnizor, nefiind imputabil subscrisei și neputând constitui o condiție pentru exercitarea dreptului de deducere.”

Făcând trimitere la Decizia nr. ... /2013 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție petenta precizează că „nu a cunoscut și nici nu avea cum să verifice dacă furnizorul și-a înregistrat în contabilitate prestarea de servicii, dar atât timp cât achiziția a fost reală, serviciile au fost prestate considerăm că SC X SRL și-a exercitat în mod legal dreptul de deducere a tva în valoare de ... lei.”

5/. „În ce privește raporturile cu IA SRL.”

Petenta arată că deși organele de inspecție fiscală au constatat că societății IA SRL i-a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA, acest fapt nu poate conduce la considerarea ca eronată a aplicării taxării inverse cu consecința respingerii la rambursare a sumei de ... lei, pentru următoarele motive:

- organele fiscale nu au făcut dovada comunicării deciziei contribuabilului IA SRL și nici dovada momentului la care această înscriere a fost înregistrată în registru;
- legislația fiscală nu stipulează nicio obligație în sarcina contribuabilului de a efectua verificări cu privire la starea fiscală a furnizorului;
- aplicarea cotei de TVA ca urmare a faptului că nu au fost îndeplinite condițiile aplicării taxării inverse ar contraveni principiului prevalenței substanței asupra formei și jurisprudenței constante a CJUE;
- nu există o metodă eficientă pentru protejarea de risc de a intra în relații economice cu firme declarate inactive.

B. Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /04.08.2016 și la Direcția Generală

Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /17.08.2016, formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, pentru următoarele considerente:

- nulitatea actului administrativ atacat raportat la dispozițiile art. 43 din OG nr. 92/2003, în opinia petentei, nefiind respectate condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească un act administrativ fiscal, respectiv:

- indicarea motivelor de fapt;
- precizarea termenului de depunere a contestației;
- indicarea mențiunilor privind audierea contribuabilului.

- reiterarea pe scurt a modului în care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa obligația fiscală cuprinsă în Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, precizate la pct. I.A. din prezenta și invocarea dispozițiilor art. 47 din OG nr. 92/2003, care reglementează caracterul subsecvent al deciziei de accesorii raportat la actul administrativ principal;

- de asemenea, petenta apreciază că în măsura în care soluția dispusă de organul competent în soluționarea contestațiilor nu va fi de anulare a deciziilor, în opinia sa, se impune „suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă cât timp soluționarea prezentei cauze depinde de modul de soluționare a cauzei care are drept obiect contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. ... /2016.”

II. A. Inspecția fiscală s-a efectuat urmare solicitării rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin decontul de T.V.A. aferent lunii iulie 2015 cu opțiune de rambursare, înregistrat la AJFP Arad sub nr. INTERNT-... -2015/21.08.2015, soluționat cu control ulterior și a Avizului de inspecție fiscală nr. F-AR .../26.02.2016, fiind emisă Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016 în care s-au constatat următoarele:

a. Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată constatate de organele de inspecție fiscală conform **pct. 2.1.1. din cuprinsul deciziei de impunere** atacată, respectiv TVA stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, se rețin următoarele:

a.1 Urmare verificării evidenței contabile a petentei în corelație cu cererile unice de plată pe suprafață/declarațiile de suprafață depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) s-a constatat că aceasta nu a înregistrat în evidența contabilă operațiunile economice ce au decurs din exploatarea unor suprafețe de teren agricol cultivate cu porumb, terenuri care au făcut obiectul cererilor unice de plată pe

suprafață/Declarațiile de suprafață depuse la APIA, aferente campaniei agricole 2011 - 2013.

În baza datelor furnizate de APIA organele de inspecție fiscală au determinat suprafețele de teren agricol pe care a fost înființată cultură de porumb în perioada 2011 - 2013, astfel:

- în cursul anului 2011 a fost înființată cultură de porumb pe o suprafață de ...ha teren agricol;

- în cursul anului 2012 a fost înființată cultură de porumb pe o suprafață de ...ha teren agricol;

- în cursul anului 2013 a fost înființată cultură de porumb pe o suprafață de ...ha teren agricol.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere și a obligației fiscale de plată aferentă, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1), alin. (2) lit. b) din O G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 65.1 lit. a) din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobate prin H G. nr. 1050/2004, art. 1 alin. (1) din OPANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și art. 106 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

Metoda utilizată pentru estimarea bazei de impunere este metoda produsului/serviciului și volumului, constând în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina volumul de activitate din perioada supusă inspecției.

În vederea estimării producției de porumb boabe realizată și a prețului de vânzare a porumbului boabe, așa cum rezultă din actul administrativ atacat, au fost utilizate date și informații de la contribuabili cu activități similare din raza unde se află terenurile agricole deținute de X SRL.

Urmare estimării producției de porumb boabe aferentă perioadei 2011 – 2013, neînregistrată în evidența contabilă, a rezultat o bază suplimentară în sumă de ... lei cu o taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

a.2. Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta SC X SRL, în perioada octombrie 2012 - iulie 2015 și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .../lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate exploatării suprafeței de ... ha viță de vie, în condițiile în care acestea nu au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, încălcând astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

► Conform Convenției încheiată la **11.01.2013** între BF S.R.L. și X S.R.L., înregistrată la Primăria Z sub nr. din 21.01.2013, părțile au convenit ca exploatarea suprafeței de ... ha viță de vie (din totalul suprafeței de ... ha viță

de vie deținută de către BF S.R.L. pe raza comunei Z , plantată prin Programul Național de Reconvertire din Fondul de Rezervă a României), identificate în ... - ... , ... ; ... , ... , ... ; ... , ... , constând în lucrări de întreținere și exploatare, să fie efectuate în mod exclusiv de către S C. X S.R.L., părțile stabilind următoarele:

- X S.R.L. urmează să fie beneficiarul exclusiv al producției de struguri/recoltei aferentă suprafeței de ... ha;

- X S.R.L. va deține posesia și folosința suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z și va profita de toate fructele naturale și civile corespunzătoare acestei suprafețe, precum și de orice beneficii izvorâte în temeiul legii ori convențional;

- convenția intră în vigoare începând cu data de 11.01.2013, fiind în vigoare pe toată durata de viață a existenței plantației de viță de vie.

► Ulterior, în baza contractului de cesiune încheiat la data de **20.09.2013** între X S.R.L., în calitate de cedent și VPDS.R.L. (persoană afiliată cu cedentul la data contractului de cesiune), în calitate de cesionar, înregistrat la Primăria Z sub nr. ... din 15.11.2013, părțile au convenit ca cedentul să ceseze în favoarea cesionarului toate drepturile și obligațiile izvorâte din Convenția din 11.01.2013 încheiată între cedent și S.C. BF S.R.L.. În acest sens părțile au stabilit ca lucrările de întreținere și exploatare a viței de vie pentru suprafața de ... ha identificată în ... , ... , ... , ... , ... și ... , ... , ... , ... din plantația de viță de vie deținută de BF S.R.L. pe raza comunei Z , să fie efectuate în mod exclusiv de către VPDS.R.L., urmând ca VPDS.R.L. să fie beneficiarul exclusiv al producției de struguri/recoltei aferentă suprafeței de ... ha.

Conform deciziei de impunere, părțile au mai stabilit următoarele:

- VPDS.R.L. va deține posesia și folosința suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z și va profita de toate fructele naturale și civile corespunzătoare acestei suprafețe, precum și de orice beneficii izvorâte în temeiul legii ori convențional;

- convenția intră în vigoare începând cu data de 20.09.2013, fiind în vigoare pe toată durata de viață a existenței plantației de viță de vie.

► Analizând achizițiile de bunuri și servicii efectuate în perioada 01.10.2012 – 31.08.2015, utilizate pentru lucrările de întreținere și exploatare a plantației de viță de vie, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu deține documente justificative (situații de lucrări, devize etc.) pentru consumurile de combustibil, suplimentar precizând că aceste achiziții (efectuate aproape zilnic) sunt efectuate de la OPM SRL Nădlac – stație administrată de SC X SRL - , situată la o distanță considerabilă față de locul suprafeței cultivată cu viță de vie (com. Z).

În consecință, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a X S.R.L., în temeiul art. 58 și 64 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au solicitat petentei precizări cu privire la modul de utilizare a suprafețelor agricole deținute în proprietate/primate sub diverse forme

(în arendă, în concesiune, sub alte forme), suprafețe agricole care au făcut obiectul cererilor de plată și a declarațiilor de suprafață depuse la APIA în perioada 2011-2013.

Conform adresei petentei nr./25.03.2016, înregistrată la A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.04.2016, reprezentantul legal a precizat următoarele:

„ (...) în anul 2013, 2014 și 2015 societatea a prestat servicii de întreținere a 56 ha viță de vie în baza contractului de prestări servicii încheiat cu SC VPDSRL. Conform contractului prețul prestației este de ... lei/ha pe an + TVA (... lei + TVA) pentru care a fost emisă în timpul inspecției fiscale factura seria VOD nr. ... din data de 01.04.2016.”

► În timpul inspecției fiscale a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. din **14.03.2016**, între X S.R.L, în calitate de prestator și VPDS.R.L., în calitate de beneficiar-cultivator, prin care prestatorul se obligă să presteze servicii de întreținere a ha viță de vie, situată în extravilanul comunei Z în conformitate cu planul efectuării lucrărilor tehnologice prevăzute și convenite de ambele părți (arat, scarificat, frezat, tocat, stropit, legat, copilit, recoltat, transformat și transportat).

Conform clauzelor contractuale părțile contractante au stabilit că:

- durata contractului este de 1 an cu începere de la data semnării acestuia de către ambele părți, cu posibilitatea prelungirii prin semnarea unui act adițional de către părțile contractante;

- beneficiarul este de acord să plătească prestatorului suma de lei/ha + TVA. Părțile sunt de acord, ca urmare a celor prezentate în preambulul contractului ca prestatorul să emită factura pentru lucrările executate în perioada 2013-2015;

- contravaloarea contractului se va achita în baza facturii emise de către Prestator, **după valorificarea recoltei dar nu mai târziu de 3 ani de la data emiterii facturii;**

- subvenția va fi încasată de către prestator prin întocmirea și depunerea documentației la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, fiind suplimentară prețului de lei/ha + TVA;

- în situația în care, pe parcursul derulării contractului, recolta nu va putea fi valorificată din motive neimputabile beneficiarului, pentru această perioadă de nevalorificare prestatorul este de acord să renegocieze noi termene de plată a contravalorii prestației.

a.3. Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta SC X SRL a dedus în perioada 01.01.2011-31.08.2013, taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri în valoare de ...lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de lei, bunuri care nu au fost utilizate în folosul unor operațiuni taxabile, încălcând prevederile art. 145, alin (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, societatea verificată a achiziționat bunuri și servicii, care nu au fost destinate în folosul operațiunilor taxabile, respectiv:

- materiale de construcție (polistiren, adeziv, gresie, faianță, ciment, ceresit, plăci de rigips, vopsea, etc), instalații electrice și sanitare, obiecte pentru utilare baie (dulap baie, bazine WC, cadă, oglindă, etc.), în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- servicii hoteliere (... , cazare, bar) în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- aparate electrocasnice (combină frig, aparat aer condiționat, plită, cuptor, hotă), alte aparate electronice și electrice (televizor FULL HD Samsung, aparat de ras PHILIPS) în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- motocicletă YAMAHA F28 în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- onorarii și taxe notariale în valoare totală de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei, achitate pentru tranzacțiile cu terenuri agricole.

a.4. Organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X S.R.L. în perioada 01.01.2011-31.08.2013, și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor minusuri de inventar, imputări corecții sau pierderi în gestiune, facturate de către OPM SRL, în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei, în condițiile în care acestea nu se cuprind în baza de impozitare în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, încalcându-se astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

a.5. Organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei, înscrisă în factura nr. .../30.07.2015, emisă de CC SRL, aferentă achiziției unor lucrări de amenajare atelier, în condițiile în care nu poate justifica realitatea tranzacției derulate.

Astfel făcând aplicațiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor lucrări de amenajare atelier, în condițiile în care nu este confirmată de furnizor realitatea tranzacției.

a.6. Organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul lunii ianuarie 2016, petenta a înregistrat conform facturii nr. ... din 25.01.2016, achiziții de bunuri/servicii (piese auto și manoperă aferentă unui vehicul care nu este în folosința societății) de la AIC SRL în valoare totală de ... lei, din care suma de ...

lei reprezintă TVA aferentă, fără a putea justifica utilizarea achizițiilor în folosul operațiunilor sale taxabile, încălcând astfel prevederile art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 22.../2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că aferent perioadei supuse inspecției fiscale societatea a beneficiat de rambursarea cu control ulterior a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, suma de ... lei, reprezintă TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, aferent perioadei 01.01.2011 - 31.07.2015, respectiv 01.12.2015-31.01.2016.

b. Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată constatate de organele de inspecție fiscală conform **pct. 2.2.1.** din cuprinsul deciziei de impunere atacată – soluționarea decontului cu sume negative de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, respectiv TVA stabilită suplimentar, respinsă de la rambursare, în sumă de ... lei, aferentă perioadei 01.08.2015 - 30.11.2015, se rețin următoarele:

b.1 Organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta a livrat în perioada septembrie - octombrie 2015 cantitatea de ... kg floarea soarelui către IA SRL, aplicând în mod eronat taxare inversă, conform prevederilor art. 160 alin. (1) și alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care beneficiarul nu era înregistrat ca plătitor de TVA conform prevederilor art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nerespectând prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; în consecință, în sarcina petentei a fost stabilită o TVA colectată în sumă de ... lei (... lei x 9%).

Din suma de ... lei reprezentând TVA colectată stabilită de organele de inspecție fiscală, suma de ... lei a devenit exigibilă (... lei în cursul lunii septembrie 2015, respectiv ... lei în cursul lunii octombrie 2015), iar suma de ... lei, a rămas neexigibilă, rămânând în sold la sfârșitul perioadei de raportare, ca urmare a aplicării sistemului de TVA la încasare.

Ca urmare, suma de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, urmare aplicării eronate a taxării inverse aferent livrărilor de floarea soarelui către IA SRL, a fost respinsă de la rambursare.

b.2 Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în cuprinsul facturii nr. .../14.08.2015, emisă de CC SRL, aferentă achiziției unor lucrări de amenajare atelier, în condițiile în care nu poate justifica realitatea tranzacției derulate.

Astfel, având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor lucrări de amenajare atelier, deoarece nu este confirmată de furnizor realitatea tranzacției, suma de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, fiind respinsă de la rambursare.

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a constatat că activitatea de inspecție fiscală a formulat Sesizarea Penală nr. ARG_AIF ... /19.04.2016, în legătură cu starea de fapt constatată urmare inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, organele fiscale constituindu-se parte civilă față de:

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Z nr., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 02.07.2008 – 30.07.2012;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea, jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 30.07.2012 – 15.05.2014;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Arad, str., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 15.05.2014 – 10.06.2015;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Z nr., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 02.07.2008 – 30.07.2012, pentru prejudiciul total în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, la dosarul cauzei existând o fotocopie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

În scopul soluționării contestației formulate de către SC X SRL, conform legii, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. ... /27.06.2016, comunicarea stadiului de soluționare al sesizării penale nr. ARG_AIF ... /19.04.2016.

Prin adresa din Dosar nr. ... /P/2016 transmisă Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că dosarul penal a fost pus la dispoziția inspectorilor antifraudă, detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad în vederea emiterii unui punct de vedere conform dispozițiilor art. 4 alin. 2 din Metodologia de investigarea evaziunii fiscale nr. 2144/C/2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

B. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal Orășenesc Lipova, în conformitate cu prevederile art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind

obligățiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, accesorii calculate pentru perioada 25.02.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Decizia nr. ... /11.07.2016.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în ... , jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. ... , are cod unic de înregistrare ... , cont bancar deschis la Banca ... SA – și are ca obiect principal de activitate „Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi” – cod CAEN

IV. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

IV.A Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:

IV.A.1 Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care organele de inspecție fiscală care au încheiat Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, contestată, au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, cu adresa nr. ... /19.04.2016 cu privire la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 8 alin. 1, 9 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, potrivit Sesizării penale nr. ARG_AIF ... /19.04.2016, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, Ministerul Finanțelor Publice prin Activitatea de Inspecție Fiscală s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul în sumă totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

În vederea soluționării contestației formulate de către SC X SRL, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. ... /27.06.2016, să comunice stadiul soluționării sesizării penale nr. ARG_AIF ... /19.04.2016, formulată împotriva numiților:

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Z nr., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 02.07.2008 – 30.07.2012;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Nădlac, str., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 30.07.2012 – 15.05.2014;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Arad, str. Tudor Vladimirescu, jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 15.05.2014 – 10.06.2015;

- ... , CNP ... , cu domiciliul în localitatea Z nr., jud. Arad, în calitate de administrator la S.C. X S.R.L., în perioada 02.07.2008 – 30.07.2012, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul*.

Prin adresa din Dosar nr. ... /P/2016 transmisă Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că dosarul penal a fost pus la dispoziția inspectorilor antifraudă, detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad în vederea emiterii unui punct de vedere conform dispozițiilor art. 4 alin. 2 din Metodologia de investigarea evaziunii fiscale nr. 2144/C/2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În drept, potrivit prevederilor art.277 alin.1 lit. a) din Legea nr.20../2015 privind Codul de procedură fiscală:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”

Potrivit acestor prevederi legale, organul competent în soluționarea contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale în sumă totală de ... lei [... lei (TVA rezultată urmare a estimării de către organele de inspecție fiscală a producției de porumb boabe aferentă perioadei 2011 – 2013, neînregistrată în evidența contabilă) + lei (TVA înscrisă în facturile nr. .../30.07.2015 și nr. .../14.08.2015 emise de CC SRL)], aferentă achiziției unor lucrări de amenajare atelier, pentru care petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA) constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în speță, prin prezentarea în timpul inspecției fiscale a unor documente și informații incorecte și incomplete (nefurnizarea datelor și informațiilor cu privire la producția de porumb boabe

obținută, cantitatea de porumb boabe livrată, veniturile realizate din livrarea porumbului boabe, costul de producție al porumbului boabe), respectiv prezentarea unor facturi diferite din punct de vedere al formei față de ale emitentului, SC CC SRL, ar putea presupune o situație artificială cu scopul sustragerii de la plata unor obligații fiscale legal datorate atât de societate. Astfel, neînregistrarea în perioada 2011 – 2013 a producției de porumb boabe, respectiv înregistrarea în evidența contabilă a petentei a unor facturi diferite ce cele ale emitentului, ar putea avea drept consecință diminuarea la plată a obligațiilor fiscale referitoare la taxa pe valoarea adăugată.

În consecință, organele de inspecție fiscală au formulat sesizarea penală nr. ARG_AIF ... /19.04.2016, în vederea în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 8 alin. 1, 9 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluate de art.28 alin.1 teza 1 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală potrivit căroră hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*

Prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a transmis către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Sesizarea penală nr. ARG_AIF ... /19.04.2016, însoțită de Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, în baza căreia a fost emisă Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, contestată, considerând că în evidența contabilă a societății au fost sau nu au fost operate înregistrări care ar putea determina diminuarea la plată a obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată, astfel că pot fi întrunite aspectele prevăzute la art. 8 alin. 1, 9 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor declarate, cu consecința diminuării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens operațiunea fictivă poate consta, printre altele și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documente legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele contabile a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr.... din 28 ianuarie 2013 pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.

Potrivit Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările ulterioare, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii.

A proceda altfel, *per a contrario*, ar presupune ignorarea cercetărilor organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire și cercetare penală în temeiul art. 132 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 20../2015 privind Codul de procedură fiscală și art. 289 din Codul de procedură penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni.

Având în vedere cele de mai sus, până la finalizarea cauzei penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.3 din Legea nr.20../2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de

organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct.10.2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate.”

Având în vedere cele de mai sus, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care în temeiul art.279 alin.5 din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

„Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”

se va suspenda soluționarea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016 de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad pentru suma totală de ... lei [... lei (TVA rezultată urmare a estimării de către organele de inspecție fiscală a producției de porumb boabe aferentă perioadei 2011 – 2013, neînregistrată în evidența contabilă) + ... lei (TVA înscrisă în facturile nr. FN/30.07.2015 și nr. FN/14.08.2015 emise de CC SRL)], procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

IV.A.2 Referitor la suma totală de .../lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă SC X SRL poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise pentru achizițiile de bunuri și prestări de servicii necesare întreținerii suprafeței de ha vită de vie, în condițiile în care petenta nu a prezentat documente din care să rezulte că achiziția bunurilor și serviciilor înscrise în respectivele facturi sunt aferente operațiunilor taxabile.

În fapt, SC X SRL și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .../lei, aferent achizițiilor de bunuri și servicii destinate exploatarei suprafeței de ... ha viță de vie (prezentate detaliat de organele de inspecție fiscală în cuprinsul Anexei nr.9 la RIF denumită „Situația achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada 01.10.2012 – 31.08.2015 încorporate în cadrul lucrărilor de întreținere și exploatare a plantației de viță de vie”), în condițiile în care acestea, aferent perioadei supuse inspecției fiscale (01.01.2011 -31.01.2016) nu au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Potrivit prevederilor legale citate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, se reține că justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a efectuat achizițiile.

Iar potrivit art.146 alin.1 lit.a) din același act normativ :

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155[...];”

Potrivit acestor prevederi legale, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei datorate sau achitate, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155.

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă,

îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Astfel, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

► la data de **11.01.2013** între petentă și SC BF S.R.L. a fost încheiată o Convenție prin care părțile au convenit ca exploatarea suprafeței de ... ha viță de vie (din totalul suprafeței de ... ha viță de vie deținută de către BF S.R.L. pe raza comunei Z , plantată prin Programul Național de Reconvertire din Fondul de Rezervă a României), constând în lucrări de întreținere și exploatare, să fie efectuate **în mod exclusiv** de către S C. X S.R.L., părțile stabilind următoarele:

- X S.R.L. urmează să fie beneficiarul exclusiv al producției de struguri/recoltei aferentă suprafeței de ... ha;

- X S.R.L. va deține posesia și folosința suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z și va profita de toate fructele naturale și civile corespunzătoare acestei suprafețe, precum și de orice beneficii izvorâte în temeiul legii ori convențional;

- convenția intră în vigoare începând cu data de 11.01.2013, fiind în vigoare pe toată durata de viață a existenței plantației de viță de vie.

► Ulterior, în baza contractului de cesiune încheiat la data de **20.09.2013** între X S.R.L., în calitate de cedent și VPDS.R.L. (persoană afiliată cu cedentul la data contractului de cesiune), în calitate de cesionar, părțile au convenit ca cedentul să cesioneze în favoarea cesionarului toate drepturile și obligațiile izvorâte din Convenția din 11.01.2013 încheiată între cedent și S.C. BF S.R.L.

În acest sens părțile au stabilit ca lucrările de întreținere și exploatare a viței de vie pentru suprafața de ... ha din plantația de viță de vie deținută de BF S.R.L. pe raza comunei Z , să fie efectuate în mod exclusiv de către VPDS.R.L., urmând ca VPDS.R.L. să fie beneficiarul exclusiv al producției de struguri/recoltei aferentă suprafeței de ... ha.

În conformitate cu acest contract de cesiune, părțile au mai stabilit următoarele:

- VPDS.R.L. va deține posesia și folosința suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z și va profita de toate fructele naturale și civile corespunzătoare acestei suprafețe, precum și de orice beneficii izvorâte în temeiul legii ori convențional;

- convenția intră în vigoare începând cu data de 20.09.2013, fiind în vigoare pe toată durata de viață a existenței plantației de viță de vie.

► Analizând achizițiile de bunuri și servicii efectuate în perioada 01.10.2012 – 31.08.2015, utilizate pentru lucrările de întreținere și exploatare a plantației de viță de vie, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu deține documente justificative (situații de lucrări, devize etc.) pentru consumurile de combustibil, suplimentar precizând că aceste achiziții (efectuate aproape zilnic) sunt efectuate de la OPM SRL Nădlac – stație administrată de SC X SRL - , situată la o distanță considerabilă față de locul suprafeței cultivată cu viță de vie (com. Z).

În consecință, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a X S.R.L., în temeiul art. 58 și 64 din Legea nr. 20../2015 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au solicitat petentei precizări cu privire la modul de utilizare a suprafețelor agricole deținute în proprietate/primate sub diverse forme (în arendă, în concesiune, sub alte forme), suprafețe agricole care au făcut obiectul cererilor de plată și a declarațiilor de suprafață depuse la APIA în perioada 2011-2013.

Conform adresei petentei nr. 2/25.03.2016, înregistrată la A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.04.2016, reprezentantul legal a precizat următoarele:

„ (...) în anul 2013, 2014 și 2015 societatea a prestat servicii de întreținere a 56 ha viță de vie în baza contractului de prestări servicii încheiat cu SC VPDSRL. Conform contractului prețul prestației este de ... lei/ha pe an + TVA (... lei + TVA) pentru care a fost emisă în timpul inspecției fiscale factura seria VOD nr. ... din data de 01.04.2016.”

► În timpul inspecției fiscale, care s-a desfășurat în perioada 25.02.2016 – 19.04.2016, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 7 datat **14.03.2016**, între X S.R.L, în calitate de prestator și VPDS.R.L., în calitate de beneficiar-cultivator, prin care prestatorul se obligă să presteze servicii de întreținere a 56 ha viță de vie, situată în extravilanul comunei Z în conformitate cu planul efectuării lucrărilor tehnologice prevăzute și convenite de ambele părți (arat, scarificat, frezat, tocat, stropit, legat, copilit, recoltat, transformat și transportat).

Conform clauzelor contractuale părțile contractante au stabilit că:

- durata contractului este de 1 an cu începere de la data semnării acestuia de către ambele părți, cu posibilitatea prelungirii prin semnarea unui act adițional de către părțile contractante;

- beneficiarul este de acord să plătească prestatorului suma de 2.250 lei/ha

+ TVA. Părțile sunt de acord, ca urmare a celor prezentate în preambulul contractului ca prestatorul să emită factura pentru lucrările executate în perioada 2013-2015;

- contravaloarea contractului se va achita în baza facturii emise de către Prestator, **după valorificarea recoltei dar nu mai târziu de 3 ani de la data emiterii facturii;**

- subvenția va fi încasată de către prestator prin întocmirea și depunerea documentației la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, fiind suplimentară prețului de lei/ha + TVA;

- în situația în care, pe parcursul derulării contractului, recolta nu va putea fi valorificată din motive neimputabile beneficiarului, pentru această perioadă de nevalorificare prestatorul este de acord să renegocieze noi termene de plată a contravalorii prestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în stabilirea situației de fapt, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și informații obținute de autoritatea fiscală cu prilejul verificărilor efectuate la firmele partenere, astfel:

» constatările rezultate din inspecția fiscală efectuată la BF S.R.L., finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR ... din 20.12.2013, în care s-au precizat următoarele:

„Din verificarea efectuată s-a constatat faptul că S.C. BF S.R.L. a încheiat contractul de asociere în participațiune nr. ... /07.06.2010 cu Consiliul Local al Comunei Z reprezentată legal prin dl. ... în calitate de primar. Precizăm faptul că această asociere s-a constituit în baza H.C.L. nr. 79/07.06.2010 și a fost încheiat pe o perioadă de 20 ani.

Obiectul contractului de asociere în participațiune menționat anterior constă în înființarea unor plantații de pomi fructiferi și viță de vie pe raza comunei Z . Pentru ca asocierea în participațiune să realizeze obiectivul propus, conform contractului menționat, Consiliul Local Z pune în asociațiune un teren în suprafață de ha, terenul situat pe teritoriul administrativ al comunei Z .

De asemenea din cuprinsul contractului de asociere în participațiune nr. ... /07.06.2010 rezultă faptul că repartizarea beneficiilor și pierderilor rezultate din operațiunile comerciale desfășurate în baza contractului se realizează anual după cum urmează:

- Asociatul prim (Consiliul Local al Comunei Z) va avea o cotă de% participare la profit și pierderi;

- Asociatul secund (BC) va avea o cotă de ...% participare la profit și pierderi.

Conform dispozițiilor capitolului XIII (Dispoziții finale) din contractul de asociere în participațiune nr. ... /07.06.2010 toate lucrările de contabilitate, financiare și casieria generală vor fi efectuate de către S.C. BF S.R.L.

De asemenea din verificarea efectuată s-a constatat faptul că societatea a primit aprobarea nr./08.06.2010 emisă de Oficiul Național al Viei și produselor Vitivinicole pentru acordarea unui drept de plantare a vitei de vie din rezerva națională, pentru suprafața totală de ha.

Menționăm că societatea a beneficiat de subvenții acordate de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură în baza prevederilor O.M.F. nr. 24.../2008.”

» în cursul inspecției fiscale, a fost efectuată o solicitare de control încrucișat la SAI SRL, cu sediul în Municipiul, nr., jud. Timiș, având CUI ... și EDC SRL-D, cu sediul social în Municipiul Arad, str., jud. Arad, respectiv domiciliul fiscal în Municipiul Arad, str., jud. Arad, având CUI, urmând ca în situația apariției unor date suplimentare cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de petentă cu cele două firme partenere, se va face aplicațiunea dispozițiilor legale privind reverificarea conform art. 128 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

Analizând susținerile petentei din contestația formulată raportat la constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- până la data de 11.01.2013 – dată la care s-a încheiat Convenția dintre petentă și BF SRL – petenta nu poate pretinde, cu privire la suprafața de ... ha viță de vie, exercitarea vreunui atribut al proprietății care să implice dispoziția sau folosința (*jus utendi, jus fruendi, jus abutendi*) orice prestare de servicii sau achiziție de bunuri în legătură cu cele ... ha viță de vie până la această dată (pozițiile 18 – 100 din Anexa nr. 9 la RIF), fiind incontestabil **neutilizată** „în scopul operațiunilor sale taxabile” condiție imperativă (art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003) în cazul pretinderii dreptului de deducere a TVA;

- de asemenea, ulterior datei de 20.09.2013 – dată la care conform contractului de cesiune încheiat între petentă, în calitate de cedent și SC VPDSRL, în calitate de cesionar, cedentul SC X S.R.L a cesionat în favoarea cesionarului toate drepturile și obligațiile izvorâte din Convenția din 11.01.2013 încheiată între cedent și S.C. BF S.R.L. – achizițiile de bunuri și prestările de servicii aferente viței de vie existentă pe suprafața de ... ha nu puteau fi utilizate de petentă în folosul operațiunilor **sale** taxabile, așa cum pretinde în contestația formulată;

- faptul că petenta, în timpul inspecției fiscale, a încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. din **14.03.2016**, între X S.R.L, în calitate de prestator și VPDS.R.L., în calitate de beneficiar-cultivator, nu este de natură a determina acordarea dreptului de deducere a TVA pentru motivele mai jos prezentate:

• deși durata contractului este de 1 an cu începere de la data semnării acestuia de către ambele părți, părțile sunt de acord ca **„prestatorul să emită**

factura pentru lucrările executate în perioada 2013-2015” contrar principiului general de drept *tempus regit actum*;

- conform definiției contractului stipulată la art. 1166 din Codul civil acesta reprezintă *“acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic”*, ori la data de 14.03.2016 achizițiile de bunuri/prestările de servicii din perioada 2013 – 2015 au avut deja loc anterior încheierii contractului, situație în care la data de 14.03.2016 nu mai poate fi vorba de vreo constituire, modificare sau stingere a raportului juridic dintre cele două părți;

- deși în dreptul civil român există posibilitatea ca în cadrul unui acord de voințe, părțile să recunoască drepturi și obligații anterioare acordului de voințe, în situația în care nu sunt afectate interesele terților; or în cauza dedusă judecății sunt afectate însăși drepturile statului român reprezentat prin autoritatea fiscală;

- deși *“contractul este legea părților”*, părțile au libertatea de a contracta *„în limitele impuse de lege”* conform art. 1169 din Codul civil, ori petenta nu invocă vreo dispoziție legală din dreptul fiscal (inclus în dreptul civil) care să-i confere dreptul de a emite factură în baza unui contract ulterior, pentru achiziții efectuate în urmă cu 3 ani și pentru care pretinde acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată;

- toate facturile emise de SAI SR către X S.R.L. în cursul lunii august 2013 (pozițiile 8 – 17 din Anexa nr. 9 la RIF) nu au fost prezentate nici în timpul inspecției fiscale, nici în cadrul procedurii de soluționare a contestației;

- referitor la achizițiile de combustibil de la OPM SRL Nădlac (stație administrată de X S.R.L.) petenta nu a depus în susținerea contestației documente justificative (situații de lucrări, devize, etc) din care să rezulte faptul că motorina achiziționată a fost utilizată în cadrul lucrărilor de întreținere și exploatare a plantației de viță de vie în conformitate cu art. 73 alin. 1 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală care referitor la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale dispune:

“Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.” coroborat cu art. 72 din același act normativ:

“ART. 72 Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. în cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.”,

cu atât mai mult cu cât majoritatea achizițiilor de combustibil (efectuate aproape zilnic) sunt efectuate de la OPM SRL Nădlac (stație administrată de X S.R.L.) în condițiile în care serviciile prestate de societate aferentei suprafeței cultivate

cu viță de vie se desfășoară pe raza comunei Z , comună situată la o distanță considerabilă față de locul de achiziție a combustibilului.

Referitor la afirmațiile petentei conform cărora realitatea prestării serviciilor poate fi demonstrată prin efectuarea unor constatări la fața locului, rezultând totodată și din documentele emise de autorități publice de specialitate, care au efectuat controale pentru a verifica modul de întreținere a viței-de-vie, învederăm acesteia următoarele:

Din documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală cu prilejul transmiterii punctului de vedere cu privire la Raportul de inspecție fiscală, respectiv Anexa nr. 2 la Planul individual nr. din 10.06.2013 al beneficiarului programului VPDSRL și extrasul din data de 06 10.2014 a S.I.N.V.V., nu rezultă că VPDSRL, în calitate de cultivator, ar fi fost verificată în perioada 2013 - 2015 de către reprezentanții Direcției Inspecții de Stat cu privire la respectarea tehnologiei de cultivare a vitei de vie, petenta neprezentând nicio notă de control din care să rezulte că au fost executate lucrările de întreținere a viei, respectiv lucrările de întreținere a solului și tratamente fitosanitare.

De altfel, conform Anexei nr. 2 la Planul individual nr. din 10.06.2013 al beneficiarului programului VPDSRL, prezentată organelor de inspecție fiscală, rezultă că la data de 10.06.2013, VPDSRL era beneficiarul programului, deși la data respectivă, conform documentelor puse la dispoziție în timpul inspecției fiscale, X SRL deținea suprafața de ... ha viță de vie, conform Convenției încheiată la 11.01.2013 între BF S.R.L. și X S.R.L., înregistrată la Primăria Z sub nr.din 21.01.2013 (**X S.R.L fiind beneficiarul plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2013 în condițiile Deciziei de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania 2013**), VPDSRL fiind beneficiarul tuturor drepturilor și obligațiile izvorâte din Convenția din 11.01.2013, la o dată ulterioară, în baza contractului de cesiune încheiat la data de 20.09.2013.

Mai mult, **realitatea lucrărilor nu poate fi confirmată de înscrisul anexat raportului de inspecție fiscală, emanând de la Sistemul Informatic National al Viei si Vinului**, din care rezultă că au fost plantați butuci, distanța dintre rânduri, soiul de viță de vie plantat, **în condițiile în care în cuprinsul acestuia este înscrisă ca dată de derulare a operațiunilor anterior enumerate, data de 14.06.2011, dată la care BF S.R.L. era proprietarul exploatației**, X SRL deținând ulterior, în perioada ianuarie - septembrie 2013 dreptul de exploatare a plantației.

În concluzie, se reține că simpla achiziție a unui serviciu/bun pe numele persoanei impozabile nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a serviciului achiziționat, respectiv pentru desfășurarea unei activități economice

care să dea naștere la operațiuni taxabile; cu atât mai mult cu cât în perioada 2013 – 2015 posesia și folosința suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z au fost deținute de petentă de la 11.01.2013 – 20.09.2013 (data contractului de cesiune).

În considerarea celor mai sus prezentate rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au făcut aplicațiunea art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.”*, în condițiile în care în perioada fiscală de declarare nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere, nefiind astfel demonstrată intenția de utilizare a acestor achiziții în scopul desfășurării activității societății conform pct. 45 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, faptul că societatea nu depune niciun document/înscris în susținerea contestației care să înlăture constatările acestora, se reține că în mod legal echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .../lei aferentă achizițiilor de bunuri și prestării de servicii aferente suprafeței de ... ha din cadrul plantației de viță de vie aflată pe raza comunei Z , fapt pentru care în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

În fundamentarea celor constatate în RIF, organele de inspecție fiscală au formulat solicitarea de control încrucișat nr./14.04.2016 la EDC SRL-D, urmare căruia a fost emis Procesul verbal înregistrat la AJFP Arad – Inspecție fiscală sub nr. F-AR/08.07.2016, în care a fost consemnat refuzul nejustificat al reprezentantului legal de a se conforma numeroaselor solicitări de a se prezenta la sediul autorității fiscale în vederea comunicării unor „informații și lămuriri necesare stabilirii situației fiscale, indicându-se și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte”.

În consecință, împotriva numitului Matei Alexandru Daniel, în calitate de asociat și administrator la EDC SRL-D, a fost formulată sesizarea penală nr. ARG_AIF 2523/08.07.2016, pentru faptele prevăzute și pedepsite de art. 4 și art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale.

IV.A.3 Referitor la suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă SC X SRL poate beneficia de

exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise pentru achizițiile de bunuri, în condițiile în care petenta nu a prezentat documente din care să rezulte că achiziția bunurilor și serviciilor înscrise în respectivele facturi sunt aferente operațiunilor taxabile.

În fapt, în perioada 01.01.2011-31.08.2013 petenta și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor achiziții de bunuri în valoare de lei, respectiv:

- materiale de construcție (polistiren, adeziv, gresie, faianță, ciment, ceresit, plăci de rigips, vopsea, etc), instalații electrice și sanitare, obiecte pentru utilare baie (dulap baie, bazine WC, cadă, oglindă, etc.), în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- aparate electrocasnice (combină frig, aparat aer condiționat, plită, cuptor, hotă), alte aparate electronice și electrice (televizor FULL HD Samsung, aparat de ras PHILIPS) în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei;

- motocicletă YAMAHA F28 în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei,

organele de inspecție fiscală stabilind că aceste bunuri care nu au fost utilizate în folosul unor operațiuni taxabile, încălcând prevederile art. 145, alin (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Potrivit prevederilor legale citate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, se reține că justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a efectuat achizițiile.

Iar potrivit art.146 alin.1 lit.a) din același act normativ :

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155[...];”

Potrivit acestor prevederi legale, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei datorate sau achitate, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155.

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Astfel, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere bunurile achiziționate de petentă acestea vor fi analizate diferențiat, astfel:

a) Referitor la materialele de construcții achiziționate, se rețin următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentanților petentei informații cu privire destinația bunurilor de natura materialelor de construcție, a instalațiilor electrice și celorlalte obiecte și obiectelor achiziționate în perioada mai sus menționată.

Conform pct. 3 din răspunsul transmis de petentă la solicitarea de informații, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... /04.03.2016, s-au precizat următoarele:

„Achizițiile de materiale de construcție, materialele pentru instalații sanitare și dotările cu aparate electrice, electronice și de uz casnic din 2011-2012 au fost încorporate în fostul sediu al societății din Z , nr 175, deținut în baza contractului de comodat”, fapt reiterat de petentă și în punctul de vedere asupra constatărilor din Raportul de Inspecție Fiscală.

Organele de inspecție fiscală verificând contabilitatea petentei au

constatat că

decontarea bunurilor de natura materialelor de construcție, instalațiilor electrice și sanitare, precum și a altor obiecte achiziționate au fost consemnate și în contabilitatea societății, unde spre exemplu în fișa contului 471 - „Cheltuieli înregistrate în avans” se menționează că aceste cheltuieli reprezintă: „Cheltuieli în avans REPARAȚII SEDIU”. Același aspect fiind constatat și în fișa contului 612 - „Cheltuieli cu redevențe, locațiile de gestiune și chiriile”.

Așa cum se precizează și în Raportul de Inspecție fiscală, pe parcursul inspecției fiscale, echipa de inspecție fiscală s-a deplasat la fostul sediu al X S.R.L., din Z, nr 175, în vederea determinării faptice (la fața locului) a utilizării materialelor de construcție, a instalațiilor electrice, a instalațiilor și obiectelor sanitare achiziționate și decontate de societate, ocazie cu care echipa de inspecție fiscală a constatat că materialele de construcție și obiectele achiziționate nu se regăsesc în imobilul prezentat.

Analizând argumentele petentei din contestația formulată rezultă că, în cuprinsul acesteia petenta prezintă o altă variantă a stării de fapt, în sensul că : „în realitate lucrările de reparații au fost efectuate la punctul de lucru al societății din perioada respectivă, punct de lucru situat în localitatea Nădlac, calea Aradului, FN, județul Arad”.

În vederea verificării veridicității afirmațiilor petentei a fost analizat documentul intitulat „**Convenție pentru Operarea Stației de Distribuție a Carburanților**” încheiată între OP S.A., în calitate de Comitent și X S.R.L., în calitate de Partener, înregistrată sub nr. J/26.04.2007, cu modificările completările ulterioare (urmare actelor adiționale încheiate între cele două părți), Partenerul (X S.R.L.) avea o arie de competență limitată la: comercializarea carburanților, carburanților pentru uz casnic, uleiuri, produselor „Fast Food”, serviciilor de spălătorie, gestionare, curățenie.

Conform clauzelor inserate în cuprinsul Convenției referitor la obiectul și limitele de competență, părțile au convenit următoarele:

- articolul II (Prevederi Generale) Secțiunea 2.01. Obiectul Convenției, punctul (iii) autorizarea corespunzătoare de către Comitent a Partenerului, pentru ca Partenerul să îndeplinească, în numele și în contul Comitentului, anumite operațiuni administrative în legătură cu obiectul prezentei Convenții;

- articolul III (Relația dintre Comitent și Partener) Secțiunea 3.01. Natura Relației, (a) Prin prezenta Convenție, părțile doresc să realizeze și realizează un raport de **agent comercial**, după cum este prevăzut în art. 1, alin. 1 din Legea 509/2002 privind agenții comerciali permanenți, fără a genera un raport de închiriere sau de muncă;

Secțiunea 3.02. Scopul Autorizației, (a) Partenerul nu va fi autorizat să încheie operațiuni comerciale în numele sau în contul Comitentului, altele decât operațiunile comerciale care au loc în Magazin și în legătură cu vânzarea de carburant la Stația de distribuție carburanți, și toate aceste operațiuni comerciale

cu bunuri și servicii sunt definite în manual.

(c) Partenerul va fi autorizat să reprezinte Comitentul în fața furnizorilor de carburanți și de alte bunuri sau materiale pentru stația de carburanți, cu scopul de a accepta, în numele Comitentului livrările prevăzute în contractele încheiate între Comitent și acești furnizori, dar Partenerul nu va fi autorizat să semneze vreo convenție în scopul achiziționării de bunuri sau servicii pentru Comitent, dacă nu a primit instrucțiuni în acest sens de la Comitent.

(f) Partenerul nu va avea dreptul să încheie nici un fel de convenție și nici să emită orice alt document în numele și pe seama Comitentului sau în legătură cu această Convenție.

Secțiunea 4.02. Furnizarea de Bunuri și Materiale.

(c) Orice contracte în vederea aprovizionării cu bunuri sau materiale pentru UCC și Magazin vor fi încheiate de către Comitent, Comitentul fiind cel care va emite cereri de furnizare în baza acestor contracte.

Secțiunea 5.03. Management General pentru Magazin UCC și Spălătorie,

(e) Oricare și toate **contractele de întreținere** referitoare la Stația de distribuție carburanți vor fi încheiate de către Comitent.

(g) Comitentul va asigura întreținerea oricărei clădiri sau instalații din cadrul Stației de distribuție a carburanților, în măsura în care această întreținere nu reprezintă una dintre sarcinile Partenerului.

Secțiunea 5.03. Costuri de întreținere.

(c) Toate cheltuielile care nu sunt în mod expres prevăzute ca fiind în sarcina Partenerului, vor reveni Comitentului, acesta din urmă fiind în mod special răspunzător pentru efectuarea oricăror plăți legate de funcționarea Stației de distribuție a carburanților care, conform deciziei Comitentului, au legătură, în mod rezonabil, cu cifra de afaceri și caracteristicile funcționale ale stației de distribuție a carburanților, **aceste plăți urmând să fie rambursate de către Comitent Partenerului.**

Analizând documentele existente la dosarul cauzei raportat la susținerile părților, se rețin următoarele:

- conform documentelor contabile verificate de organele de inspecție fiscală X SRL a refacturat către Comitent (OP S.A.) bunurile achiziționate în numele acestuia;

- nici în timpul inspecției fiscale, nici ulterior, în etapa de soluționare a contestației petenta nu a prezentat niciun document de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală din care să rezulte faptul că OP S.A., în calitate de comitent, i-ar fi solicitat petentei sau ar fi autorizat-o în legătură cu efectuarea unor lucrări de modernizare sau de renovare.

- la solicitarea efectuată în timpul inspecției fiscale de organele de control de prezentare a unor explicații verbale sau scrise fostului și actualului reprezentant al societății (d-nul asociat unic al societății în perioada de referință 01.11.2011 - 30.04.2012 și actualului administrator al societății d-na ...

), aceștia au precizat că materialele/bunurile achiziționate au fost destinate reparațiilor efectuate la sediul societății din acea perioadă, stare de fapt confirmată și de documentele contabile ale petentei conform celor arătate la paragrafele anterioare.

b) Referitor la aparatele electrocasnice și vehiculul achiziționat, se rețin următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că o dată cu formularea contestației, petenta prezintă o stare de fapt diferită de cea prezentată în timpul inspecției fiscale, în cauză fiind aplicabile concluziile rezultate de la pct. a) de mai sus.

În conformitate cu prevederile **Convenției pentru Operarea Stației de Distribuție a Carburanților** încheiată între OP S.A., în calitate de Comitent și X S.R.L., în calitate de Partener, înregistrată sub nr. J/26.04.2007, cu modificările și completările ulterioare (urmare actelor adiționale încheiate între cele două părți), Partenerul avea o arie de competență limitată la : comercializarea carburanților, carburanților pentru uz casnic, uleiuri, produselor „Fast Food”, serviciilor de spălătorie, gestionare, curățenie, astfel X S.R.L. nu avea nici competența de a efectua astfel de achiziții și nici autorizarea din parte Comitentului de a le efectua.

c) Referitor la achiziționarea motocicletei Yamaha F28, se rețin următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta nu a prezentat documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, în speță foi de parcurs, prin care să facă dovada deplasării în scopul realizării de activități economice, nici documente contabile referitoare la consumuri de carburanți, lubrifianți sau piese de schimb în condițiile în care în conformitate cu art. 73 alin. 1 din Legea nr. 20../2015 privind Codul de procedură fiscală care referitor la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale dispune:

“Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.” coroborat cu art. 72 din același act normativ:

“ART. 72 Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. în cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.”,

Înconcluzie, în considerarea celor mai sus expuse, având în vedere faptul

că documentul „**Convenție pentru Operarea Stației de Distribuție a Carburanților**” încheiată între OP S.A., în calitate de Comitent și X S.R.L., în calitate de Partener, înregistrată sub nr. J/26.04.2007, nu justifică achizițiile efectuate de petentă în sensul posibilității acesteia de a-și exercita dreptul de deducere a TVA în condițiile în care achizițiilor respective le lipsește una dintre condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA – achizițiile să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile – condiție impusă nu numai de dreptul fiscal român, ci și de dreptul Uniunii Europene, așa cum rezultă din jurisprudența constantă a CJUE, respectiv:

Învederăm că în cadrul procedurii de soluționare a contestației s-a avut în vedere și jurisprudența Curții Europene de Justiție, în situația în care, ulterior aderării, în vederea aplicării uniforme a legii, România este obligată, printre altele, să respecte aquis-ul comunitar în domeniul TVA.

În acest sens jurisprudența Curții Europene de Justiție recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea posibilității contribuabililor de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre).

În acest sens, legislația comunitară **dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA**, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-14.../98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit că *este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze ca sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii* și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică *autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei* în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile.

În sfârșit, principiul *prevalenței substanței* asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară, printre care principiul *luptei împotriva fraudei*, a evaziunii fiscale și a *eventualelor abuzuri*. Din acest motiv legislația

fiscală condiționează exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), **a condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie efective și să fie destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

Prin urmare, persoanele impozabile au posibilitatea legală a a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, **ci să și demonstreze că bunurile achiziționate, mai sus enumerate, au fost utilizate și în folosul propriilor operațiuni taxabile.**

Subliniem faptul că referitor la aceste achiziții nu au fost avute în vedere de către autoritatea fiscală jurisprudență referitoare la existența unei fraude ori a comportamentului fiscal inadecvat al partenerilor comerciali ai petentei, din aval sau amonte, nici neîndeplinirea unor condiții de formă care să influențeze dreptul de deducere a TVA, ci chiar demonstrarea faptului că achizițiile au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, condiție de fond a exercitării dreptului de deducere a TVA, care conform jurisprudenței CJUE este obligatoriu a fi îndeplinită în situația solicitării exercitării dreptului de deducere a TVA (cauza C-95/07 ECOTRADE SpA – „Dreptul de deducere al TVA nu poate fi restrâns prin impunerea unor condiții de forma, atâta vreme cat condițiile de fond prevăzute de legislația națională și comunitară sunt respectate;”).

Concluzionând în această privință, este pe deplin justificată stabilirea unei baze de impunere suplimentare în sumă delei și a unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu prevederile art. 279 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

IV.A.4 Referitor la suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă livrării de floarea soarelui de către petentă către SC IA SRL, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă SC X SRL poate beneficia de rambursarea acestei sume în condițiile în care la data emiterii facturilor SC IA SRL nu mai figura în Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA.

În fapt, petenta a livrat în perioada septembrie - octombrie 2015 cantitatea de ... kg floarea soarelui către IA SRL, aplicând taxarea inversă.

Organele de inspecție fiscală în baza informațiilor existente în aplicația www.anaf.ro „Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA” au constatat că IA SRL a fost înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare în perioada 01.10.2012 - 01.08.2015.

Analizând facturile emise în relația comercială a celor două firme, precum și modul de plată al acestora, raportat la data scoaterii din evidență ca plătitor de TVA a IA SRL, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile aplicării taxării inverse.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la aplicarea cotei de TVA prevăzută de art. 140 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra valorii livrării de bunuri, tratate de societate drept livrări supuse măsurilor de simplificare (taxare inversă). Prin aplicarea cotei de TVA de 9 % asupra valorii totale a livrării de bunuri efectuate către IA SRL, tratată de societate drept livrări supuse măsurilor de simplificare (taxare inversă), rezultă o TVA colectată stabilită de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei (... lei x 9%).

Din suma de ... lei, reprezentând TVA colectată stabilită de organele de inspecție fiscală, suma de ... lei a devenit exigibilă (... lei în cursul lunii septembrie 2015, respectiv ... lei în cursul lunii octombrie 2015), iar suma de ... lei, a rămas neexigibilă, rămânând în sold la sfârșitul perioadei de raportare, ca urmare a aplicării sistemului de TVA la încasare.

Ulterior, în cursul lunii decembrie 2015, pe baza facturii nr. din 31.12.2015, petenta a stornat din cadrul livrărilor de bunuri supuse măsurilor de simplificare, livrarea de bunuri efectuată în cursul lunii octombrie 2015 către IA SRL în baza facturii nr. din 05.10.2015, în valoare de50 lei, reprezentând contravaloarea cantității de kg floarea soarelui (Contract de vânzare cumpărare nr. .../03.10.2015), în condițiile în care beneficiarul nu era înregistrat ca plătitor de TVA în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, X S R L. a emis către IA SRL factura nr. din 31.12.2015 în valoare de ... lei, din care suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, operațiune reflectată de societate în cadrul decontului de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2015, la secțiunea destinată informațiilor privind TVA neexigibilă sau nedeductibilă, respectiv la rândul A cuprinzând valoarea livrărilor de bunuri și prestări de servicii efectuate a căror TVA aferentă a rămas neexigibilă, existentă în sold la sfârșitul perioadei de raportare, ca urmare a aplicării TVA la încasare, fără a avea în vedere faptul că

o parte a facturii a fost încasată.

În consecință, suma de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, a fost respinsă la rambursare urmare a constatărilor organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește aplicarea taxării inverse aferent livărilor de floarea soarelui către IA SRL.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 160 Măsuri de simplificare

*(1) Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2). **Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.***

(2) Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:

(...)

c) livrarea de cereale și plante tehnice menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2.6.../87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun:

(...)

HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ART. 160

*82. (1) În sensul art. 160 alin. (5) din Codul fiscal, prin livrări de bunuri/prestări de servicii în interiorul țării se înțelege operațiunile realizate **numai** între **persoane care sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153**, care au locul livrării sau locul prestării în România conform art. 132, respectiv art. 133 din Codul fiscal, și sunt operațiuni taxabile conform titlului VI din Codul fiscal.”*

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate se reține că, taxarea inversă reprezintă o modalitate de simplificare a plății taxei. În acest sens, nu are loc nicio plată de TVA între furnizorul/prestatorul și beneficiarul unor livrări/prestări, acesta din urmă fiind cel care datorează, pentru operațiunile efectuate, taxa aferentă intrărilor. În plus, acesta are posibilitatea să deducă respectiva taxă.

Concret, pentru simplificarea plății taxei, sunt emise facturi în care furnizorul/prestatorul nu înscrie TVA-ul, inclusiv pentru avansuri, acesta fiind calculat de către beneficiar și înregistrat ca taxă colectată și taxă deductibilă în decontul de TVA.

Livrarea de cereale și plante tehnice reprezintă o operațiune pentru care se

aplică măsurile de simplificare în ce privește TVA, cu condiția **obligatorie** ca persoanele juridice între care se realizează operațiunea comercială să fie înregistrate în scopuri de TVA în România.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că firma IA SRL, având codul unic de înregistrare 30294528, cu care petenta a desfășurat operațiuni comerciale, a fost înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare în perioada 01.10.2012 - 01.08.2015.

În situația în care facturile în cauză au fost emise ulterior datei de 01.08.2015, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (...) *Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.*” nefiind respectată o condiție de fond în ceea ce privește taxarea inversă.

Învederăm petentei că în scopul verificării îndeplinirii condiției privind obligativitatea *“ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA”*, aceasta avea la dispoziție baza datelor furnizate de aplicația www.anaf.ro - „Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA” la care au făcut trimitere și organele de inspecție fiscală, care reprezintă informații publice privind situația fiscală a persoanelor juridice, înregistrate fiscal în România conform art. 153 Codul fiscal; informațiile comunicate utilizatorilor acestei baze de date, preluând automat informațiile din serverele ANAF, astfel încât petenta avea posibilitatea facilă de a se informa despre partenerii săi comerciali, iar potrivit principiului de drept *„nemo censitur ignorare legem”*, se reține că nimeni nu se poate prevala în apărarea sa de necunoașterea legii.

Prin urmare, susținerile contestatarei sunt lipsite de relevanță juridică, întrucât verificarea firmelor înregistrate în scopuri de TVA este o procedură extrem de facilă, la îndemâna tuturor agenților economici, prin simpla accesare a site-ului ANAF, iar legea fiscală care reglementează deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este de strictă interpretare și aplicare, astfel că în considerarea celor de mai sus, rezultă că în mod corect și legal, organele de inspecție au respins la rambursare suma de ... lei, cu consecința stabilirii în sarcina petentei a TVA suplimentară în sumă de ... lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu prevederile art. 279 din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală.

IVA.5 Referitor la suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu

soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care prin contestația formulată SC X SRL nu aduce nicio motivație în susținerea cauzei.

În fapt, petenta a înțeles să conteste în întregime Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, fără a prezenta argumente de fapt și de drept cu privire la toate obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa prin acest titlu de creanță și fără să depună vreun document justificativ.

Constatările organelor de inspecție fiscală care au condus la stabilirea unei părți a taxei pe valoarea adăugată suplimentară și care nu se regăsesc argumentate în cuprinsul motivelor de fapt și de drept invocate în contestație sunt următoarele:

a) X S.R.L. a dedus în perioada 01.01.2011-31.08.2013, taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri care nu au fost utilizate în folosul unor operațiuni taxabile, ceea ce contravine prevederilor art. 145, alin (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, societatea verificată a achiziționat bunuri și servicii, care nu au fost destinate în folosul operațiunilor taxabile, respectiv:

- servicii hoteliere (... , cazare, bar) în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de **... lei**;

- onorarii și taxe notariale în valoare totală de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de **... lei**, achitate pentru tranzacțiile cu terenuri agricole.

b) X S.R.L. a dedus în perioada 01.01.2011-31.08.2013, taxa pe valoarea adăugată aferentă unor minusuri de inventar, imputări corecții sau pierderi în gestiune, facturate de către OPM SRL, în valoare de ... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de **... lei**, în condițiile în care acestea nu se cuprind în baza de impozitare în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, încalcându-se astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

c) în cursul lunii ianuarie 2016, societatea înregistrează pe baza facturii nr. ... din 25.01.2016, achiziții de bunuri/servicii (piese auto și manoperă aferentă unui vehicul care nu este în folosința societății) de la AIC SRL în valoare totală de ... lei, din care suma de **... (85) lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă, fără a putea justifica utilizarea achizițiilor în folosul operațiunilor sale taxabile, încalcând astfel prevederile art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 22.../2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:(...)*

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că pentru constatările precizate la lit. a) – c) de la secțiunea „În fapt” a acestui pct., petenta nu a înțeles să-și motiveze în niciun fel contestația, respectiv nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: „(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă

sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, în baza celor reținute mai sus și având în vedere că deși petenta contestă în întregime Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016, pentru suma totală de lei reprezentând TVA nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, conform prevederilor pct.2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră „*organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de SC X S.R.L. pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art. 279 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015.

Referitor contestația formulată împotriva ***Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /19.04.2016***, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul

administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 20../2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

„ART. 131

Rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării. (...)*

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;*”

coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:

„ART. 93

Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) *prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 20../2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat în situația obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-AR/17.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

IV.B Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 din dosarul fiscal emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, se rețin următoarele:

Referitor la excepțiile de procedură invocate de petentă în contestația formulată, învederăm petentei că acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care conținutul formularului

„decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii” este prestabilit, fiind emis conform Ordinului nr. 1155/2016 privind emiterea prin intermediul centrului de imprimare masivă a unor acte administrative fiscale și procedurale.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

În fapt, urmare verificării perioadei 01.01.2011 – 31.01.2016 s-a emis Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 în baza Raportului de inspecție fiscală F-AR ... /19.04.2016, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, petenta a formulat contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /30.05.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /13.06.2016, contestație care a fost analizată la pct. IV.A al prezentei, DGRFP Timișoara dispunând:

- suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, până la soluționarea definitivă a laturii penale;
- respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Orășenesc Lipova - în dosarul fiscal nr., organele fiscale din cadrul Serviciului Orășenesc Lipova, în considerarea prevederilor art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, accesorii calculate pentru perioada 25.02.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Decizia nr. ... /11.07.2016.

În drept, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.b) din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 277

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări”.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea contestației prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecări.

În speță, se pune problema cunoașterii soluției care urmează a fi dată în dosarul privind debitele principale, în situația posibilității exercitării de către petentă a căilor de atac împotriva prezentei decizii, definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar care conform art. 281 alin. (2) din Legea nr. 20.../2015 privind Codul de procedură fiscală care dispune:

„ART. 281

Comunicarea deciziei și calea de atac

(...)

(2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor împreună cu actele administrative fiscale la care se referă pot fi atacate de către contestator sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.”

este susceptibilă a fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, deoarece datorarea accesoriilor contestate este influențată direct de menținerea ca datorate a obligațiilor principale.

Potrivit doctrinei, se reține că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, fiind menită să preîntâmpine pronunțarea unor hotărâri greșite sau contradictorii.

În speță reiese în mod evident faptul că soluția definitivă susceptibilă a fi pronunțată de instanțele de control judiciar în situația în care petenta va exercita calea de atac, în condițiile legii, împotriva prezentei decizii, va stabili în mod definitiv dacă Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016 având drept obiect suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, sumă stabilită în sarcina petentei urmare verificării perioadei 01.01.2011 – 31.01.2016, este corectă și legală.

Posibilitatea formulării de către petentă a acțiunii în contencios administrativ împotriva prezentei decizii de soluționare a contestațiilor ar presupune exercitarea controlului de legalitate de către instanța de judecată competentă asupra legalității soluției pronunțate de DGRFP Timișoara, fiind de

natură a influența în mod decisiv soluționarea pe fond a contestației privind Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016 având drept obiect suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere a taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. F-AR ... /19.04.2016, în condițiile în care suma de ... lei reprezentând TVA constituie bază de calcul pentru accesoriile contestate în prezenta cauză.

Având în vedere principiul de drept conform căruia „*accessorium sequitur principale*”, în condițiile în care soluționarea prezentei cauze depinde în tot de soluția definitivă susceptibilă a fi pronunțată cu privire la debitul principal reprezentând TVA, existând posibilitatea legală, la data prezentei a exercitării de către petentă a căilor de atac împotriva prezentei decizii de soluționare în legătură cu capătul de cerere privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F- AR ... /19.04.2016, urmează a se dispune suspendarea soluționării contestației administrative formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016.

Prin urmare, potrivit art.277 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 20.../20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Orășenesc Lipova, până la soluționarea definitivă a cauzei privind debitul principal, după epuizarea termenului de exercitare a tuturor căilor de atac și ulterior soluționării definitive a cauzei penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în temeiul art. 277 alin. (3) din Legea nr. 20.../20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează: *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...] .”*

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 72, art. 73, art. 269, art. 276, art.277, art. 279 din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, pct.10.2, pct. 11.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.20.../2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 11, art. 145, art. 146, art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 45, pct. 82 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările

ulterioare, art. 249, art. 250 din Codul de procedură civilă, în baza Referatului nr. ... /06.09.2016, se

DECIDE :

- *suspendarea soluționării contestației* formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F- AR ... /19.04.2016 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, până la soluționarea definitivă a laturii penale;

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatara sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

- *suspendarea soluționării contestației* formulate împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Orășenesc Lipova, pentru suma totală de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, până la soluționarea definitivă a cauzei privind debitele principale, după epuizarea termenului de exercitare a tuturor căilor de atac și ulterior soluționării definitive a cauzei penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F- AR ... /19.04.2016 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală;

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F- AR ... /19.04.2016, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de lei, reprezentând TVA

stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală.

- prezenta decizie se comunică la:

- SC X S.R.L.

- AJFP Arad – Inspecție Fiscală

- AJFP Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc
Lipova,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....