

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR. 16
din2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr./.... din2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani prin adresa nr..... din2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./... din2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** Botosani, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..... din2007.

Prin Decizia nr.10 din 19.02.2008, D.G.F.P.J. Botosani a suspendat procedura de solutionare a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. Botosani pana la data de 19.03.2008, la cererea contestatorului, in vederea depunerii unor documente noi in sustinerea contestatiei.

In conformitate cu prevederile art.214 (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007, organul de solutionare a contestatiei va relua procedura administrativa la expirarea termenului stabilit.

S.C. X S.R.L. Botosani contesta suma totala de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata de plata;

-..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206, 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. X S.R.L. Botosani contesta suma de lei motivand urmatoarele:

Petenta a realizat intocmirea declaratiilor de tranzit MRN...../.....2007, MRN...../.....2007 si MRN...../.2007 in baza documentelor prezentate si declarate pe propria raspundere de catre expeditorul, proprietarul si transportatorul marfurilor S.C. Y, si la care Biroul Vamal Botosani a solicitat intocmirea declaratiei de tranzit T1.

Transportul si prezentarea la descarcare a camionului transportatorului S.C.Y identificat cu nr.B....., se certifica prin confirmarea scrisorilor de transport cu data de2007 si stampila destinatarilor E. si T. , ambele societati din Madrid, Spania.Prezentarea la destinatie a marfurilor s-a facut dupa ce in prealabil soferul s-a prezentat la Biroul Vamal Jonquera din Spania de unde a fost indreptat, conform uzantelor vamale, la destinatarul marfurilor.

In mod normal , aceasta operatiune nu ar fi trebuit sa fie initiata de Biroul Vamal Botosani in baza prevederilor adresei ANV nr...../.....2007, de a emite o factura cu mentiunea T2L, pe care cel mult sa o inregistreze si Biroul Vamal Botosani, la cerere, in registrul sumar la rubrica A.

Din documentele anexate la aceste tranzite se poate observa calitatea societatii Y Botosani, atat de declarant cat si de transportator al marfurilor. In mod logic, daca livrarea acestor bunuri nu ar fi avut loc ar fi existat o sesizare a societatii in dubla calitate, vanzator si transportator.

Nerespectarea regimului vamal impus de Biroul Vamal Botosani se datoreaza modului defectuos cum s-a incercat inchiderea unui regim initiat de birou si care ar fi trebuit sa se finalizeze prin emiterea unui document T2L. Se poate observa ca toate certificatele EUR1 , anexate la aceste tranzite, fac referire la un anumit DAU care, de obicei, se emite in cazul unui export in afara Comunitatii, tinand cont ca la acea data Romania nu era membra a CE .

Petenta mai considera ca prezentarea documentului de transport confirmat de catre firmele din Spania se constituie si acesta un mijloc de probatiune a livrarii fizice a bunurilor.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../.....2007 emisa in baza procesului verbal de control organele vamale au constatat urmatoarele:

Comisionarul vamal S.C.X S.R.L. Botosani, avand si calitatea de principal obligat, conform autorizatiei nr...../.....2005 emisa de D.G.V. Bucuresti, isi exprima vointa de a efectua operatiunile de tranzit, prin depunerea declaratiilor, conform art.2 din Ordinul nr.9327 din 19.12.2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar /comun si depune declaratiile vamale de tranzit MRN, MRN, MRNdin 09.02.2007, in procedura T1, cu birou vamal de destinatie La Jonquera-Spania , carora li s-a acordat un termen de tranzit de 8 zile.

Prin adresa nr.56600 din 09.10.2007, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. Bucuresti, face cunoscut faptul ca in urma cercetarilor efectuate de catre Serviciul Tranzit a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, principalul obligat reprezentand nici o dovada asupra incheierii operatiunii de tranzit, in aceasta situatie Biroul Vamal Botosani procedand la incheierea procesului verbal de control si la emiterea Deciziei pentru Regularizarea Sитуatiei. Deoarece pana la incheierea procesului verbal de control, Biroul Vamal Botosani nu a primit nici un mesaj electronic de la biroul de destinatie, in conformitate cu prevederile legale, iar principalul vinovat, respectiv S.C. X S.R.L. Botosani, nu a facut dovada incheierii regimurilor, printr-o forma agreata de lege, in conformitate cu prevederile art.104 din Ordinul 9327/2006, regimurile de tranzit se considera neincheiate.

Totodata, potrivit art.111 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei , regimul suspensiv se incheie cand marfurile plasate in acest regim, sau in anumite cazuri, produsele compensatoare obtinute sub acest regim, primesc o

noua destinatie vamal admisa. Valoarea in vama se determina prin metoda cheii cantitative sau valorice pe baza marfurilor de import intrate in componenta produselor compensatoare, iar produsele de import sunt asimilate cu produsele compensatoare conform art.375 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei.

In conformitate cu art.382 din H.G. nr.707/2006, privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei, in cazul in care regimul nu se incheie in conditiile articolului prezentat anterior, biroul vamal de control intocmeste proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale si scoaterea din evidente a acestuia.

Potrivit art.2367 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei, declaratia de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri sau substitui.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Biroul Vamal Botosani, propune respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Botosani.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani datoreaza bugetului de stat suma de reprezentand taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care organele vamale au incheiat din oficiu regimul de tranzit.

In fapt, in data de 09.02.2007 comisionarul vamal S.C. X S.R.L. Botosani, avand si calitatea de principal obligat, conform autorizatiei nr...../2002 emisa de D.G.V. Bucuresti, isi exprima vointa de a efectua operatiunea de tranzit, prin depunerea declaratiei, conform art.2 din Ordinul ANAF nr.9327/19.12.2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun si depune declaratia vamala de tranzit MRN, MRN si MRN....., in procedura T1, cu biroul vamal de destinatia La Jonguera, Spania, carora li s-a acordat un termen de tranzit de 8 zile.

Avand in vedere ca in termenul prevazut operatiunile initiale nu s-au incheiat, acestea au intrat in procedura de cercetare si prin adresa nr.56600 din 09.10.2007, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul ANV Bucuresti, transmite ca , in urma cercetarilor efectuate de catre Seviciul Tranzit, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu au fost inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, principalul obligat neprezentand nici o dovada asupra incheierii operatiunilor de tranzit. Prin urmare, D.J.A.O.V. Botosani intocmeste procesul verbal de control si Decizia de regularizare a situatiei nr...../..../2007, pentru incasarea drepturilor vamale aferente si a dobanzilor aferente.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei referitoare la desfasurarea transportului intrucat contestatoarea nu precizeaza un articol anume din Regulamentul nr.2454/1993 , acesta necontinand nici o reglementare privitoare la incheierea operatiunilor initiale inainte de aderare (regulamentul cuprinzand reglementari referitoare la operatiunile care se deruleaza intre tari comunitare pe de o parte si tarile extracomunitare de cealalta parte).

In drept, Adresa ANV nr.1914/09.01.2007 prevede la punctul 1:

“Daca marfurile au fost expediate din UE in regim de perfectionare pasiva catre Romania (ca tara terta) inainte de aderare, regimul de perfectionare activa acordat in Romania se incheie prin tranzit T1.”

In situatia in care marfurile au fost expediate in Romania (inainte de momentul aderarii) din tara de export, in regim de export definitiv sau export temporar, operatiunea se poate incheia prin T2L.

Se retine faptul ca autoritatea vamala nu are calitatea de a dispune si analiza relatiile comerciale dintre parti si nici nu impune alegerea unui regim unei societati comerciale, in cazul de fata existand doua posibilitati legale de incheiere a operatiunii, comisionarul in vama in calitate de reprezentant al titularului de operatiune trebuia sa solicite acestuia informatii legate de modul in care au fost expediate marfurile catre Romania si sa opteze pentru varianta corecta din cele doua posibilitati legale existente.

In drept, art.563 din H.G. Nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede ca:

“Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care, in numele si pe seama altei persoane sau in nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezinta marfurile si efectueaza declararea in detaliu a marfurilor....”

In fapt, responsabilitatea depunerii unei declaratii vamale (in aceasta situatie declaratie vamala de tranzit) revine declarantului vamal conform art.130(1) din Regulamentul vamal care prevede: ***“Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:***

a) corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;
b) autenticitatea documentelor anexate;
c) respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.”

Tinand seama de prevederile legale de mai sus se retine faptul ca declarantul vamal depune o declaratie vamala si nu biroul vamal initiaza aceasta operatiune.

De asemenea, conform art.287 (1) din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede:” ***Cand in termen de 120 de zile de la data acceptarii declaratiei de tranzit, biroul de plecare nu are dovada ca regimul s-a incheiat, autoritatea vamala incepe imediat procedura de cercetare pentru a obtine informatiile necesare pentru incheierea regimului....sa identifice debitorul si sa stabileasca biroul vamal care sa inceapa recuperarea drepturilor.”***

Avand in vedere ca in termenul prevazut operatiunile initiale nu s-au incheiat, acestea au intrat in procedura de cercetare si prin adresa nr.56600 din 09.10.2007, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul ANV Bucuresti, transmite ca , in urma cercetarilor efectuate de catre Seviciul Tranzit, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu au fost inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, principalul obligat neprezentand nici o dovada asupra incheierii operatiunilor de tranzit, iar in situatia in care operatiunea figureaza inca neconfirmata la Biroul Vamal Botosani , se va proceda la intocmirea procesului verbal de control si la emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei.

Prin adresa, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.../.....2008, S.C. X S.R.L. Botosani depune documente noi in sustinerea contestatiei, si anume: facturile pro-forma nr... si ...din2007, factura comerciala nr.../.....2007, scrisorile de transport confirmate la destinatie, aferente facturilor; adresa societatii E. din2008 si Anexa constand in extrasul din Declaratia Intrastat depusa la Agentia

fiscala din Madrid, traducere legalizata a adresei societatii E. Madrid si a extrasului din Declaratia Intrastat depusa la Agentia fiscala din Madrid. Prin adresa nr.I/.../.....2008 organul de solutionare a contestatiei transmite Directiei Vamale pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani documentele noi depuse de petenta in vederea exprimarii unui punct de vedere referitor la aceste documente. Ca raspuns la cele solicitate, D.J.A.O.V. Botosani, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.../.....2008, ne comunica urmatoarele: "Cele prezentate, pot constitui o dovada a receptionarii marfii de catre destinatar, in timp ce reglementarile vamale prin Legea 86/2006, privind Codul vamala al Romaniei, la art.115 aliniat 1, litera a), prevad ca marfurile trebuie prezentate la biroul vamal de destinatie"., mentinandu-si punctul de vedere exprimat in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Prin adresa nr.../.....2008 (adresa in baza careia organul de solutionare a contestatiei a suspendat procedura de solutionare a contestatiei) , S.C.X S.R.L. Botosani prezinta A.N.V. Bucuresti o serie de documente (documente care au fost prezentate si organului de solutionare a contestatiei) si solicita "incheierea tranzitelor mentionate intrucat rezulta in mod clar ca acestea au ajuns la destinatie si nu sunt generatoare de alte obligatii fiscale in Romania." Ca raspuns la aceasta adresa, D.J.A.O.V. Botosani ne transmite adresa nr.I/.../.....2008 prin care ni se comunica urmatoarele:"...in conformitate cu prevederile art.365 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a Reglementarii (CEE) nr.2913/92 a consiliului, de stabilire a Codului vamal Comunitar, autoritatea vamala poate considera incheiata o operatiune de tranzit numai in cazul prezentarii unei probe alternative. Intrucat documentele prezentate nu constituie probe alternative si biroul vamal de destinatie din Spania ne-a informat ca "nici transportul si nici documentele insotitoare nu au fost prezentate aici si nici nu a putut fi obtinuta nici o informatie in legatura cu acestea ", Autoritatea Nationala a Vamilor nu poate dispune o alta masura."

Intrucat, contestatoarea nu a facut dovada incheierii regimului de tranzit acordat, in conformitate cu prevederile art.104 din Ordinul 9327/2006 regimul de tranzit se considera neincheiat, rezulta ca organele vamale in mod legal au incheiat procesul verbal de control si au emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../.....2007, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani datoreaza suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../.....2007 emisa in baza procesului verbal de control organele vamale au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept**".... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:"**Organul de solutionare competent nu se poate substitui**

contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , cota de majorare si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. Botosani pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,