

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASĂŞIE ŞI JUSTIŞIE SECŞIA DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr.5206

Dosar nr.6/2005

Sedinşă publică de la 28 noiembrie 2005

Preşedinte: Theodor Mrejeru

- Judecător

Bmanuel Albu

- Judecător

Dana Iarina Vartires

- Judecător

Daniela Tudor

- Magistrat asistent

Viorel Oprită

- Procuror

S-au luat în examinare recursurile declarate de Autoritatea Naşională a Văşilor prin Direcşia Regională Vamală Bucureşti şi Ministerul Finanşelor Publice - Agenşia Naşională de Administrare Fiscală împotriva sentinşei civile nr.2409 din 27 octombrie 2004 a Curşii de Apel Bucureşti - Secşia contencios administrativ.

La apelul nominal s-au prezentat: recurentul pârât Ministerul Finanşelor Publice - Agenşia Naşională de Administrare Fiscală prin consilier juridic Oana Scrobotă şi intimata reclamantă S.C. D S.R.L. reprezentată de avocatul Constantin Cunescu lipsind recurentele pârâte Autoritatea Naşională a Văşilor şi Direcşia Regională Vamală Bucureşti.

Procedura completă.

Reprezentantul intimatei reclamante a depus la dosarul cauzei practică judiciară şi a arătat că nu mai are alte cereri.

Curtea a constatat cauza în stare de judecată şi a acordat cuvântul pârşilor pe recursurile formulate.

Reprezentanta Ministerului Finanşelor Publice a pus concluzii de admitere a recursului formulat, de modificare a hotărârii pronunşate şi, pe fond, de respingere a acşiunii reclamantei.

Reprezentanta intimatei şi reprezentantul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casăşie şi Justişie au pus concluzii, pe rând, de respingere a recursurilor formulate şi de menşinere ca legală şi temeinică a hotărârii instanşei de fond.

CURTEA

Asupra recursurilor de faşă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin hotărârea atacată cu recurs sentinşă civilă nr.2409 din 27 octombrie 2004, pronunşată în dosarul nr.505/2004, Curtea de Apel Bucureşti - Secşia contencios administrativ a admis acşiunea formulată de reclamanta S.C. D S.R.L. în contradictoriu cu Agenşia Naşională de Administrare Fiscală şi Autoritatea Naşională a Văşilor - Direcşia Regională Vamală Bucureşti.

A fost anulată decizia nr.62/3 martie 2004 emisă de agenşia pârâtă, precum şi procesul verbal nr. 1667/8 decembrie 2003 încheiat de organele de control ale autorităşilor vamale, societatea comercială reclamantă fiind exonerată de plata sumei de A ROL reprezentând taxe vamale, TVA, dobânzi şi penalităşi.

Pentru a pronunşă această soluşie, Curtea de apel a reşinut, în esenşă, următoarele :

În urma unui control efectuat de inspectori de specialitate din cadrul Direcției Regionale Vamale București, prin procesul verbal nr. 1667/28 decembrie 2003, s-a stabilit în sarcina reclamantei drept datorie la bugetul de stat suma totală de A ROL reprezentând: diferență de taxe vamale; diferență de TVA; dobânzi aferente taxei vamale; dobânzi aferente TVA; penalități aferente taxei vamale; penalități aferente TVA.

S-a reținut că, în perioada 2001-2003, reclamanta a efectuat un număr de 20 de operațiuni vamale de import definitiv de bare de oțel marca SH-15 și SH-15 SG provenit din Rusia, conform condițiilor tehnice prevăzute în GOST 801-78, conform STAS 11250-89, mărcile respective fiind echivalente cu oțelurile de rulmenți 1 V, respectiv RUL 2 V din standardizarea română, care au fost încadrate la codul tarifar 72.24.90.31 - semifabricate din alte oțeluri aliate laminate la cald sau obținute prin turnare continuă, cu un conținut de carbon de minimum 0,9% - maximum 1,15% și un conținut de crom de minimum 0,5% - maximum 2% și eventual, un conținut de molibden de maximum 0,5% din greutate, beneficiind de exceptare de taxe vamale. În realitate, au reținut organele vamale, mărfurile importate trebuiau încadrate la poziția tarifară 72.28 - Alte bare și tije din alte oțeluri aliate, profile, bare și tije tubulare pentru foraj din oțeluri aliate sau nealiate, codul tarifar 72.28.30.49, pentru care este prevăzută o taxă vamală de 20% în Tariful vamal de import al României.

Urmare contestației formulate de reclamantă, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin direcția de specialitate, a respins contestația prin decizia nr.62/3 martie 2004.

În motivarea deciziei s-a reținut că reclamanta a declarat eronat autorității vamale poziția tarifară 72.24.90.31 și că, în cauză, poziția tarifară corectă este 72.28.30.49, care corespunde pentru mărfurile importate, ceea ce a dus la prejudicierea bugetului de stat cu sumele arătate în procesul verbal de control.

În motivarea soluției de admitere a acțiunii, instanța de fond a reținut concluziile expertizei tehnice care a fost efectuată în cauză, potrivit cărora produsele importate în perioada 2001-2003 se încadrează în poziția tarifară 72.24.90.31 și în prevederile Hotărârii Guvernului nr.803/2004, fiind exceptate de la plata taxelor vamale.

De asemenea, a mai motivat Curtea de apel, acțiunea reclamantei este întemeiată și în raport cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.803/2004, care a explicat încadrarea în poziția tarifară 72.24.90.31 din Tariful vamal de import al României a importurilor folosite pentru fabricarea de rulmenți.

Împotriva acestei soluții au declarat recursuri Agenția Națională de Administrare Fiscală și Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală București, care au invocat prevederile art. 304 pct.9 din Codul de procedură civilă și au susținut, în esență că instanța de fond a interpretat în mod eronat constatările care rezultă din certificatele eliberate de R SA și aplicând în mod greșit prevederile din Tariful vamal de import al României și Notele explicative ale Sistemului armonizat de descriere și edificare a mărfurilor, aprobat prin Convenția Internațională încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, a stabilit altă poziție tarifară decât cea legală.

În ceea ce privește prevederile Hotărârii Guvernului nr.803/2004, recurențele au susținut că acestea nu pot retroactiva, astfel că nu sunt aplicabile pentru importurile efectuate în perioada 2001- 2003 de către societatea comercială.

Recursurile sunt întemeiate.

Problema încadrării tarifare este rezolvată prin stabilirea identității produsului, iar în cazul de față încadrarea în poziția tarifară 72.24 sau 72.28 se realizează în raport cu răspunsul la întrebarea dacă mărfurile importate se încadrează sau nu în categoria semifabricatelor.

Astfel, pentru codul 72.24, forma de prezentare a produselor trebuie să fie: semifabricate din alte oțeluri aliate, în timp ce pentru codul 72.28, forma de prezentare este : alte bare și tije din oțeluri.

Din certificatul de expertiză tehnică eliberat de R SA rezultă că produsele expertizate, importate de reclamantă, prezintă un aspect grosier, rugos, cu urme de stripii și denivelări, aspecte care nu le încadrează în categoria de semifabricate.

Or, instanța de fond a pus temei pe concluziile echivoce ale expertizei tehnice, ignorând certificatul de expertiză eliberat de organismul de specialitate, R SA. În concluzie, încadrarea tarifară efectuată de organele vamale cu ocazia controlului este cea legală și corectă.

Referitor la Hotărârea Guvernului nr.803/2004 instanța de fond a reținut în mod greșit incidența acestor prevederi în ceea ce privește mărfurile importate în perioada 1 ianuarie 2001 - 2003, din moment ce acest act normativ a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr.495 din 2 iunie 2004.

În consecință, recursurile vor fi admise, sentința atacată va fi modificată și, rejudecând cauza, va fi respinsă ca neîntemeiată acțiunea vizând anularea actelor administrativ-fiscale atacate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursurile declarate de Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală București și Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva sentinței civile nr.2409 din 27 octombrie 2004 a Curții de Apel București - Secția contencios administrativ.

Modifică sentința atacată în sensul că respinge acțiunea reclamantei S.C. D S.R.L. ca neîntemeiată.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 28 octombrie 2005.

JUDECĂTOR, Th. **JUDECĂTOR**, **JUDECĂTOR**,

Red. Em.A. Dact. T.M. 6 ex.

MAGISTRAT ASISTENT,

D.Tudop/