

**DECIZIA nr. 61**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. E SRL** la Biroul Vamal Cluj  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 22071/04.11.2004 inregistrata la registratura proprie sub nr. 14892/14.03.2005 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. E SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Actului constator din 07.09.2004 si a Procesului verbal din 07.09.2004, intocmite de aceasta institutie.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand:

- taxe vamale si TVA;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Reprezentantul **S.C. E SRL** sustine ca a introdus in tara conform DVI din 14.12.2000, sub regim vamal suspensiv de admitere temporara, autoturismul VW BORA identificat, pe benzina, an fabric. 2000, in baza contractului de leasing din 30.08.2000, incheiat pe o perioada de 36 luni..

Petentul sustine ca in noaptea de 04/05.07.2003 autoturismul mai sus mentionat a fost furat in timp ce se afla parcat in Budapesta, fapt raportat imediat autoritatilor politienesti ungare, dar pana la aceasta data faptuitorul nu a fost gasit, autoturismul nefiind recuperat.

Ca urmare, petentul considera nedreapta obligarea lui la plata taxelor vamale si altor drepturi de import cu dobanzi si penalitati de intarziere si solicita exonerarea de plata acestora, in baza art 165 alin. 1, lit. h din Legea nr. 141/1997, care arata ca "*datoria vamala se stinge prin distrugerea sau pierderea marfurilor, datorata fortei majore sau cazului fortuit* " .

**II.** Prin Actul constator din 07.09.2004 si Procesul verbal din 07.09.2004, intocmite de aceasta institutie, incheiat de Biroul Vamal Cluj, s-au stabilit datoriile vamale in suma de ... lei in sarcina S.C. E SRL, in virtutea art. 95, din Legea 141/1997 si a art. 155 din HG 1114/2001 privind Regulamentul Vamal.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 14.12.2000, SC E SRL a introdus in tara conform DVI din 14.12.2000, un autoturism VW BORA, pe benzina, an fabric. 2000, avand termenul de incheiere a operatiunii vamale, 14.12.2003.

Autoturismul a fost introdus in tara in baza Contractului de leasing din 30.08.2000, incheiat cu societatea PORSCHE BANC din Austria.

Potrivit art. 27 alin 1 din O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, "*Bunurile mobile care sunt introduse în tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se încadreaza în regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale* ".

Intrucat, operatiunea de introducere in tara a autoturismului a fost incadrata in acest regim vamal, iar S.C. E SRL sustine ca autoturismul a fost furat, societatea avea obligatia sa respecte prevederile art. 93 din Legea 141/1997, potrivit carora :

*“ Titularul aprobarii este obligat sa informeze de îndata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat “.*

Deoarece agentul economic nu a incheiat operatiunea vamala la termenul stabilit prin declaratia vamala, la data de 07.09.2004 organele vamale au incheiat din oficiu actul constatator, prin care au calculat in sarcina societatii taxe vamale in suma de ... lei si TVA in suma de .. lei, precum si Procesul verbal nr. din 07.09.2004 prin care au fost calculate dobanzi de intarziere de .... lei si penalitati de intarziere de ...lei.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca petenta nu a respectat prevederile legale mai sus mentionate, mai precis, desi sustine ca bunul a fost furat la data de 04.07.2003, data incheierii regimului vamal fiind stabilita pe 14.12.2003, nu s-a prezentat la Biroul Vamal Cluj pana la aceasta data in vederea incheierii operatiunii vamale.

Astfel, rezulta ca afirmatia petentei potrivit careia *“ situatia descrisa ..... se incadreaza in situatia prevazuta de legiutor in textul de lege mai sus redat, mai exact in situatia cazului fortuit ”* nu este relevanta, intrucat chiar daca autoturismul a fost furat, autoritatea vamala nu a fost instiintata despre acest fapt, respectiv nu a fost anuntata de imposibilitatea efectuarii demersurilor de depunere a documentelor pentru stabilirea regimului vamal definitiv ca urmare a situatiei create in urma furtului autoturismului.

In acest context, situatia de fapt prezentata de catre organele vamale, dovedita cu materialul probator administrat la dosarul cauzei, converg spre concluzia ca in speta nu isi fac aplicarea dispozitiile art.165 lit.h) din Legea nr. 141 privind codul vamal al Romaniei, potrivit caruia:*“datoria vamala se stinge prin distrugerea sau pierderea marfurilor, datorita fortei majore sau cazului fortuit”.*

De altfel, prin Contractul de leasing nr. 100385/02374/30.08.2000, incheiat intre Societatea de leasing din Austria si Utilizatorul S.C. E SRL, este prevazuta si clauza referitoare la furtul bunului, si anume, la cap. 6. Asigurarea si suportarea riscului, pct. 6.2, se arata ca: *“Pachetul de asigurare acopera riscul daunelor produse de accidente, furt,..”*, iar la pct. 6.4 se stipuleaza: *“ In cazul furtului sau al daunei totale, Utilizatorul este indreptatit la o compensatie.....”*.

In acest caz, nu se justifica nici intr-un fel faptul ca societatea nu a incheiat operatiunea vamala, intrucat in cazul furtului autoturismului, acesta va fi despagubit conform contractului.

Asa fiind, intrucat la data de 14.12.2003, societatea nu a incheiat operatiunea vamala de admitere temporara, reprezentantii Biroului vamal Cluj, au efectuat incheierea din oficiu, conform art. 95 din Legea 141/1997, alin. 2, *“autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat”*, rezultand astfel ca Actul constatator din 07.09.2004 respectiv Procesul verbal din 07.09.2004 au fost incheiate in mod legal de catre reprezentantii Biroului Vamal Cluj.

Potrivit art. 158, alin. 2 din Codul vamal, *“ În cazul unor diferente ulterioare sau în situatia încheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamala ”*.

In consecinta, petenta datoreaza taxe vamale si TVA in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere de ... lei si penalitati de .... lei, asa cum i-au fost calculate de catre reprezentantii Biroului Vamal Cluj, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. E SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**