

# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI V.  
COMPARTIMENT SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

Str. Ștefan cel Mare, nr. . V., jud. V.  
Tel : . .  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

## DECIZIA Nr. 27/ 2009

privind soluționarea contestației formulată de  
S.C. T.T. S.A. B.,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului V. sub nr./29.04.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V.a fost sesizată de către Activitatea de inspecție fiscală V., serviciul Inspecție fiscală 2 B. prin adresa nr. /din 27.04.2009, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. .. din 29.04.2009, asupra contestației formulată de S.C. T.T. S.A. prin reprezentantul legal ec. M. J. – director general.

S.C. T.T. S.A. are sediul în municipiul B., str. 1 D., nr. ..., județul V., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Vaslui sub nr. /1991 și are atribuit codul de înregistrare fiscală RO ...

În conformitate cu prevederile pct. 1 și pct. 4 din anexa 1 din PRECIZARI pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale aprobate prin Ordinul nr. 978/2005, care prevede că „*Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, [...]. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.*”

4. *Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi: [...]*

d) *decizii privind soluționarea contestației; [...]*”, precum și ale art. 205 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, “**Baza de impunere și impozitul, [...] stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.**” și a pct. 2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, (întrucât societatea nu a specificat cuantumul sumei totale contestate individualizată pe categorii de impozite, contestația se considera formulată împotriva întregului act administrativ fiscal).

Obiectul contestației este în cuantum de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S1 lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de S2 lei, stabilite prin decizia de impunere nr. .. din 31.03.2009 emisa în baza raportul de inspecție fiscală nr. .. din 31.03.2009.

Contestația a fost depusă la data de 22.04.2009 de către reprezentantul legal al societății, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală V. sub nr. ..., organul emitent al actului administrativ atacat, iar Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. a fost emisa la data de 31.03.2009, primită pe bază de semnătura la data de 06.04.2009, astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207(1) și art. 209(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu

modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. V.. este competentă să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C.T.T. S.A. B..

**I. S.C. T.T.S.A. B.formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. ../31.03.2009 privind obligațiile stabilite suplimentar de plata de către inspecția fiscală, consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 31.03.2009, pentru suma de S lei, compusă din:**

- suma de .. lei achitată S.C. S. G. S.A. B.;
- suma de .. lei achitată S.C. A.O. I. E. S.R.L. B.;
- suma de .. lei achitată S.C. R. C. S.R.L. F.;
- suma de .. lei achitată S.C. D. S.R.L. I..

reprezintă, potrivit Legii nr. 15/1994 și a Normelor metodologice nr. 909/1997, cheltuieli cu reparații ce au avut ca scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijlocului fix prin înlocuirea componentelor uzate în vederea restabilirii stării tehnice inițiale.

Clădirea este construită din anul 1970, dată de la care nu au fost efectuate până în anul 2004 reparații curente sau capitale.

Termopanele folosite și placările cu rigips nu au dus la o nouă compartimentare sau extindere a spațiului de cazare pentru a se realiza un confort mai mare, astfel încât acestea să reprezinte lucrări de modernizare.

Nu au fost obținute beneficii prin creșterea veniturilor și nici nu au fost reduse cheltuielile de întreținere și funcționare, aspecte care nu au putut fi demonstrate din analiza indicatorilor economico-financiarilor de organul de inspecție fiscală (hotelul funcționând în continuare cu grad clasificare 2 stele).

În concluzie societatea solicită ca suma de .. lei stabilită de organul de control ca diferență de profit impozabil, să fie diminuată cu suma de .. lei, iar diferența rămasă de .. lei, însoțită de către aceasta, cu majorările și penalitățile de întârziere aferente să fie achitată în 6(șase) rate lunare.

**II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. .. din 31.03.2009 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 31.03.2009 s-a stabilit obligația fiscală suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de S1 lei prin majorarea bazei impozabile cu suma de S2 lei în perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, contestată parțial de societate.**

Diferența de obligație fiscală suplimentară de plată constatată la impozitul pe profit în sumă de S 1 lei a rezultat ca urmare a modificării bazei impozabile cu suma de S2 lei, astfel:

◇ .. lei - reprezintă cheltuieli efectuate de S.C. T..T.. S.A. B. în perioada 01.01. - 31.12.2004 și înregistrate în conturi de cheltuieli deductibile, cheltuieli ocazionate de modernizarea hotelului pe care îl are în patrimoniu, conform datelor din RIF pag. 4;

◇ - .. lei – reprezintă amortizarea calculată și admisă la deducere de către organul de inspecție fiscală, pentru perioada 01.03.2004 – 31.12.2008, la calculul profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

- .. lei – amortizare clădiri ( anul 2004 = .. lei, anul 2005= ..lei, anul 2006 =

... lei, anul 2007 = .. lei și anul 2008 = .. lei);

- ... lei – amortizare centrală termică(anul 2004 = .. lei, anul 2005 = .. lei, anul 2006

= .. lei, anul 2007 = .. lei și anul 2008 = ..lei);

- .. lei – amortizare set porți ( anul 2004 = . lei, anul 2005 = .. lei, anul 2006 = .. lei, anul 2007 = .. lei și anul 2008 = .. lei).

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației bugetare în sumă de S1 lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de S2 lei, potrivit art. 119 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru perioada 25.04.2004 – 25.03.2009.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. V.., organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se precizează că nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea în totalitate ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. T.. T.. S.A. B...

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:**

Referitor la impozitul pe profit în sumă de S1 lei și majorari de întârziere în sumă de S2lei,

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Solutionare contestatii este investită să se pronunțe daca organele de inspectie fiscala au reîntregit în mod legal profitul impozabil cu suma de de .. lei reprezentand contravaloarea lucrarilor executate la clădiri – HOTEL -.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. T.. T.. S.A. a înregistrat, în perioada 01. - 31.12.2004, cheltuielile cu reparații la obiectivul „HOTEL” care au avut drept scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijlocului fix prin înlocuirea componentelor uzate în vederea restabilirii stării tehnice inițiale în sumă totală de .. lei.

Societatea prin contestația formulată considerând că, suma de .. lei reprezintă lucrări de reparații ce au avut ca scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijlocului fix și nu lucrări de modernizare deoarece nu a dus la o compartimentare sau extindere a spațiului de cazare, iar suma de .. lei reprezintă cheltuieli cu lucrări de investiții și este de acord cu plata obligației fiscale și a majorărilor de întârziere aferente.

Organele de inspecție fiscală au considerat lucrarile efectuate ca fiind lucrari de investiție a căror valoare se recuperează pe calea amortizării, au dispus reîntregirea profitului impozabil cu suma totala a cheltuielilor aferente obiectivului in suma de .. lei si diminuarea acestora cu amortizarea calculată, pentru perioada 01.03.2004 – 31.12.2008, în sumă de ..lei, astfel că a rezultat un profit impozabil în sumă de .lei la care s-a calculat impozitul pe profit aferent în sumă de 3S1 lei si accesorii aferente în sumă de S2 lei.

Referitor la impozitul pe profit societatea contestă în totalitate obligațiile suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere nr. ./31.03.2009 în sumă de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S1 lei și majorări aferente în sumă de S2 lei, deși prin contestația formulată își însușește punctul de vedere al organului de inspecție fiscală privind baza impozabilă în sumă de .. lei în sensul că acestea reprezintă lucrări de investiții efectuate asupra mijloacelor fixe existente.

Față de cele de mai sus, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscala au recalculat obligațiile fiscale datorate de societate în raport de baza impozabilă contestată în sumă de . lei și cea însușită în sumă de .. lei, astfel,

- pentru suma de .. lei, contestată de societate, diminuată cu amortizarea aferentă perioadei în sumă de .. lei, rezultă un profit impozabil în sumă de ..lei, căruia îi revine un impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..lei;

- pentru suma de.. lei, însușită de societate ca cheltuieli cu lucrări de investiții, diminuată cu amortizarea aferentă în sumă de .. lei, rezultă ca profit impozabil suma de.. lei, căruia îi revine un impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei.

În drept, în perioada 01.01.2004 - 31.12.2008, sunt aplicabile prevederile titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

Astfel, art. 24 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, după cum urmează:

(1) *“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol. [...]”*

(3) *”Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

d) *investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;[...]”*

H.G. nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificăției si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe:

**11.” [...] Astfel, durata de functionare normala se poate prelungi cu pana la 20% fata de durata prevazuta in catalog, ca urmare a efectuării unor cheltuieli ulterioare privind activul, care au condus la imbunatatirea parametrilor de functionare fata de valorile initiale, sau ca urmare a unei**

**politici eficiente de intretinere si de reparatii, adoptata de agentul economic, care poate asigura o durata mai mare de functionare rentabila, cu venituri mai mari decat cheltuielile de exploatare.”**

aşa cum au fost preluate în partea a III. **Alte precizări** din H.G. nr. 2139/2004, astfel:

2. **“Investițiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare.**

**Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.**

**În cazul clădirilor, investițiile efectuate trebuie să asigure protecția valorilor umane și materiale și îmbunătățirea gradului de confort și ambient sau reabilitarea și modernizarea termică a acestora.**

**Amortizarea acestor investiții se face fie pe durată normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% sau în cazul instituțiilor publice până la 20% . Dacă cheltuielile ulterioare se fac după expirarea duratei normale, se va stabili o nouă durată normală de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.**

**Cheltuielile care se fac la mijloacele fixe ce au ca scop restabilirea stării inițiale sunt considerate cheltuieli de reparații.”**

pct. 7 din H.G. 909/1997 de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, precizează:

“ [...]”

**Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:**

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametri funcționali stabiliți inițial;
- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

**Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.**

**Amortizarea cheltuielilor aferente lucrărilor de modernizare se face fie pe durată normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% . Dacă lucrările de modernizare se fac după expirarea acestei durate, se va stabili o nouă durată normală de utilizare de către o comisie tehnică.”**

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, lucrările de reparații au ca scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijloacelor fixe prin înlocuirea unor componente uzate, în timp ce lucrările de investiții duc la îmbunătățirea parametrilor mijlocului fix față de parametri funcționali, tehnici stabiliți inițial, având ca efect sporirea gradului de confort și ambient și majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

1. Referitor la cheltuielile cu lucrările de investiții efectuate la obiectivul <hotel> în sumă de .. lei, s-a reținut ca:

- S.C. A&O I.... SRL .. în baza contractului nr. ../20.09.04 și S.C. S.. S.A. în baza contractului nr. ../21.07.2004 și nr. ../10.06.2004 au executat și montat tâmplărie din PVC cu geam termopan în suma totală de ....lei;

- S.C. R.. C.. S.R.L. F..a executat lucrări de amenajări interioare și exterioare în sumă de .... lei în baza contractului de prestări servicii nr. ../01.11.2004 încheiat cu S.C. TU..T.. S.A. B.;

- în baza contractului nr. ../07.06.2004 S.C. D.. S.R.L. Iasi a executat lucrări de reabilitare și autorizare a centralei termice în suma de .... lei.

Din datele mai sus prezentate și în raport cu documentele existente în dosarul contestației depuse de către societate în susținerea cauzei rezultă că a efectuat lucrări de amenajări interioare și exterioare, de reabilitare a centralei termice și de înlocuire a tâmplăriei existente cu tâmplărie din PVC cu geam termopan, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu diferite firme, care au condus la îmbunătățirea parametrilor de funcționare față de valorile inițiale și care pot asigura o durată mai mare de funcționare rentabilă, cu venituri mai mari decât cheltuielile de exploatare și în conformitate cu prevederile H.G. nr. 964/1998, preluate și în H.G. 2139/2004, sunt considerate investiții care conduc la majorarea valorii mijlocului fix și se recuperează prin amortizare.

Având în vedere cele de mai sus, rezulta ca lucrarile efectuate pentru hotel, contestate de societate, sunt în sumă totala de ..... lei reprezentând lucrari de investitii, a căror valoare se recupereaza prin amortizare, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) și art. 24 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, amortizarea aferentă calculată de organul fiscal este în sumă de ..... lei. Astfel ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la reîntregirea profitului impozabil cu suma de .... lei.

În concluzie, organele de inspectie fiscala legal au procedat la reîntregirea bazei profitului impozabil cu aceste cheltuieli, motiv pentru care se va respinge contestatia societatii pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit calculat asupra bazei de impunere în sumă de .. lei.

Pe cale de consecinta, avand în vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societății si pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că suma de ... lei, compusa din:

- suma de ... lei achitată S.C. S. G. S.A. B.;
- suma de ... lei achitată S.C. A.O. I. E. S.R.L. B.;
- suma de ....lei achitată S.C. R. C. S.R.L. F.;
- suma de ... lei achitată S.C. D. S.R.L. I.,

reprezintă, potrivit Legii nr. 15/1994 și a Normelor metodologice nr. 909/1997, cheltuieli cu reparații ce au avut ca scop îmbunătățirea stării de funcționare a mijlocului fix prin înlocuirea componentelor uzate în vederea restabilirii stării tehnice initiale, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației deoarece,

- potrivit actului normativ invocat de societate, cheltuielile înregistrate reprezintă lucrări cu modernizarea clădirii „hotel”, au avut ca efect sporirea gradului de confort și ambient și se recuperează prin amortizarea acestora fie pe durata normală de utilizare ramasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu pâna la 10%;

- sumele de mai sus reprezinta cheltuieli efectuate cu scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai hotelului, asa cum sustine si societatea, care conduc la obtinerea de beneficii viitoare, prin majorarea valorii acestuia și nu au contribuit la realizarea de venituri numai în anul fiscal 2004 cand au fost efectuate si inregistrate in evidenta contabila ca cheltuieli deductibile deoarece in sensul prevederilor art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, *“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”* si a pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 *” Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”;*

Totodată s-a mai retinut ca societatea, așa cum sustine în contestatie din anul construirii clădirii (1970) si pana in anul 2004 nu s-au efectuat reparatii curente sau capitale, era obligată sa efectueze cheltuieli cu modernizarea clădirii și a centralei termice având ca scop îmbunătățirea gardului de confort și ambient, precum și îndeplinirea criteriilor de funcționare, potrivit legislației din turism.

2. Referitor la cheltuielile cu lucrarile de investitii efectuate la obiectivul <hotel> în suma de ... lei, s-a retinut ca acestea au fost însușite de catre societate ca cheltuieli cu lucrări de investiții, precum si obligațiile fiscale aferente.

Potrivit art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, *„În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Suma de ... lei reprezentând lucrari de investitii, a căror valoare se recupereaza prin amortizare, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) și art. 24 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se diminuează cu amortizarea aferentă în sumă de 42.091 lei, rezultând un profit

impozabil suma de ..lei, căruia îi revine un impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei.

În concluzie, potrivit art. 216 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, contestația societății se va respinge pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația societății și pentru capatul de cerere reprezentând majorări de întârziere în suma de .. lei.

3. Referitor la solicitarea petentei ca abilitația fiscală stabilită de plată aferentă cheltuielilor cu lucrările de investiții însușite de către aceasta să fie eșalonate la plată în 6 rate lunare.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, republicat, competența organelor de soluționare este de a soluționa contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, precum și accesoriile acestora, motiv pentru care se va respinge contestația ca inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. i) și art. 24 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, pct. 11 din H.G. 964/1998, așa cum au fost preluate în partea a III „Alte constatări” din H.G. 2139/2004, pct. 7 din H.G. 909/1997, art. 119, 120, art. 206 alin (1) lit. c), art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

#### D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. T. T. S.A. cu sediul social în B., str. 1 D., nr. ..., județul V., pentru suma de S lei, reprezentând:

- S1lei – impozit pe profit;
- S2 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

2. Respingerea contestației ca inadmisibilă privind esalonarea la plată în 6 rate a unei părți din obligația fiscală datorată de societatea T. T. S.A. B..

3. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,