

DOSAR NR.2032/2005

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 01.03.2006
SENTINTA CIVILA NR. 60/2006
Completul de judecata format din:
PRESEDINTE:
Cu participare:
GREFIER:

Astazi a venit spre pronuntare actiunea formulata de reclamanta S.C. SRL, in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, avand ca obiect contestatie.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 22 febr.2006, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

T R I B U N A L U L
- deliberand -

Asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata sub nr., reclamanta S.C. SRL cheama in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, in vederea anularii deciziei nr./2005 si Sucursala de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal, in vederea anularii deciziei de impunere nr./2004 si raportul de inspectie fiscala nr./2004, pentru suma de lei.

In motivarea actiunii, se arata urmatoarele:

In baza raportului de inspectie fiscala nr./2004, a fost emisa decizia de impunere nr./2004, prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in valoare totala de lei, din care: impozit pe profit, dobanzi impozit pe profit si penalitati intarziere – lei, si TVA, dobanzi TVA si penalitati intarziere – lei.

Cu privire la suma de ... lei, din care impozit pe profit – lei, dobanzi impozit profit – lei, penalitati intarziere – lei, reclamanta sustine urmatoarele:

Pentru perioada, organul de control fiscal a calculat suplimentar impozit pe profit in suma de lei, motivatia acestuia fiind ca suma de lei, nu reprezinta cheltuieli deductibile, in temeiul dispozitiilor Legii nr.414/2002. Singura suma, care din punctul sau de vedere, ar corespunde exigentelor acestui text de lege, ar fi contravaloarea facturii fiscale nr..../2003, in valoare de lei, care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii. Faptul ca aceasta factura fiscala a fost emisa in temeiul dispozitiilor legale in vigoare nu creeaza in sarcina societatii reclamante o atitudine tendentioasa, ci este o simpla omisiune.

Prin factura fiscala nr.../.2003 in valoare de lei, I se imputa faptul ca aceasta factura fiscala a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii pentru luna ... in loc de luna 2003. Se sustine ca aceasta factura fiscala a fost emisa la finele lunii calendaristice si a anului 2003, si faptul ca a inregistrat-o in luna imediat urmatoare, nu denatureaza obligatiile fiscale ale societatii.

Pentru suma de lei, suma ce reprezinta cheltuieli pe care organul de control fiscal le considera nedeductibile, pentru ca documentele in baza carora s-au inregistrat aceste cheltuieli nu au calitatea de documente justificative, potrivit Legii nr.82/1991, Ordinului M.F. nr.29/2003 pentru aplicarea H.G. nr.831/1997. Punctul de vedere al reclamantei este ca aceste documente emise si inregistrate in evidenta contabila pentru aceasta perioada au caracter de documente justificative, pentru ca:

-in acea perioada transportul materialului lemnos se face in baza avizului de expeditie tip ROMSILVA, aviz care are caracterul unui document operativ care insoteste marfa pe timpul transportului. Acest document emis, in conformitate cu dispozitiile H.G. nr.735/1998 nu avea caracter de document fiscal. Pentru fiecare aviz de expeditie, a fost emisa factura fiscala, documentul in baza caruia s-au efectuat operatiunile contabile si, implicit, calcularea obligatiilor fiscale;

-pentru marfurile achizitionate de societate, altele decat materialul lemnos, nu este obligatorie insotirea acestora de avize de expeditie.

Apreciaza reclamanta ca singura factura pentru care organul de control fiscal era indreptatit sa stabileasca alte obligatii fiscale in afara celor calculate de ea, era factura fiscala nr.../.2003, pentru un venit neinregistrat in valoare de lei;

-pentru perioada2004-, organul de control fiscal a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal in valoare de lei si a calculat impozit pe profit aferente, aceste sume in cuantum de lei, pentru aceleasi considerente expuse de catre organul de control si pentru perioada anterioara;

-din suma totala de lei, considerata de catre organul de control ca "diferenta impozit pe profit de virat" (suma care include si penalitati si dobanzi), apreciaza reclamanta ca singura suma pentru care se justifica calcularea acestei diferente era pentru factura nr.../.2003, in valoare de lei, cu un venit neinregistrat in valoare de lei.

Referitor la suma de lei, din care: lei TVA, lei penalitati intarziere,..... lei dobanzi;

-pentru perioada 25.06.2003 – 30.06.2004, organul de control a dispus respingerea dreptului de deducere TVA pentru suma de lei, stabilindu-se ca obligatie de plata catre buget suma de lei, la care se adauga penalitati de intarziere si dobanzi.

Motivatia organului de control este aceeaasi ca la impozitul pe profit, respectiv, nelegalitatea documentelor fiscale aflate in evidenta contabila a reclamantei si faptul ca acestea nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative.

Considera ca pentru intreaga suma calculata, prin decizia de impunere cu titlul de TVA, penalitati si dobanzi, respectiv lei, documentele existente in

evidenta sa contabila sunt documente justificative si masura dispusa de catre organul de control fiscal este netemeinica si nelegala.

Referitor la suma de ,,,,, lei, cu titlul de amenzi, apreciaza ca, amenda in suma de lei, aplicata de catre organul de control fiscal, pentru nerespectarea dispozitiilor O.G. nr.15/1996, completata prin O.G. nr.26/1997, nu a fost aplicata legal. Astfel, pentru toate chitantele nominalizate de catre organul de control in actul de verificare, nu a fost depasit plafonul legal de lei, plafon stabilit de catre normele legale in vigoare. Avansul de trezorerie nu se incadreaza in interdictiile nominalizate de acest text de lege.

Nu contesta legalitatea celorlalte amenzi in valoare de lei, care au fost aplicate cu ocazia controlului.

Referitor la motivatiile organului de control, al temeiului legal al acestor motivatii, cu privire la stabilirea obligatiilor de mai sus, cu privire la caracterul legal de documente justificative a avizelor de expeditie aflate in evidenta sa contabila, arata urmatoarele:

Avand in vedere ca pana la data efectuarii controlului, textul de lege care reglementa expres circulatia materialului lemnos era H.G. nr.735/1998, considera:

-avizul de expeditie tip ROMSILVA era un document operativ de insotire a materialului lemnos din depozitul furnizorului si pana la depozitul beneficiarului;

-potrivit art.5 din HG nr.735/1998 se mentiona ca acest aviz de expeditie, in functie de conditiile concrete ale fiecarei livrari, sa aiba completate anumite rubrici, dar nu se referea expres la mentiunile organului de control, in sensul ca acesta trebuia sa cuprinda: denumirea partidei, cand materialul lemnos putea proveni dintr-o unitate de productie, un depozit sau un centru de prelucrare, in situatia de fata, acesta putand fi un depozit sau un centru de prelucrare; destinatia marfii, cand la "d" din art.5 din HG nr.735/1998 se mentioneaza "sediul cumparatorului", acesta fiind mentionat pe fiecare aviz de expeditie; comanda sau contractul incheiat cu furnizorul (nicaieri in acest text de lege nu apare aceasta obligatie); valoarea in cifre si in litere a cantitatilor de material lemnos achizitionat. La litera "c" din art.5 din HG nr.735/1998, se specifica doar "denumirea produsului si cantitatea...".

In aceste conditii, avizele de expeditie tip ROMSILVA, care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale nu sunt documente justificative legale si nici un text de lege si nici HG nr.735/1998 in vigoare la perioada supusa controlului fiscal, nu prevede sanctiunea nulitatii acestor avize de expeditie pentru necompletarea anumitor rubrici.

Mai mentioneaza ca toate avizele de expeditie, la care face referire organul de control, au caracterul de documente justificative pentru intocmirea facturilor fiscale si nu au caracter de documente justificative pentru stabilirea obligatiilor fiscale. Documentele fiscale in baza carora se stabilesc obligatiile fiscale sunt facturile fiscale.

Se invoca dispozitiile art.6 alin.2 din HG nr.735/1998, in care se mentioneaza expres: "persoanele care elibereaza documente de insotire a

materialelor lemnoase raspund, potrivit legii, de intocmirea corespunzatoare a acestora si de exactitatea datelor inscrise”.

Conform legislatiei in vigoare, la data efectuarii controlului si a intocmirii procesului verbal de control, documentul justificativ este factura fiscala. Avizul de expeditie este un document operativ, care are rolul de a justifica provenienta legala a marfii pe timpul transportului, pana in depozitul beneficiarului.

Potrivit art.24 alin.1 lit.”a” din Legea nr.345/2002, documentul fiscal in baza caruia se stabilesc toate obligatiile legate de inregistrarea in evidenta contabila, inclusiv cele legate de impozitul pe profit si TVA este factura fiscala, si nicidecum avizul de expeditie.

Potrivit art.155 alin.1 din Codul fiscal “orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de TVA, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar...”.

Potrivit art.155 alin.8 din Codul fiscal de la lit.”a” si pana la lit.”h”, text de lege, care se intituleaza “factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii” text reluat si la art.61 din H.G. nr.44/2003, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.581/2003, privind Codul fiscal, nu se face nici o referire la obligativitatea inscrierii in factura a avizului de expeditie.

Referitor la modul de completare a facturilor fiscale, la existenta sau inexistenta societatilor comerciale furnizoare, la faptul daca aceste societati erau dizolvate sau daca formularele cu regim special le-au apartinut, se mentioneaza adresa nr...../1999, emisa de catre Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte din Ministerul Finantelor, in care se arata ca “pentru cumparator este obligatorie numai verificarea intocmirii corecte a documentelor, celelalte responsabilitati revenind furnizorului de bunuri...”

Organul de control fiscal mentioneaza in anexele la raport: “facturile fiscale nu au in scris locul de unde se face livrarea marfurilor, conturile bancare si adresele complete ale furnizorului si clientului”. Ori in nici o factura fiscala nu este obligatorie sub sanctiunea nulitatii evidentierea conturilor bancare si nici adresele celor doi parteneri, obligatorie este inscrierea denumirii celor doua societati, codul fiscal al fiecarei si modalitatea de plata.

Nici un text de lege enuntat sau neenuntat in cuprinsul raportului de inspectie nu stabileste ca o factura fiscala este nula sau nu poate fi considerata document fiscal justificativ, pentru lipsa completarii unor rubrici din cele evidentiata in raport.

Potrivit art.29 lit.B.b. din Legea nr.345/2002, obligatia reclamantei, si despre care organul de control nu face nici o referire (fiindca nu au fost constatate deficiente) era sa le pretinda furnizorilor sai copia unor documente: certificatul de inregistrare si dovada inregistrarii acestora ca platitori de TVA.

Reclamanta isi intemeiaza actiunea pe dispozitiile Legii nr.3456/2002, HG 96/2003, prin care a fost aprobat Codul fiscal, HG nr.735/1998, HG 44/2003, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal.

S-au depus la dosarul cauzei urmatoarele acte: adresa nr...../2005, Decizia nr..../2005, decizia de impunere nr./2004, raport de inspectie fiscala nr./2004 cu anexe.

In cauza s-a efectuat o expertiza contabila.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin decizia de impunere nr./2004, emisa ca urmare a raportului de inspectie fiscala nr./2004, s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii fiscale suplimentare in valoare de lei, din care lei impozit pe profit la care se adauga dobanzi si penalitati aferente, lei TVA, la care se adauga dobanzi si penalitati si lei amenzi.

Impotriva acestui proces verbal, reclamanta a formulat contestatie, iar prin Decizia nr./2005, Directia Generala a Finantelor Publice a respins contestatia.

Pentru a pronunta aceasta decizie, parata Directia Generala a Finantelor Publice a avut in vedere urmatoarele:

Referitor la suma de lei, se retine:

In perioada analizata (18.06.2003 – 30.06.2004), societatea s-a aprovizionat cu material lemnos (cherestea rasinoase, busteni rasinoase), cu marfuri (antigel, anvelope, radiator tractor), piese de schimb si piese gater, si I-au fost prestate servicii, respectiv cu inchiriere a unui escavator si cu alte servicii executate de terti de la urmatorii furnizori: S.C., S.C.SRL,, operatiuni in baza carora persoana impozabila a inregistrat cheltuieli in suma totala de lei. In urma verificarii modului de contabilizare a cheltuielilor cu marfurile aferente operatiunilor de achizitionare a materialului lemnos, s-a constatat ca S.C.SRL a efectuat receptia materialului lemnos pe baza avizelor de insotire a marfurilor, ulterior fiind intocmite facturile fiscale, iar avizele de expeditie (materiale lemnoase) intocmite de furnizorii sus-mentionati nu sunt completate in conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr.735/1998, pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei marfurilor lemnoase.

Din verificarea efectuata asupra documentelor de provenienta a masei lemnoase achizitionata de SC SRL in perioada 18.06.2003 – 30.06.2004, s-a constatat ca avizele de expeditie nu sunt completate conform prevederilor legale citate anterior in sensul ca nu au inscrise: denumirea partidei, padurii si a parchetului sau a depozitului de provenienta a materialului lemnos, destinatiamarfii, comanda sau contractul incheiat cu furnizorul, astfel ca nu au calitatea de documente justificative care au stat la baza facturilor emise ulterior, incalcandu-se prevederile art.6 din Legea nr.82/1991.

Fata de cele mentionate, rezulta ca in urma controlului s-a stabilit pentru perioada 18.06.2003 – 30.06.2004 ca petenta a inregistrat in evidentele contabile, facturi ce nu au la baza documente justificative, respectiv “aceste inscrisuri nu au calitatea de documente legale de provenienta, care au stat la baza facturilor emise ulterior”.

Totodata, facturile fiscale aferente achizitiilor de materiale lemnoase, materiale de constructii, respectiv piese de schimb auto nu au completate toate

datele prevazute de formular, respectiv nu au inscrise adresa completa a clientului si a furnizorului, conturile bancare ale furnizorului si clientului, locul de unde se face livrarea marfurilor si numele persoanei care a efectuat livrarea acestora, agentul economic, nerespectand prevederile pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991.

Prin neintocmirea corecta a facturilor au fost incalcate si prevederile art.3 alin.1 si 2 din OMF nr.29/2003, pentru aplicarea H.G. nr.831/1997.

In vederea verificarii legalitatii si realitatii facturilor emise de o parte din furnizori, in conformitate cu prevederile art.94 lit.c) din OG nr.92/2003, s-au efectuat investigatii suplimentare constatandu-se urmatoarele:

-S.C. SRL – nu a fost efectuat controlul incrucisat, deoarece societatea, din data de2004, potrivit incheierii nr.3, si-a schimbat sediul in mun.Bucuresti, sector 3, iar incepand cu data de2003, prin certificatul de emntiuni nr./2003, a fost suspendata activitatea societatii pentru o perioada de 3 ani, fapt ce rezulta din adresele nr. din data de2004, respectiv2004, emise de Mehedinti.

De precizat ca documentele (facturi fiscale) pentru care a fost solicitata verificarea incrucisata, au fost emise in perioada ,,,,, , cand persoana impozabila avea activitatea suspendata.

-....., Borca, jud.Neamt – in baza adresei nr./2004, inregistrata la ACF Bacau sub nr./2004, D.G.F.P..... – Neamt precizeaza ca a avut ca obiect de activitate pana la2002, achizitionarea si comercializarea masei lemnoase, data dupa care a schimbat obiectul de activitate in “comert cu amanuntul prin standuri si pietre”. Prin respectiva adresa s-a mai comunicat ca administratorul asociatiei nu a pus la dispozitia organelor de control documentele cu regim special, declarand ca toate au fost pierdute, inclusiv fisa de evidenta a acestora.

-.....– din verificarea efectuata de catre organele de control din cadrul ACF Harghita a rezultat ca in anul 2004, persoana impozabila nu a desfasurat nici o activitate, documentele de evidenta au fost sustrate sau pierdute, iar dl.Covasan afirma ca nu a avut relatii comerciale cu SC SRL Asau.

-S.C. SRL , jud. Harghita – din adresa nr./2004, emisa de D.G.F.P. Harghita, s-a comunicat ca nu a fost posibila efectuarea inspectiei fiscale, deoarece administratorii societatii locuiesc in Ungaria si nu au putut fi contactati, iar ultimul decont TVA a fost depus pentru luna februarie 2000.

-S.C. SRL Miercurea Ciuc – prin adresa nr./2003, emisa de DGFP Harghita, D.C.F. Miercurea Ciuc si inregistrata la D.C.F. Bacau sub nr./, a rezultat faptul ca societatea sus-mentionata nu se afla in evidentele AFP Miercurea Ciuc, iar din adresa nr./2003, emisa de Garda Financiara Bacau si inregistrata la D.C.F. Bacau, sub nr./2003, a rezultat ca in urma corespondentei purtate cu sectia G.F. Harghita, s-a constatat ca S.C.....este firma fantoma, iar formularele de facturi fiscale emise in numele societatii nu au fost comercializate de distribuitorul autorizat de formulare.

-S.C. COM SRL Neamt – prin adresa nr./2004 emisa de I.P.J. Neamt s-a transmis faptul ca incepand cu data de2003, administratora societatii este d-

na, care de circa 2 ani nu mai locuieste la adresa declarata, neputand fi identificata.

-S.C.SRL Tarcau – prin adresa nr./2004, emisa de DGF Neamt, inregistrata la DGFP Bacau sub nr./2004, s-a comunicat faptul ca nu a fost posibila efectuarea inspectiei temeinice, deoarece administratorul societatii este plecat din localitate, societatea nu a depus bilantul contabil, pentru anul 2003, nu a depus declaratiile privind impozitul pe profit, iar ultimul decont TVA depus, este aferent lunii oct.2003.

In ceea ce priveste celelalte cheltuieli, respectiv: cheltuieli privind inchirierea unui escavator, cheltuieli de transport si cheltuieli cu alte servicii executate de terti, nu au fost prezentate, contractele incheiate cu acesti prestatori, asa cum prevede art.21 al.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 si pct.48 din HG nr.44/2004, ce precizeaza “pentru a deduce cheltuieli cu... Alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului”, iar pe facturile fiscale nu erau mentionate, asa cum prevede art.3 al.4 din OMF nr.29/2003 urmatoarele: “pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii, se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale, care nu au la baza un contract”.

Avand in vedere actele normative precizate anterior, precum si faptul ca avizele de expeditie materiale lemnoase primite de la furnizori nu au fost completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998, neavand calitate de documente legale de provenienta, in baza carora s-au emis ulterior facturile, facturile fiscale aferente achizitiilor de materiale lemnoase, nu au fost completate cu toate datele cerute de formular, iar pentru celelalte cheltuieli cu servicii executate de terti, nu au fost prezentate contractele incheiate cu prestatorii respectivi, in mod corect organul de control a considerat documentele respective ca nefiind justificative si cheltuielile aferente ca fiind nedeductibile fiscal, motiv pentru care, a procedat la recalcularea profitului impozabil si, implicit, a impozitului pe profit aferent, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata de lei.

Pentru plata la termen a impozitului pe profit datorat, organul de control a procedat in mod legal pentru perioada 2003 – 2004 in conformitate cu prevederile art.12, 13 si art.14 din OG nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare si art.114 si art.115 din HG nr.1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, la calculul dobanzilor aferente in suma de lei si penalitatilor de intarziere aferente in suma de lei.

Referitor la suma de lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de lei, reprezentand lei – TVA, lei – dobanzi TVA si lei – penalitati de intarziere TVA, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr./2004 de catre organele de control al Activitatii de Control Fiscal Bacau.

Petenta contesta suma de lei, reprezentand TVA, respinsa la deducere, considerand ca documentele existente in evidenta contabila a societatii sunt documente justificative, iar masura dispusa de catre organul de control este netemeinica si nelegala.

Organul de control a stabilit o diferenta de TVA de plata suplimentara de lei, rezultata astfel:

a) diferenta TVA colectata in plus in suma totala de lei, care se compune din:

-..... lei – t.v.a. necollectata, aferenta facturii fiscale seria BC ACB nr...../2003, emisa de catre S.C..... SRL Brusturoasa;

-..... lei – t.v.a. colectata in plus, aferenta seria BC ACB nr...../2004, emisa de catre P.F....Comanesti, factura inregistrata de persoana impozabila de doua ori, respectiv la nr.crt.13 si 14 din jurnalul de vanzari intocmit pentru luna 2004.

b) diferenta TVA deductibila in suma de lei, ca urmare a faptului ca persoana impozabila a dedus nejustificat t.v.a., astfel:

-..... lei – in perioada in care nu avea aceasta calitate, respectiv pana la data de2003, incalcand astfel prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.345/2002, in care se apreciaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art.22 alin.(5) lit.a) cu facturi fiscale sau alte documente, legal aprobate, emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitor de TVA”.

De asemenea, la art.62 (1) din HG nr.598/2002, se stipuleaza:

“Documentele legale prevazute la art.24 alin.(1) lit.a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce TVA sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG nr.831/1997, pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila...”

-..... lei – TVA dedusa de pe bonuri fiscale, ce nu sunt emise de unitati ce desfac carburanti, incalcand astfel prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.345/2002 si art.62 alin.1 din HG nr.598/2002 citate mai sus;

-..... lei – TVA dedusa de pe factura nr./2003 emisa de SC SRL, ce nu s-a regasit in documentele de evidenta contabila si nici nu a fost prezentata organului de control, incalcandu-se prevederile actelor normative prezentate anterior;

-... lei TVA dedusa de pe documente in copie, incalcandu-se astfel prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 si pct.51 alin.(1) din OG nr.44/2004;

-..... lei – TVA dedusa de pe documente (facturi fiscale), ce nu au inscrise toate datele de identificare a furnizorului, mijlocului de transport, datele personale ale delegatului, reprezentand aprovizionari material lemnos insotite de avize de insotire material lemnos tip Romsilva, ce nu sunt completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998, aprovizionari de piese de schimb, materiale consumabile, diverse marfuri.

Referitor la dreptul de deducere a TVA, art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002, privind TVA, prevede: “persoanele impozabile, platitoare de TVA sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora...

Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit.a)... determina pierderea dreptului de deducere a TVA aferenta.

Intrucat, asa cum s-a prezentat si la pct.I din cap.III din decizie, documentele in baza carora societatea a dedus TVA, nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si art.3 din OMF nr.29/2003, privind aplicarea H.G. nr.831/1997, incalcandu-se prevederile art.24 alin.(1) lit.a) si 29 B lit.a) din Legea nr.345/2002, privind TVA si art.145(8) si 155(8) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, in mod corect, organul de control nu a acceptat la deducere TVA aferenta acestor documente.

Fata de aspectele prezentate, referitoare la desfasurarea unor operatiuni de achizitii de marfuri (material lemnos, material de constructie si piese de schimb auto) desfasurate in afara cadrului legal a deductiei TVA de pe documente in copie, de pe bonuri fiscale, cu ocazia inspectiei fiscale, sp-a procedat in mod legal la respingerea de deducere a TVA in suma totala de lei.

Se mentioneaza ca societatea contesta suma de lei, suma rezultata ca diferenta intre TVA, respinsa la deducere de lei si TVA colectata in plus in suma de lei.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.12, 13 si 14 din OG nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare si a art.114 si 115 din HG nr.1050/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, in mod corect s-au calculat dobanzile aferente TVA de plata in suma de lei, precum si penalitatile de intarziere aferente TVA de plata in suma de lei.

Referitor la adresa nr./1999, emisa de Directia generala de legislatie impozite si taxe din Ministerul Finantelor, mentionata de petenta in contestatie, se precizeaza ca aceasta adresa nu are caracter de act normativ, ci reprezinta doar un punct de vedere, iar faptul ca in actul de control s-au facut precizari privind o serie de verificari incrucisate, efectuate la o parte din furnizorii societatii, se mentioneaza ca art.32 din Legea nr.345/2002 prevede: "(1) Organele de control fiscal au dreptul sa efectueze verificari si investigatii la persoanele obligate la plata TVA, privind respectarea prezentei legi, inclusiv asupra inregistrarilor contabile. In

acest scop, persoane impozabile au obligatia sa prezinte evidentele si documentele aferente.

(2) In situatia in care, in urma verificarii efectuarii efectuate, rezulta erori sau abateri de la normele legale, organele de control fiscal au obligatia de a stabili cuantumul TVA deductibile si facturate”.

Referitor la suma de lei, se retine:

Cauza asupra solutionarii D.G.F.P. Bacau este daca contestatia petentei formulata pentru suma de lei, reprezentand amenda contraventionala prin procesul verbal de constatare a contraventiilor nr..../.2004, poate fi analizata din punct de vedere al TITLULUI IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Codul de pr.fiscala, aprobat prin OG nr.92/2003.

In drept, art.191 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede: “Constatarea contraventiilor si aplicarea sanctiunilor se face de catre organele fiscale competente”

De asemenea, conform prevederilor art.193 din acelasi act normativ: “dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”.

Astfel, conform OG nr.2/2001, privind regimul juridic al contraventiilor art.15 “contraventia se constata printr-un proces verbal {...}”.

Caile de atac impotriva acestui proces verbal sunt cele prevazute de art.31 si 32 din acelasi act normativ;

“art.31 (1) Impotriva procesului verbal de constatare a contraventiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia {...}.

Art.32 {...}

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita infractiunea...”.

De precizat faptul ca, intrucat in preambulul contestatiei, petenta contesta suma totala a amenzilor de lei, iar in finalul contestatiei isi insuseste amenzile in suma de.... lei, urmeaza a se pronunta solutia pentru diferenta de lei.

Mentioneaza, de asemenea, faptul ca, chiar daca contestarea contraventiilor nu a fost formulata distinct, plangerea depusa de S.C. SRL impotriva procesului verbal de constatare a contraventiilor nu a fost transmisa catre judecatoria competenta, intrucat a fost depusa in afara termenului legal de 15 zile, respectiv procesul verbal de constatare a contraventiilor a fost inaintat d-lui , in calitate de administrator, in data de /.2004, iar contestatia a fost inregistrata la A.C.F. Bacau in data de /.2004.

In baza celor prezentate, concluzioneaza ca pentru acest capat de cerere, D.G.F.P. Bacau, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se investeste cu analiza, intrucat caile de atac impotriva proceselor verbale de contraventie se supun dispozitiilor dreptului comun.

Partile au depus concluzii scrise.

Analizand problemele de drept deduse judecatii, instanta retine urmatoarele:

A.Cu privire la impozitul pe profit, se constata ca reclamanta a contabilizat in perioada verificata cheltuieli de marfuri, piese de schimb, materiale consumabile, cherestea rasinoase, busteni, prestari servicii, prin incalcarea dispozitiilor art.5 din HG nr.735/1998, privind circulatia materialului lemnos, si Legea nr.82/1991, nefiind inscrise in documente denumirea partidei padurii si a parchetului sau depozitului de provenienta, destinatia marfii, nu a fost inscrise adresa completa a furnizorului, conturile bancare, locul de unde se face livrarea (art.3 din O.M.F. nr.29/2003, pentru aplicarea HG 831/1997).

In plus, se mai constata ca furnizorii reclamantei fie au avut in perioada verificata activitatea suspendata, fie nu au desfasurat nici o activitate, fie sunt societati fictive.

Constatandu-se ca documentele justificative nu indeplinesc conditiile de legalitate ca fond si forma, instanta urmeaza a respinge ca nefondat acest capat de cerere.

B.Cu privire la Taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat, instanta retine si constata ca reclamanta nu a justificat cu documente, respectiv facturi, toate datele de identificare ale furnizorilor, mijlocul de transport, datele personale ale delegatului, avize de insotire material lemnos tip Romsilva, care incalca prevederile art.5 din HG 735/1998.

Reclamanta, conform dispozitiilor art.29 din Legea nr.345/2002, avea obligatia sa solicite de la furnizorii prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, deoarece, primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit.a... determina pierderea dreptului de deducere a TVA aferenta.

Documentele reclamantei infrang dispozitiile art.6 din Legea nr.82/1991, art.3 din OMF nr.29/2003, privind aplicarea HG nr.831/1997, Legea nr.345/2002, art.145 al.8 si 155 al.8 din Legea nr.571/2003.

Se va respinge si acest capat de cerere cu privire la TVA, dobanzi si penalitati aferente.

C.Cu privire la contestatia cu privire la amenda de ... lei, se constata ca in mod legal parata D.G.F.P. nu s-a investit cu solutionarea, deoarece reclamanta nu a urmat calea expres prevazuta de OG 2/2001, privind regimul juridic al contraveniilor.

In consecinta, pentru toate aceste motive de fapt si de drept, instanta urmeaza a respinge actiunea, ca nefondata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge, ca nefondata, actiunea formulata de reclamanta S.C. SRL, cu sediul in com....., sat, jud.Bacau, in contradictoriu cu parata Directia

Generala a Finantelor Publice Bacau, si Sucursala de Administrare Fiscala –
Activitatea de Control Fiscal, cu sediul in Bacau, str.Dumbrava Rosie, nr.1-3,
jud.Bacau.

Cu recurs in termen de 10 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica, azi 01.03.2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,