



Nr. 30631 / 7 02 2004

DECIZIA NR. 27 / 2005

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare contestatia societatii X formulata impotriva deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr....., iar obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale reprezentand:

- impozit pe profit , dobanzi si penalitati intarziere impozit pe profit;
- t.v.a., dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a.;
- amenzi

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine ca in baza raportului de inspectie fiscala a fost emisa Decizia de impunere prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand ;

- impozit pe profit, dobanzi si penalitati aferente;
- t.v.a. dobanzi si penalitati de intarziere aferente;
- amenzi

a) Referitor la impozitul pe profit, dobanzile aferente impozitului pe profit si penalitatile de intarziere, societatea mentioneaza:

1. pentru perioada 18.06.2003 - 31.12.2003, organul de control fiscal a calculat suplimentar impozit pe profit in suma de ...., motivatia acestuia fiind ca aceasta nu reprezinta cheltuieli deductibile, in temeiul dispozitiilor Legii nr.414/2002.

In ceea ce priveste suma ce reprezinta cheltuieli pe care organul de control fiscal le considera nedeductibile pentru ca documentele in baza carora s-au inregistrat aceste cheltuieli nu au calitatea de documente justificative potrivit Legii nr.82/1991; din punct de vedere al contestatoarei, aceste documente emise si inregistrate in evidenta contabila a societatii , au caracter de documente justificative deoarece:

- in acea perioada transportul materialului lemnos se facea in baza avizului de expeditie tip ROMSILVA, aviz care avea caracterul unui document operativ care insotea marfa pe timpul transportului si nu de document fiscal, iar pentru fiecare aviz a fost emisa factura fiscala;

- pentru marfurile achizitionate de societate, altele decat materialul lemnos nu este obligatorie insotirea acestora de avize de expeditie.

2. pentru perioada 01.01.2004-30.06.2004, organul de control fiscal a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal suma de .... si a calculat un impozit pe profit aferent acestei sume de ..., pentru aceleasi considerente expuse si pentru perioada anterioara.

b) Referitor la t.v.a., penalitati intarziere si dobanzi, pentru perioada 25.06.2003-30.06.2004, pentru care organul de control a dispus respingerea dreptului de deducere a t.v.a., motivatia fiind aceeaasi ca la impozitul pe profit, respectiv nelegalitatea documentelor fiscale si faptul ca acestea nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative, petenta considera pentru intreaga suma calculata prin decizia de impunere cu titlu de t.v.a., ca documentele existente in evidenta contabila sunt documente justificative, iar masura dispusa de catre organul de control fiscal este netemeinica si nelegala.

c) Referitor la suma de .... cu titlu de amenzi, societatea considera ca:

- amenda , aplicata de catre organul de control fiscal pentru nerespectarea dispozitiilor OG nr.15/1996, completata prin OG nr.26/1997 nu a fost aplicata legal.

Astfel, pentru toate chitantele nominalizate de catre organul de control in actul de verificare nu a fost depasit plafonul legal de 30.000.000 lei, plafon stabilit de catre normele legale in vigoare, avansul de trezorerie, neincadrandu-se in interdictiile nominalizate de acest text de lege.;

- amenzile , aplicate cu ocazia controlului au fost legale.

In ceea ce priveste motivatiile organului de control cu privire la caracterul legal de documente justificative a avizelor de expeditie aflate in evidenta contabila a societatii, petenta face urmatoarele mentiuni:

- avizul de expeditie tip ROMSILVA era un document operativ de insotire a materialului lemnos din depozitul furnizorului si pana in depozitul beneficiarului;

- potrivit art.5 din HG nr.735/1998 se mentiona ca acest aviz de expeditie , in functie de conditiile concrete ale fiecarei livrari, trebuia sa aiba completate anumite rubrici, dar nu se referea expres la mentiunile organului de control.

In aceste conditii, sustine societatea, avizele de expeditie tip ROMSILVA, care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale sunt documente justificative legale si nici un text de lege si nici HG nr.735/1998 in vigoare la acea data, nu prevede sanctiunea nulitatii acestor avize de expeditie pentru necompletarea anumitor rubrici. De asemenea potrivit art.24, alin.1, lit.”a” din Legea nr.345/2002, documentul fiscal in baza caruia se stabilesc toate obligatiile legate de inregistrarea in evidenta contabila, inclusiv cele legate de impozitul pe profit si t.v.a. este factura fiscala si nicidecum avizul de expeditie.

Referitor la modul de completare a facturilor fiscale, la existenta sau inexistenta societatilor comerciale furnizoare, la faptul daca aceste societati erau dizolvate sau daca formularele cu regim special le-au apartinut, petenta mentioneaza adresa nr.403876/1999 emisa de catre Directia generala, legislatie-impozite indirecte din Ministerul Finantelor in care se arata ca “pentru cumparator este obligatorie numai verificarea intocmirii corecte a documentelor, celelalte responsabilitati revenind furnizorului sau prestatorului”.

In baza celor prezentate, agentul economic solicita admiterea contestatiei, respectiv anulara partiala a deciziei de impunere si mentinerea partiala ca fiind legala si temeinica numai pentru suma cu titlul de amenzi.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2004, in baza caruia s-a intocmit decizia de impunere , s-a avut in vedere solutionarea adresei emisa de Inspectoratul de Politie al jud. Bacau, prin care se solicita dispunerea unei verificari financiar contabile la societatea contestatoare in scopul stabilirii prejudiciului adus bugetului de stat ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila in totalitate a veniturilor si cheltuielilor realizate din activitatea desfasurata, precum si solutionarea referatelor din cadru ACF, prin care se solicita efectuarea unor controale incrucisate la societate , pentru livrarile efectuate la un numar de doua societatii.

1. a) In urma verificarii a rezultat ca in perioada 18.06.2003-31.12.2003 , unitatea contabilizeaza cheltuieli nedeductibile conform art.9, alin.7, lit.a) din Legea nr.414, reprezentand cheltuieli cu impozitul pe venit microintreprinderi, rezultand pentru exercitiul financiar 2003 un profit impozabil in suma de ..., pentru care nu a calculat impozit pe profit, deoarece a calculat si inregistrat impozit venit microintreprinderi.

Urmare a verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a veniturilor realizate si a cheltuielilor efectuate pentru perioada 18.06.2003-31.12.2003 organul de control a stabilit:

- venituri neinregistrate
- cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar la control

determinand pentru aceasta perioada profitul fiscal si impozitul pe profit aferent trim.III.2003 si trim.IV.2003.

Veniturile neevidentiate au rezultat ca urmare a faptului ca persoana impozabila nu a inregistrat in totalitate in evidenta contabila 2 facturi fiscale , incalcanad astfel prevederile art.7, alin.1 din Legea nr.44/2002

Cheltuielile nedeductibile, stabilite suplimentar cu ocazia verificarii, in perioada 18.06.2003-31.12.2003, au rezultat ca urmare a faptului ca agentul economic a inregistrat in contul 607 - cheltuieli cu marfurile suma de ...., urmare a operatiunii de descarcare a gestiunii, cheltuieli contabilizate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform Legii contabilitatii nr.82/1991, emise catre un numar de 4 furnizori.

b) In semestrul I.2004 (perioada 01.01.2004-30.06.2004), au fost stabilite cheltuieli nedeductibile, conform art.21, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit, rezultand pentru perioada 01.01.2004-30.06.2004, un profit impozabil in suma de .... si respectiv un impozit pe profit de plata de ....

Organul de control a stabilit diferente, care modifica baza de impunere dupa cum urmeaza:

- venituri inregistrate in plus in suma de..., din care:

- \* diferenta din factura ... , ce nu a fost inregistrata de societate in anul 2003. Diferenta respectiva , a fost luata in calcul cu ocazia stabilirii impozitului pe profit pentru exercitiul financiar 2003;

- \* factura .... inregistrata de persoana impozabila de doua ori.

- \* agentul economic a inregistrat in perioada 01.01.2004-30.06.2004 cheltuieli pe baza unor facturi emise de 9 furnizori din tara.

In urma verificarii modului de determinare si contabilizare a cheltuielilor de mai sus s-a constatat ca fie avizele de expeditie (materiale lemnoase) primite de la furnizori nu sunt completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998, fie facturile fiscale nu au completate toate rubricile prevazute de formular, motiv pentru care aceste inscrisuri nu au calitatea de documente justificative.

- a fost inregistrata in luna februarie 2004 in contul de cheltuieli suma de ... pe baza unor documente in copie;

- in luna iunie 2004, persoana impozabila a inregistrat in mod eronat in contul 612 suma de ..., reprezentand c/v rata leasing financiar.

Profitul impozabil, rezultat la control pentru sem.I.2004 este de ..., iar impozitul pe profit aferent este de ....

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a procedat la calculul dobanzilor aferente impozitului pe profit in baza prevederilor art.12 si 13 din OG nr.61/2002 si a art.114 si 115 din HG 1050/2004 si a penalitatilor de intarziere de 0,5% aferente impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art.14 din OG nr.61/2002.

2. In ceea ce priveste t.v.a. urmare a controlului s-a stabilit o diferenta de plata la t.v.a. in suma de ...reprezentand:

- t.v.a. colectata in plus ca urmare a faptului ca persoana impozabila a inregistrat eronat o serie de facturi fiscale emise de anumiti furnizori;

- diferenta de t.v.a. deductibila ca urmare a faptului ca persoana impozabila a dedus t.v.a. in mod nejustificat; respectiv: de pe bonuri fiscale ce nu sunt emise de unitati ce desfac carburanti, de pe documente ce nu s-au regasit in evidenta contabila, de pe documente in copie, de pe documente ce nu au inscrise toate datele de identificare a furnizorului.

Pentru diferenta stabilita suplimentar , cu ocazia verificarii au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

3. Referitor la amenzi in urma controlului s-au aplicat urmatoarele amenzi:

- 5.000.000 lei - pentru nerespectarea prevederilor legale privind evidentierea pe fise de magazie a formularelor cu regim special conform art.4 din Normele metodologice pentru aplicarea HG nr.831/1997;

- 4.000.000 lei - pentru nerespectarea prevederilor art.8, alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, respectiv pentru neefectuarea inventarierii patrimoniului;

- 10.000.000 lei - pentru nerespectarea art.5 din OG nr.15/1996, respectiv efectuarea de plati catre furnizori peste limita legala.

**III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative in vigoare aplicabile spetei in cauza se retin urmatoarele:**

Controlul a avut ca obiectiv , inspectia fiscala in vederea solutionarii adresei Inspectoratului de Politie , prin care se solicita dispunerea unei verificari financiar-contabile la societatea contestatoare , in scopul stabilirii prejudiciului adus la bugetul de stat, urmare a neinregistrarii in evidenta contabila in totalitate a veniturilor si cheltuielilor realizate.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 18.06.2003 (data infiintarii )- 30.06.2004.

1. Referitor la impozitul pe profit se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau , este daca petenta datoreaza la buget ; impozit pe profit, dobanzi impozit pe profit si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin raportul de inspectie fiscala , de catre organele de control ale Activitatii control fiscal .

Petenta sustine ca , in mod incorect organul de control , nu a luat in calcul la stabilirea impozitului pe profit o serie de cheltuieli, considerandu-le nedeductibile fiscal, intrucat din punct de vedere al societatii, aceste documente emise si inregistrate in evidenta contabila au caracter de documente justificative deoarece in acea perioada transportul materialului lemnos se facea pe baza avizului de expeditie tip ROMSILVA, care avea caracter de document operativ, iar pentru celelalte marfuri, altele decat materialul lemnos nu este obligatorie insotirea acestora de avize de expeditie.

Organul de control, cu ocazia inspectiei fiscale, efectuate in baza raportului de inspectie fiscala , a constatat ca agentul economic a contabilizat in perioada verificata, cheltuieli cu marfuri, piese de schimb, materiale consumabile in baza unor inscrisuri care nu intrunesc conditiile de documente justificative conform Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, urmare a unor operatiuni ce au fost desfasurate in afara cadrului legal.

Astfel in perioada analizata (18.06.2003- 30.06.2004), societatea s-a aprovizionat cu material lemnos (cherestea rasinoase, busteni rasinoase) cu marfuri (antigel, anvelope, radiator tractor) piese de schimb si piese gater si i-au fost prestate servicii, respectiv cu inchirierea unui escavator si cu alte servicii executate de terti de la un numar de 10 furnizori, operatiuni in baza carora persoana impozabila a inregistrat cheltuieli.

In urma verificarii modului de contabilizare a cheltuielilor cu marfurile, aferenta operatiunilor de achizitionare a materialului lemnos s-a constatat ca , societatea a efectuat receptia materialului lemnos pe baza avizelor de insotire a marfurilor, ulterior fiind intocmite facturile fiscale, iar avizele de expeditie (materiale lemnoase) intocmite de furnizorii sus mentionati nu sunt completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei marfurilor lemnoase in care se precizeaza ca: **“documentele mentionate la art.3...(documentele de insotire a materialelor lemnoase de orice fel pe durata transportului- in cazul de fata avizele de insotire material lemnos) vor cuprinde urmatoarele date:**

**a) emitentul documentului:**

**b) locul de unde provin materialele lemnoase transportate ,:denumirea ocolului silvic, a partidei, a unitatii de productie, unitatii amenajistice; denumirea padurii proprietate privata denumirea si categoria vegetatiei forestiere situate pe terenuri care nu fac parte din fondul forestier si care nu sunt cuprinse in amenajamente; denumirea si sediul depozitului sau centru de prelucrare a meterialelor lemnoase;**

**c) denumirea produselor si cantitatea; la lemnul de lucru se indica pe specii numarul de piese, iar pentru fiecare piesa, diametrul, lungimea si volumul, lemnul de foc se inscrie pe grupe de specii, iar cantitatile se exprima in unitati conventionale;**

**d) numele si prenumele in cazul persoanelor fizice, respectiv denumirea, pentru persoanele juridice si domiciliul ori sediul cumparatorului:**

**e) numele si prenumele si domiciliul persoanei delegate ca insotitor al transportului, daca este cazul;**

**f) locul de destinatie a materialelor lemnoase transportate si mijloace de transport utilizate, respectiv denumirea si numarul de inmatriculare al acestora dupa caz;**

**g) data emiterii documentului de insotire, precum si ziua si ora plecarii transportului cu materiale lemnoase in cifre si litere:**

**h) mentiuni speciale; pentru lemnul rotund de lucru se va mentiona: Fiecare piesa a fost insemnata cu marca...”, marca respectiva se va aplica si pe verso-ul documentului de insotire; la avizul de expertiza se va mentiona numarul contractului sau al comenzii in baza careia se face expertiza;**

**I) numele, prenumele, calitatea, sigiliul si semnatura emitentului.**

Din verificarea efectuata asupra documentelor de provenienta a masei lemnoase achizitionata de petenta in perioada 18.06.2003-30.06.2004, s-a constatat ca avizele de expeditie nu sunt completate conform prevederilor legale citate anterior in sensul ca nu au inscrise; denumirea partidei, padurii si a parchetului sau a depozitului de provenienta a materialului lemnos, destinatia marfii, comanda sau contractul incheiat cu furnizorul, astfel ca nu au calitatea de documente justificative care au stat la baza facturilor emise ulterior, incalcandu-se prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 in care se stipuleaza:

**“(1) Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitaete, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate dupa caz".**

Fata de cele mentionate, rezulta ca in urma controlului s-a stabilit pentru perioada 18.06.2003- 30.06.2004, ca petenta a inregistrat in evidentele contabile, facturi ce nu au la baza documente justificative, respectiv **"aceste inscrieri nu au calitatea de documente legale de provenienta care au stat la baza facturilor emise ulterior"**.

Totodata facturile fiscale aferente achizitiilor de materiale lemnoase, materiale de constructii, respectiv piese de schimb auto nu au completate toate datele prevazute de formular, respectiv nu au inscrise ::adresa completa a clientului si a furnizorului, conturile bancare ale furnizorului si clientului, locul de unde se face livrarea marfurilor si numele persoanei care a efectuat livrarea acestora, agentul economic, nerespectand prevederile pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 care precizeaza: **"...documentele justificative cuprind de regula urmatoarele elemente principale:...denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul, numarul si data intocmirii documentului, alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate..."**si ale art.7 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora in care se stipuleaza:**"inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile"**, fapt pentru care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Prin neintocmirea corecta a facturilor au fost incalcate si prevederile art.3 alin 1 si 2 din OMF nr.29/2003 pentru aplicarea HG nr.831/1997 in care se arata: **"In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antetul facturii fiscale sau a altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor si anume : denumirea sucursalei, punctului de lucru etc, localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.**

In partea de jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pasaport) codul numeric personal"

In vederea verificarii legalitatii si realitatii facturilor emise de o parte din furnizori, in conformitate cu prevederile art.94, lit.c) din OG nr.92/2003 s-au efectuat investigatii suplimentare constatandu-se urmatoarele:

- societatea 1 , nu a fost efectuat controlul incrucisat deoarece societatea, din data de 05.08.2004, potrivit incheierii nr.2393, si-a schimbat sediul in municipiul Bucuresti, sector 3, iar incepand cu data de 19.08.2003 prin certificatul de mentiuni , a fost suspendata activitatea societatii pentru o perioada de 3 ani, fapt ce rezulta din adresele , emise de D.G.F.P.Mehedinti.

De precizat ca documentele (facturi fiscale) pentru care a fost solicitat verificarea incrucisata, au fost emise in perioada 19.08.2003- 03.09.2003 cand persoana impozabila avea activitatea suspendata.

- societatea 2 - din adresa D.G.F.P. rezulta ca aceasta , a avut ca obiect de activitate pana la 27.06.2002, achizitionarea si comercializarea masei lemnoase “data dupa care a schimbat obiectul de activitate in “comert cu amanuntul prin standuri si pietre”. Prin respectiva adresa s-a mai comunicat ca administratorul asociatiei nu a pus la dispozitia organelor de control documentele cu regim special , declarand ca toate au fost pierdute ,inclusiv fisa de evidenta a acestora.

- societatea 3. - din verificarea efectuata de catre organele de control din cadru ACF , a rezultat ca in anul 2004, persoana impozabila nu a desfasurat nici o activitate, documentele de evidenta au fost sustrate sau pierdute, iar administratorul afirma ca nu a avut relatii comerciale cu societatea contestatoare.

- societatea 4.- din adresa , D.G.F.P. , ni se comunica ca nu a fost posibila efectuarea inspectiei fiscale, deoarece administratorii societatii locuiesc in alta tara si nu au putut fi contactati, iar ultimul decont t.v.a. a fost depus pentru luna februarie 2000.

- societatea 5. - prin adresa , emisa de DCF , a rezultat faptul ca societatea sus mentionata nu se afla in evidentele AFP , iar din adresa Garzii Financiare , a rezultat ca aceasta , este firma fantoma, iar formularele de facturi fiscale emise in numele societatii nu au fost comercializate de distribuitorul autorizat de formulare.

- societatea 6. - prin adresa Inspectoratului de Politie , ni s-a transmis faptul ca incepand cu data de 21.03.2003, administratora societatii este alta persoana , care de circa 2 ani, nu mai locuieste la adresa declarata, neputand fi identificata.

- societatea 7. - prin adresa de DGFP , ni se comunica, faptul ca nu a fost posibila efectuarea inspectiei tematice, deoarece administratorul societatii este plecat din localitate, societatea nu a depus bilantul contabil,

pentru anul 2003, nu a depus declaratiile privind impozitul pe profit, iar ultimul decont t.v.a. depus, este aferent lunii oct.2003.

In ceea ce priveste celelalte cheltuieli, respectiv: cheltuieli privind inchirierea unui escavator, cheltuieli de transport si cheltuieli cu alte servicii executate de terti, nu au fost prezentate contractele incheiate cu acesti prestatori, asa cum prevede art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 si pct.48 din HG 44/2004, ce precizeaza **“pentru a deduce cheltuieli cu..... alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului”, iar pe facturile fiscale nu erau mentionate asa cum prevede art.3, alin.4 din OMF nr.29/2003 urmatoarele: “pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract”.**

Avand in vedere actele normative precizate anterior precum si faptul ca avizele de expeditie materiale lemnoase primite de la furnizori nu au fost completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998, neavand calitatea de documente legale de provenienta, in baza carora s-au emis ulterior facturile, facturile fiscale aferente achizitiilor de materiale lemnoase nu au fost completate cu toate datele cerute de formular, iar pentru celelalte cheltuieli cu servicii executate de terti, nu au fost prezentate contractele incheiate cu prestatorii respectivi., in mod corect organul de control a considerat documentele respective ca nefiind justificative si cheltuielile aferente ca fiind nedeductibile fiscal, motiv pentru care a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata .

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit datorat, organul de control a procedat in mod legal pentru perioada 26.10.2003-10.11.2004 in conformitate cu prevederile art.12, 13 si art.14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.114 si art.115 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala la calculul dobanzilor ,si penalitatilor de intarziere aferente .

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata ,se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca petenta datoreaza la buget , t.v.a., dobanzi t.v.a. si

penalitati de intarziere t.v.a., stabilite prin raportul de inspectie fiscala , de catre organele de control ale Activitatii de control fiscal .

Petenta contesta t.v.a., respinsa la deducere, considerand ca documentele existente in evidenta contabila a societatii sunt documente justificative, iar masura dispusa de catre organul de control este netemeinica si nelegala.

Organul de control a stabilit o diferenta de t.v.a. de plata suplimentara , rezultata astfel:

a) - diferenta t.v.a. colectata in plus , care se compune din:

- t.v.a. necolectata ;

- t.v.a. colectata in plus, o factura fiind inregistrata de persoana impozabila de doua ori, respectiv la nr.crt.13 si 14 din jurnalul de vanzari intocmit pentru luna aprilie 2004;

b) - diferenta t.v.a. deductibila , ca urmare a faptului ca persoana impozabila a dedus nejustificat t.v.a. astfel:

- in perioada in care nu avea aceasta calitate, respectiv pana la data de 25.06.2003, incalcanad astfel prevederile art.24, alin.(1) din Legea nr.345/2002 in care se precizeaza:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila, trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevazuta la art.22, alin.(5), lit.a) cu facturi fiscale sau alte documente, legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitor de t.v.a.”.**

De asemenea la art.62(1) din HG nr.598/2002 se stipuleaza: **“Documentele legale prevazute la art.24, alin.(1), lit.a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce t.v.a. sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG 83/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila...”**

- t.v.a. dedusa de pe bonuri fiscale ce nu sunt emise de unitati ce desfac carburanti incalcanad astfel prevederile art.24, alin.1 din Legea nr.345/2002 si art.62, alin.1 din HG nr.598/2002 citate mai sus;

- t.v.a. dedusa de pe o factura , ce nu s-a regasit in documentele de evidenta contabila si nici nu a fost prezentata organului de control, incalcanadu-se prevederile actelor normative prezentate anterior;

- t.v.a. dedusa de pe documemnte in copie, incalcanadu-se astfel prevederile art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003 si pct.51, alin.(1) din OG nr.44/2004 in care se precizeaza:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a t.v.a., orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de operatiuni, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru t.v.a. datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care ia-u fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.(8)...”**

- t.v.a. dedusa de pe documente (facturi fiscale) ce nu au inscrise toate datele de identificare a furnizorului, mijlocul de transport, datele personale ale delegatului , reprezentand aprovizionari material lemnos insotite de avize de insotire material lemnos tip ROMSILVA, ce nu sunt completate in conformitate cu prevederile art.5 din HG nr.735/1998, aprovizionari de piese de schimb, materiale consumabile, diverse marfuri.

Referitor la dreptul de deducere a t.v.a.,art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002 privind t.v.a. prevede:

**“persoanele impozabile, platitoare de t.v.a. sunt obligate sa solicite de la furnizori /prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora...**

**Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documemnte legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit.a)....determina pierderea dreptului de deducere a t.v.a. aferenta”**

La art.155, alin.(8) din Legea 571/2003 se specifica:

**“Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

- a) seria si numarul facturii
- b) data emiterii facturii
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala a persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv t.v.a.;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata...
- h) valoarea t.v.a. pentru operatiunile taxabile”.

Intrucat asa cum s-a prezentat si la pct.l din cap.III din prezenta decizie,documentele in baza carora societatea a dedus t.v.a. nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si art.3 din OMF 29/2003 privind aplicarea HG 831/1997, incalcandu-se prevederile art.24, alin.(1) lit.a) si 29 B, lit.a) din Legea

345/2002 privind t.v.a. si art.145(8) si 155(8) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, in mod corect organul de control nu a acceptat la deducere t.v.a. aferenta acestor documente.

Fata de aspectele prezentate, referitoare la desfasurarea unor operatiuni de achizitii de marfuri (material lemnos, materiale de constructie si piese de schimb auto) desfasurate in afara cadrului legal, a deductiei t.v.a. de pe documente in copie, de pe bonuri fiscale, cu ocazia inspectiei fiscale s-a procedat in mod legal la respingerea la deducere a t.v.a.

Mentionam ca societatea contesta suma rezultata ca diferenta intre t.v.a. respinsa la deducere si t.v.a. colectata in plus.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.12, 13 si 14 din OG 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si a art.114 si 115 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, in mod corect s-au calculat dobanzile aferente t.v.a. de plata precum si penalitatile de intarziere aferente t.v.a. de plata.

Referitor la adresa Directiei generale de legislatie impozite si taxe din Ministerul Finantelor, mentionata de petenta in contestatie, precizam ca aceasta adresa nu are caracter de act normativ, ci reprezinta doar un punct de vedere, iar faptul ca in actul de control s-au facut precizari privind o serie de verificari incrucisate efectuate la o parte din furnizorii societatii, mentionam ca art.32 din Legea nr.345/2002 prevede: **“(1) Organele de control fiscal au dreptul sa efectueze verificari si investigatii la persoanele obligate la plata t.v.a., privind respectarea prezentei legi, inclusiv asupra inregistrarilor contabile. In acest scop persoanele impozabile au obligatia sa prezinte evidentele si documentele aferente.**

**(2) In situatia in care, in urma verificarii efectuate rezulta erori s-au abateri de la normele legale, organele de control fiscal au obligatia de a stabili cuantumul t.v.a. deductibile si facturate”.**

### 3. Referitor la amenda contraventionala, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca contestatia petentei formulata pentru amenda contraventionala stabilita prin procesul verbal de constatare a contraventiilor, poate fi analizata din punct de vedere al TITLULUI IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Codul de procedura fiscala, aprobat prin OG 92/2003.

In drept art.191 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

“Constatarea contraventiilor si aplicarea sanctiunilor se fac de catre organele fiscale competente”.

De asemenea, conform prevederilor art.193 din același act normativ; “dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Astfel, conform OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art.15 “contravenția se constată printr-un proces-verbal [...]”.

Caile de atac împotriva acestui proces-verbal sunt cele prevăzute de art.31 și 32 din același act normativ;

“art.31 (1) Împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia [...].

art.32 [...]

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită infracțiunea...”

De precizat, faptul că intrucit în preambulul contestației, petenta contestă suma totală a amenzilor iar în finalul contestației își însușește unele amenzi, urmează să se pronunțe soluția pentru diferența de amenzi.

Mentionăm de asemenea faptul că, chiar dacă contestarea contravențiilor nu a fost formulată distinct, plângerea depusă de societate împotriva procesului verbal de constatare a contravențiilor nu a fost transmisă către judecătoria competentă, intrucit a fost depusă în afara termenului legal de 15 zile, respectiv procesul verbal de constatare a contravențiilor a fost înaintat administratorului în data de 10.11.2004, iar contestația a fost înregistrată la A.C.F. Bacău în data de 20.12.2004.

În baza celor prezentate, concluzionăm că pentru acest capăt de cerere, Direcția generală a finanțelor publice Bacău, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, nu se investeste cu analiză, intrucit caile de atac împotriva proceselor verbale de contravenții se supun dispozițiilor dreptului comun.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.5 din HG 735/1998, a art.6 din Legea contabilității 82/1991, a pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, a art.3 din OMF 29/2003 pentru aplicarea HG 831/1997, a art.21, alin.4, lit.m), a art.145(8) și art.155(8) din Legea nr.571/2003, a art.24, alin.(1) și art.29, lit.B.b. din Legea nr.345/2002, a art.12, 13 și 14 din OG nr.6/2002, a art.114 și art.115 din HG 1050/2004, a art.94 lit.c), 185, 191 și 193 din OG 92/2003 și art.15, 31 și 32 din OG 2/2001, se:

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulate de societate , ca neintemeiata pentru :

-impozit pe profit ,dobanzi si penalitati intarziere impozit pe profit;

- t.v.a., dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a.

2. Pentru amenda contraventionala stabilita prin procesul verbal de constatare a contraventiilor din 10.11.2004, nu ne investim cu analiza, intrucat caile de atac impotriva proceselor verbale de contraventii se supun dispozitiilor dreptului comun.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la primire la Tribunalul-Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,  
PETRE HAINEALA

SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE