

## D E C I Z I A

Nr.28 din 07.09.2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC ..... din mun. Alexandria, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr..... /18.08.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman a fost sesizata de Biroul Vamal Alexandria, prin Adresa nr...../17.08.2006 - inregistrata la DGFP Teleorman sub nr...../18.08.2006 -, cu privire la contestatia formulata de SC ..... cu sediul in municipiul .....

Prin cererea inregistrata la Biroul Vamal Alexandria sub nr...../14.08.2006, petitionara ataca Actele constatatoare nr...../07.07.2006 emise de autoritatea vamala mai sus citata, prin care se stabileste in sarcina sa obligatii vamale in valoare totala de ..... lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....;
- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....;
- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....;
- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....;
- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....;
- Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...../07.07.2006, in cazul DVI nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP a judetului Teleorman, constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile procedurale de contestare prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Instructiunilor privind aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.519/27.09.2005, este competent sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC ....., aceasta avand ca obiect creante fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I. Prin contestatia formulata, petitionara sustine faptul ca obligatiile stabilite in sarcina sa privind taxa pe valoarea adaugata - in baza actelor constatatoare mai sus citate - nu sunt datorate, pe urmatoarele considerente:**

- la data emiterii acestor documente (07.07.2006) Legea nr.141/1997, „si implicit temeiul de drept - art.95, alin.(2) - nu mai era in vigoare”, noul Cod vamal al Romaniei adoptat prin Legea nr.86/2006 abrogand Legea nr.141/1997; art.95(2) din *legea* in vigoare la data emiterii cererii nefacand referire la incheierea din oficiu al operatiunilor de import temporar.

Astfel, pe cale de consecinta, in lipsa temeiului de drept, actele constatatoare atacate sunt lovite de nulitate.

- Petitionara, mai sesizeaza asupra faptului ca nu este proprietara echipamentelor (combine de recoltat/treierat) asupra carora s-au calculat obligatiile fiscale in cuantumul contestat, sustinand ca la data de 15.07.2004 Contractul de leasing financiar nr...../13.06.2002 a fost cesionat de catre proprietar, catre ....., la data de 09.05.2005 contractul de leasing fiind rezoluzionat.

In aceste conditii, se sustine ca ,, nu poate avea loc importul definitiv pe SC ..... prin notificarea rezilierii contractului in baza caruia trebuia sa fie dobandite echipamentele in cauza”.

**II. Directia Regionala Vamala Craiova, prin Biroul Vamal Alexandria, aduce la cunostinta petitionarei - cf. Adresei nr...../10.07.2006 - faptul ca datoria vamala in cuantum de ..... lei (RON) reprezinta TVA la Declaratiile vamale de import - potrivit Actelor constatatoare atacate -.**

S-a constatat ca termenele de incheiere ( 23.06.2006, 28.06.2006, 28.06.2006, 28.06.2006, 22.06.2006), pentru operatiunile de leasing deschise cu Declaratiile vamale de import (nr...../23.06.2002, nr...../28.06.2002, nr...../28.06.2002, nr...../28.06.2002, nr...../22.06.2002, nr...../23.06.2002) nu au fost respectate, astfel ca s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor, in baza dispozitiilor art.95(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si a dispozitiilor art.155(2) din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

SC ..... are sediul declarat in municipiul Alexandria, str. .... , bl....., sc....., este inregistrata la ORC sub nr..... si are CUI .....

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurilor dispuse de obligare la plata a datoriei vamale in cuantumul contestat, in conditiile in care petitionara sustine ca autoritatea vamala a stabilit debitele in cauza in lipsa unui temei de drept - la data emiterii Actelor constatatoare atacate, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei fiind abrogata de Legea nr.86/2006 - in vigoare de la 09 iunie 2006.**

In *fapt*, autoarea contestatiei in baza Contractului de leasing nr...../13 iunie 2002 a solicitat Biroului Vamal Alexandria indeplinirea formalitatilor vamale de import temporar pentru 6 (sase) echipamente agricole (combine de treierat/recoltat). Pentru acestea au fost depuse Declaratiile vamale de import temporar nr....., ....., ....., ....., termenele limita acordate la cerere - in baza Autorizatiilor de admitere temporara nr...../22.06.2002, ..... si ...../23.06.2002, ...../28.06.2002 - de catre autoritatea vamala competenta, in vederea incheierii operatiunii temporare fiind 22 iunie 2006, 23 iunie 2006 respectiv 28 iunie 2006.

La data de 07 iulie 2006, in urma verificarii operatiunilor de import temporar initiate de petitionara - in baza prevederilor art.157 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 -, autoritatea vamala a constatat faptul ca aceasta nu a incheiat operatiunile de import temporar in cadrul termenelor limita aprobate si anume 22 iunie 2006, 23 iunie 2006 respectiv 28 iunie 2006.

Mai mult, constatandu-se ca petitionara nu a solicitat prelungirea termenului de incheiere a operatiunii de import temporar, in conditiile prevazute de art.120 din Codul vamal si de art.274 din Regulamentul vamal, biroul vamal a procedat la stabilirea din oficiu a datoriei vamale in baza Actelor constatatoare nr..... incheiate la data de 07.07.2006, pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

In *drept* au fost aplicate dispozitiile art.120 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997 - publicata in Monitorul Oficial nr.180 din 01.08.1997 -:

(1) *Autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa permita ca scopul utilizarii sa poata fi realizat.*

Sunt de asemenea aplicabile dispozitiile art.156, art.158 (1) si 274 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001 - publicat in Monitorul Oficial nr.735 din 19.09.2001 -:

*„In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale.”*

*„Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul sau, declaratia vamala pe baza careia s-a acordat acest regim, impreuna cu documentele necesare in vederea identificarii marfurilor.”*

*„Termenul de valabilitate a autorizatiei este stabilit de biroul vamal in functie de justificarile prezentate in cererea de autorizare a regimului de admitere temporara.”*

Ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale citate, autoritatea vamala a procedat potrivit prevederilor art. 95 alin.(2) din Legea nr.141/1997 si art.155 din Regulament, stabilind din oficiu drepturile vamale datorate de petitionara:

- art.95(2):

*„ Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”*

- art.155:

*„(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.*

*(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

*(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.”*

Criticile contestatoarei nu au sustinere legala, afirmand ca Actele constatatoare atacate sunt lovite de nulitate ca urmare a faptului ca la data emiterii acestora, dispozitiile legale la care se face trimitere - respectiv Legea nr.141/1997 [art.95 alin.(2)] - nu mai erau in vigoare, fiind abrogate prin Legea nr.86/2006, intrucat la baza emiterii acestora au stat dispozitiile art.284 din Legea nr.86 privind Codul vamal al Romaniei - publicat in Monitorul Oficial nr.350/19.04.2006 - care prevede:

*„ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod, se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”*

In acelasi timp, autoritatea vamala a pus in valoare si prevederile art.660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.707/2006 - publicat in Monitorul Oficial nr.520/15.06.2006 - care la aliniatele (1) si (2) dispune:

*„ Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”*

*„ Autorizatiile emise in temeiul reglementarilor vamale anterioare prezentului regulament isi pastreaza valabilitatea.”*

Organul de revizuire observa legalitatea punctului de vedere al autoritatii vamale competente si in ceea ce priveste faptul ca atat noul Codul vamal cat si Regulamentul de aplicare au intrat in vigoare la data de 18. iunie 2006 si nu la data de 09.iunie 2006 - cum sustine petitionara -, in conformitate cu prevederile art.286 si art.288, alin.(1) din Legea nr 86/2006 - publicat in Monitorul Oficial nr.350/19.04.2006 - ce urmeaza a fi citat:

*„ Guvernul, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, va aproba prin hotarare regulamentul de aplicare a Codului vamal, care intra in vigoare la aceeasi data cu prezentul cod.”*

*„ Prezentul cod intra in vigoare la 60 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.”*

Nu pot fi retinute - in solutionarea favorabila a cauzei - nici sustinerile potrivit cu care proprietarul echipamentelor, la data de 15.iulie 2004 a cesionat Contractul de leasing financiar

in favoarea altei firme, astfel ca importul definitiv nu poate avea loc pe numele societatii petitionare.

In contradictie cu aceste sustineri, in mod nejustificat, autoarea contestatiei nu urmeaza procedurile legale, potrivit cu care avea obligatia de a informa cu privire la aparitia oricaror evenimente cu influenta directa in derularea operatiunilor, asa cum este prevazut in mod imperativ la art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

„ Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

**In acest sens, este de retinut ca pentru a-si exercita atributiile de supraveghere vamala, autoritatea vamala trebuie sa fie instiintata de orice modificari care pot aparea in derularea operatiuniilor comerciale, modificari ce pot aparea in legatura cu locul de depozitare al marfurilor plasate sub regimul suspensiv, conditiilor de derulare a operatiunilor comerciale, posibilitatile de respectare a termenelor de incheiere a regimului, modificari ale conditiei marfurilor admise in regim suspensiv, etc.**

Or in mod evident, autoarea cererii nu s-a conformat acestor dispozitii legale.

Astfel, din cuprinsul cadrului legislativ invocat, nu se poate pune problema sub aspectul nulitatii Actelor constatatoare atacate ca urmare a lipsei temeiului de drept, **in situatia in care nu s-a finalizat operatiunile in termenul acordat, autoritatea vamala putand dispune din oficiu incheierea regimului.**

Este de retinut caracterul imperativ al reglementarilor legale care constituie **dreptul vamal**, cu putere de aplicare uniforma si nediscriminatorie, pe baza unor norme unice si generale, iar bunurile care intra in tara sunt supuse **fara exceptie** Codului vamal, chiar si cele care nu genereaza taxe vamale, prin exercitarea asupra acestora a atributiilor de politica economica ce revin autoritatii vamale.

In consecinta, in mod legal organul vamal s-a prevalat de dispozitiile art.95 (2) si 148 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stabilind taxele vamale si celelalte drepturi de import datorate din oficiu, in baza unui act constatator, luand in calcul elementele de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv:

„(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

„(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

Asa fiind, urmeaza ca solicitarile contestatoarei sa fie respinse ca neintemeiate.

Avand in vedere considerentele de *fact* si de *drept* aratate, in temeiul HG nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Codului de procedura fiscala adoptat prin OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petitionara pentru suma totala de ..... lei - RON -, si in consecinta se mentin masurile dispuse prin Actele constatatoare nr...../07.07.2006, atacate de petitionara.

Art. 2. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni.

Art. 3. Decizia a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati .

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.