



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.10/29.01.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța prin adresa nr...../07/09.01.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../09.01.2008 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în Mihail Kogălniceanu, Str....., nr....., bl....., sc....., ap....., Jud.Constanța, CUI RO

Contestația are ca **obiect** măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.11.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007.

Cuantumul sumei contestate este în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006.

Referitor la termen, se constată că aceasta **a fost depusă în termenul** prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../26.11.2007 a fost comunicată contribuabilului prin poștă la data de 27.11.2007, conform "Borderou pentru obiectele de corespondență cu indicația <recomandat>", iar contestația a fost depusă în data de 27.12.2007 fiind înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Inspecție fiscală, sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța sub nr...../27.12.2007, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../09.01.2008, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../26.11.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, pentru**

suma de lei, reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2006-31.12.2006.

În susținerea contestației petenta nu invocă motivele de fapt și de drept pentru care a fost formulată contestația

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 23.11.2007, organele fiscale din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța au efectuat un control de fond la S.C. CONSTANTA SRL, obiectul inspecției fiind verificarea obligațiilor datorate bugetului general consolidat.

La punctul 12 din raport, privind "impozitul pe profit", în temeiul Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și titlul II din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au verificat perioada 01.01.2005-30.09.2007, constatând următoarele:

- În perioada verificată, societatea a diminuat nelegal profitul impozabil și implicit impozitul pe profit cu suma totală de lei, astfel:

- în anul 2005 - suma de lei;
- în anul 2006 - suma de lei;
- în anul 2007 - suma de lei.

- În perioada 01.01.2006-31.12.2006, această situație a fost rezultatul următoarelor deficiențe:

- societatea a înregistrat în mod eronat descărcarea gestiunii, astfel încât contul 607 - "*cheltuieli privind mărfurile*" a fost denaturat pe întreaga perioadă verificată, astfel:

- cu suma de lei, reprezentând diferență cumulată pentru perioada de 9 luni;

- cu suma de lei, corespunzătoare cantității de mc cherestea livrată în luna ianuarie 2007, conform declarației vamale nr...../08.01.2007, care a fost înregistrată eronat de societate în contul de cheltuieli în luna decembrie 2006.

În această situație, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.45 din O.G. nr.1752/2005 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în urma controlului, calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru anul 2006, se prezintă astfel:

- venituri totale stabilite la control: lei;
- cheltuieli totale stabilite la control: lei;
- venituri neimpozabile: lei;
- cheltuieli nedeductibile stabilite la control: lei;
- profit impozabil 2006 stabilit la control: lei;
- impozitul pe profit stabilit la control: lei;
- impozitul pe profit stabilit de societate: lei;

-impozitul pe profit virat: lei;
-diferență stabilită la control: lei.

La terminarea inspecției s-a stabilit că societatea înregistrează obligații fiscale în sumă totală de lei, reprezentând:

-TVA: lei;
-impozit pe veniturile microintreprinderilor: lei;
-accesorii aferente: lei;
-impozit pe profit total: lei,
(din care suma de lei, aferentă anului 2006);
-accesorii aferente: lei,

pentru care s-a emis Decizia de impunere nr...../26.11.2007, din care societatea contestă suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, aferent anului 2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F., au efectuat un control de fond la S.C. CONSTANTA SRL, perioada supusă verificării fiind 01.01.2004-30.09.2007.

Urmare inspecției fiscale a fost emisă Decizia de impunere nr...../26.11.2007 în baza Raportului de inspecție din data de 23.11.2007, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de lei, aferente perioadei supuse controlului.

Prin cererea înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva sumei de lei, **reprezentând impozit pe profit aferent anului 2006**, fără însă să precizeze motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

Prin adresa nr...../15.01.2008, organul de soluționare a solicitat petentei completarea contestației în acest sens, în temeiul prevederilor pct.2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Din Raportul de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, rezultă că suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar în timpul inspecției fiscale, a rezultat ca urmare a înregistrării eronate a descărcării de gestiune, astfel încât contul 607 - "cheltuieli privind mărfurile" a fost denaturat pe întreaga perioadă a anului 2006.

La finalizarea inspecției, a rezultat următoarea situație a contului 607:

-cumulat pe 9 luni, conform balanței-societate: lei;
-cumulat pe 9 luni, stabilit la control: lei;

Diferență: +..... lei

-în trim.IV 2006, conform balanței-societate: lei;
-în trim.IV 2006, stabilit la control: lei.
Diferență: - lei

Diferența în sumă de lei, aferentă trim.IV 2006, a rezultat urmare faptului că, societatea a înregistrat în luna decembrie 2006, descărcarea de gestiune corespunzătoare cantității de mc cherestea livrată în luna ianuarie 2007, conform declarației vamale nr...../08.01.2007.

Astfel, prin recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, pentru anul 2006, a rezultat următoarea situație:

-venituri totale stabilite la control: lei;
-cheltuieli totale stabilite la control: lei;
-cheltuieli nedeductibile stabilite la control: lei;
-profit impozabil stabilit la control: lei;
-impozit pe profit stabilit la control: lei;
-impozit pe profit stabilit de solietate: lei;
-impozit pe profit virat: lei;
-diferență stabilită la control: lei.

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind recalcularea profitului impozabil aferent anului 2006 precum și a impozitului pe profit aferent.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.45 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se precizează:

„45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli”.

Iar Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, la art.6, prevede:

(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că, o societate are obligația să respecte „pricipiul independenței exercițiului”, orice operațiune economico-financiară efectuată, fiind înregistrată în momentul efectuării ei, în baza unor documente justificative.

În speță, analizând constatările din raportul de inspecție, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

1).Organele de inspecție fiscală au stabilit că în perioada primelor 9 luni ale anului 2006, societatea a înregistrat în

contul 607 "cheltuieli privind mărfurile", o cheltuială totală în sumă de lei, față de lei, stabilită la control, rezultând o diferență în plus de lei.

2).Referitor la suma de lei înregistrată în contul 607 - "cheltuieli privind mărfurile" în luna decembrie 2006 reprezentând valoarea corespunzătoare cantității de mc cherestea livrată în luna ianuarie 2007 (conform declarației vamale nr...../08.01.2007), se reține că societatea nu a respectat prevederile legale stipulate la art.45 din Ordinul 1752/2005 cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2006.

Dealtfel, petenta nu contestă modul în care, urmare controlului, au fost stabilite cheltuielile totale, ci faptul că societatea a înregistrat eronat veniturile aferente exercițiului financiar 2006.

Astfel, conform adresei nr...../21.01.2008, prin care s-a răspuns organului de soluționare, la adresa nr...../15.01.2008, prin care s-a solicitat prezentarea motivelor de fapt și de drept, conform pct.2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005, petenta susține că veniturile au fost majorate eronat, întrucât factura nr...../30.12.2006, emisă pentru beneficiarul extern D..... CO cu sediul în Siria a fost întocmită greșit pentru valoarea de lei, în loc de lei. În aceste condiții, motivele petentei precum și prezentarea contractelor cu partenerul extern nu au suport legal în vederea soluționării favorabile a contestației față de prevederile art.45 din OMFP nr.1752/2005 și ale art.6 din Legea nr.82/1991 a contabilității, articole mai sus citate.

Mai mult, în scopul verificării impozitului pe profit, organul de control invocă analizarea următoarelor documente: balanțe lunare de verificare, note contabile, jurnale de vânzări și cumpărări, ordine de plată, extrase de cont, bilanțurile contabile aferente anilor 2004-2006.

Veniturile totale stabilite de control pentru anul 2006 sunt aceleași (..... lei), cu veniturile înregistrate de societate, reîșind că documentele care stau la baza înregistrărilor contabile îndeplinesc condițiile de documente justificative prevăzute de art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, susținerile petentei, că factura de venituri nr...../30.12.2006 aferentă sumei de lei este eronată, nu are nici o relevanță, la momentul formulării contestației.

Din documentele dosarului și din cele invocate de organul de control (aspect necontestat de petentă), reiese că la momentul 31.12.2006, situația impozitului pe profit este cea stabilită de control.

Față de cele menționate, precum și din coroborarea textelor de lege menționate, rezultă că în speță, organul de soluționare urmează să se pronunțe cu soluția de **respingere ca neîntemeiată legal** a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../26.11.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2006.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 și 216 alin.(1), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE:

1.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva deciziei de impunere nr...../26.11.2007 și a Raportului de inspecție din data de 23.11.2007, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar la control.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în 31.07.2007 și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Bogdan Iulian Huțucă**

**P.F./4ex
29.01.2008**