

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA Nr. 465

Ședința publică din

Președinte
 Judecător
 Judecător
 Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra recursului promovat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, Județul Suceava, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. , intimată fiind AF

Dezbaterile privind recursul au avut loc în ședința publică din 23 ianuarie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă a prezentei decizii, când, din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra recursului de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal sub nr. în data de 05.08.2008 reclamanta Asociația Familială - prin - în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală

a Finanțelor Publice Suceava a solicitat anularea deciziei nr. din data de Prin încheierea de ședință nr. din data de 30 octombrie 2008 instanța a dispus respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a deciziei de impunere nr. a respins ca inadmisibilă cererea de suspendare a raportului de inspecție fiscală nr. din 31 ianuarie 2008 și a disjuns cererea de suspendare a deciziei de luare a măsurii asigurătorii.

Reclamanta a formulat recurs împotriva încheierii nr. pronunțată în dosarul nr. Tribunalului Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, cerere înregistrată pe rolul Curții de Apel Suceava la nr. în data de instanță care prin Decizia nr. a respins ca nefondat recursul declarat de reclamantă.

Prin sentința nr. din data de 18 martie 2010 pronunțată în dosarul nr. de Tribunalul Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal s-a dispus admiterea contestației, anularea deciziei nr. din data de raportului de inspecție fiscală și deciziei de impunere cu nr. în data de emise de pârâta.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, recurs înregistrat pe rolul Curții de Apel Suceava la nr. în data de instanță care prin decizia nr. din data de a admis recursul declarat de pârâta și a casat sentința nr. în data de Tribunalului Suceava, trimițând cauza pentru rejudecare aceleiași instanțe.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – secția comercială de contencios administrativ și fiscal la nr. în data de

70

decizie 26/2008
 - Dosar 17/2008 - DP. REGISTRU

Prin sentința nr. _____ din _____, Tribunalul Suceava – secția comercială de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamanta AF _____, – prin _____ în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și a anulat decizia nr. _____ din data de _____ raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. _____ în data de _____ emise de pârâtă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în esență că sunt pe deplin justificate concluziile expertului, examinând separat fiecare dintre operațiunile avute în vedere de raportul de inspecție fiscală.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a formulat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

În motivarea căii de atac promovate, întemeiată pe dispozițiile art. 304 pct. 9 și 304¹ din Codul de procedură civilă, recurenta a arătat că garanția procesuala a respectării dreptului la apărare este tocmai motivarea hotărârii judecătorești, partea fiind îndreptățită să cunoască rațiunile pentru care argumentele sale au fost respinse de către instanța de judecată, iar în măsura în care raționamentul instanței încalcă prevederile legale să îl cenzureze prin intermediul căilor de atac; or, din examinarea considerentelor hotărârii recurate rezultă în mod evident că în frazele ce compun motivarea nu se face o analiză a temeiurilor juridice invocate (nu se face trimitere la nicio dispoziție legală incidentă în speță ce ar justifica soluția pronunțată) și nici nu se arată motivele pentru care au fost înlăturate justificat toate apărările sale.

A mai precizat recurenta că prima instanță a admis acțiunea, unica motivare fiind aprecierea că raportul de expertiză a răspuns la obiectivele stabilite și „drept urmare a și fost însușit de instanță”, condiție în care, consideră că hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină, ci face doar o prezentare a situației de fapt și a concluziilor expertizei.

Lipsa motivării, în forma și limitele circumscrise de dispozițiile art. 261 pct. 5 din Codul de procedură civilă, este echivalentă necercetării fondului și atrage, în consecință, trimiterea cauzei spre rejudecare.

S-a precizat de asemenea că instanța de judecată a admis acțiunea și a anulat actele administrative în totalitate, deși, în lucrarea efectuată inclusiv expertul a concluzionat faptul că cel puțin o parte din taxa pe valoare adăugată a fost dedusă nelegal, cu încălcarea prevederilor Legii 571/2003, astfel încât soluția pronunțată de instanță este neîntemeiată.

Analizând sentința recurată prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, precum și a criticilor formulate, Curtea constată recursul întemeiat pentru următoarele considerente:

Fără îndoială, motivarea judecătorului fondului este contradictorie și pentru a reține acest lucru este suficient de observat că după ce declară ca fiind justificate concluziile expertizei, care stabilește că pentru o parte dintre operațiunile analizate s-a dedus corect TVA și că altele sunt nedeductibile sau parțial deductibile, prima instanță admite în totalitate plângerea și anulează în tot actele fiscale contestate, contrazicându-și astfel propriile considerente.

Dat fiind însă că, în cauză Curtea nu poate să caseze hotărârea recurată, în acest dosar pronunțându-se deja o hotărâre de casare cu trimitere pentru rejudecare și devenind aplicabile dispozițiile art. 20 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, admitând recursul, instanța de control va modifica sentința în ce privește o parte dintre operațiunile controlului, considerarea unor sume ca fiind deductibile sau parțial deductibile antrenând consecințe asupra modului de calcul al profitului net imposabil și al impozitului suplimentar pe profit.

Și pentru o mai ușoară urmărire a demonstrației, Curtea va analiza operațiunile pe structura raportului de inspecție fiscală:

1. TVA în sumă de _____ lei, aferentă aparatului Espring nu este deductibilă pentru că cumpărătorul acestui bun este _____ și nu societatea contestatoare.

2. TVA în sumă de _____ lei, aferentă achiziționării unui mobilier de birou este deductibilă pentru două considerente:

- prin ipoteza legii fiecare societate comercială își desfășoară o parte din activitate într-un sediu, acesta fiind motivul pentru care înregistrarea/autorizarea funcționării unei asemenea entități nu este posibilă în lipsa dovezii sau declarației referitoare la sediu;

- dacă într-un an fiscal, autoritatea fiscală stabilește că un anumit fel de bunuri contribuie la realizarea de venituri (în speța de față mobilierul), a considera în anul următor că mobilierul nu este

necesar, fără ca-n această materie să se opereze modificări legislative, înseamnă o încălcare principiului consecvenței în luarea măsurilor fiscale.

Așa încât, având în vedere că nici organul de control, nici expertul (fila 190) nu identificat acte care să ateste achiziționarea de mobilier în anul anterior, mobilierul achiziționat în anul 2006 trebuie considerat cheltuială deductibilă.

3. Întrucât contestatoarea a omis de la înregistrare facturile nr. _____ și _____ TVA colectată în sumă de _____ respectiv _____ lei a rămas neachitată la bugetul _____ stat.

4. Este nedeductibilă fiscal suma de _____ lei aferentă achiziționării unui costum de haină aceasta fiind o cheltuială personală și nu una efectuată în folosul operațiunilor sale taxabile.

5. Din suma de _____ lei aferentă achiziționării de materiale de construcții pentru renovarea sediului, este deductibilă suma de _____ lei, calculată în procent de 53% din total, corespunzător părții din imobil pentru care contribuabilul a încheiat contract de închiriere (înregistrat la AFP Suceava nr. _____ pentru efectuarea lucrărilor nefiind necesară autorizație de construire (art. 21, 26, 29 din Legea nr. 114/1996). În ce privește alegațiile referitoare la activitatea ambulantă a asociației familiale, sunt valabile concluziile pe care Curtea le-a exprimat la pct. 2.

6. Este deductibilă fiscal suma de _____ lei aferentă bonurilor fiscale în baza cărora contestatoarea a achiziționat carburanți, aceasta întrucât art. 146 din Legea nr. 571/2003 nu condiționează deductibilitatea de existența de foi de parcurs sau ordine de deplasare, ci doar de mențiunea pe bon a nr. de înmatriculare a mijlocului de transport, mențiune care, potrivit concluziilor expertizei, există pe aceste documente.

Același principiu al consecvenței impune înlăturarea apărării organului fiscal, în sensul că s-au considerat deductibile cheltuielile cu combustibil în valoare de aproximativ 100 lei/zi, atâta vreme cât pentru aceste bonuri nu s-au cerut acte suplimentare – foi de parcurs, ordine de deplasare iar legislația nu conține limite cu privire la nivelul acestor cheltuieli.

7. Din suma de _____ lei, aferentă facturilor de achiziție a pieselor de schimb necesare pentru repararea autoturismelor utilizate de cei doi membri ai asociației este deductibilă TVA în sumă de _____ lei, suma de _____ lei, aferentă achiziționării de triunghiuri reflectorizante și truse de ajutor neputând fi considerată ca fiind o cheltuială făcută în folosul operațiunilor taxabile de asociația familială.

Alegațiile organului fiscal cu privire la aceste achiziții vor fi înlăturate pe de o parte pentru faptul că asociația familială folosește două autoturisme în activitatea sa, nefiind vorba așadar de înlocuire de piese într-o perioadă scurtă de timp, ci de înlocuiri de piese la două autoturisme, iar pe de altă parte pentru că, într-adevăr, așa cum arată expertul, înlocuirea pieselor nu trebuie dovedită cu deviz de lucrări de la un service, contribuabilul deducând TVA aferent achiziției de bunuri și nu aferent prestării vreunui serviciu.

În fine, concluzia instanței cu privire la deducerea TVA pentru combustibil, justifică susținerea expertului că aceste autoturisme au parcurs distanțe foarte lungi pe șoselele anilor 2004-2007.

8. Este deductibilă suma de _____ lei aferentă cheltuielilor gospodărești, concluziile Curții de la pct. 2 în ce privește activitatea ambulantă a contribuabilului rămânând valabile.

9. Nu este deductibilă suma de _____ lei aferentă facturii nr. _____ întrucât nu s-a putut determina destinația acestor bunuri.

10. Este deductibilă TVA în sumă de _____ lei aferentă sistemului de calcul pentru suficientul motiv că asociația familială are doi membri, iar activitatea acesteia se desfășoară și ambulant, fiind necesar și un sistem mobil de calcul.

11. Nu este deductibilă TVA în sumă de _____ lei aferentă participării la un eveniment la Sovata întrucât documentele prezentate organului fiscal și expertului (f.188-189) nu dovedesc clar că membrii asociației au participat efectiv la această acțiune.

12. A fost dedusă nelegal TVA în sumă de _____ lei în trimestrul II/2007 întrucât aceasta s-a datorat dublării înregistrărilor lunii iunie 2007 ale TVA deductibil și declarării unei sume mai mari cu _____ decât cea înscrisă în jurnalul de cumpărări, aspecte constatate de expert pe baza documentelor contabile (fila 189).

Față de aceste concluzii, Curtea urmează ca admitând recursul și modificând hotărârea atacată pentru greșita aplicare a legii – art. 312 raportat la art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, să

modifice sentința în sensul admiterii doar în parte a plângerii și a anulării actelor contestate în sensul celor anterior arătate, cu menținerea dispozițiilor care nu sunt afectate de situația reținută în dispozitiv.

Sigur, hotărârea instanței constatând deductibile sau parțial deductibile anumite sume reprezentând TVA, urmează ca organul fiscal să stabilească profitul impozabil și impozitul suplimentar pe profit pe baza acestor „modificări” ale deciziei de impunere printr-o nouă decizie care să valorifice dispozitivul prezentei hotărâri.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

DECIDE:

Admite recursul promovat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. _____, județul Suceava, împotriva sentinței nr. _____ din _____ pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. _____, intimată fiind AF _____

Modifică în parte sentința nr. _____ a Tribunalului Suceava.

Admite în parte plângerea formulată de AF _____

Anulează decizia de impunere nr. _____ și decizia nr. _____ din _____ a

DGFP Suceava în sensul că reține ca fiind deductibilă taxa pe valoare adăugată în sumă de :

- _____ lei, înscrisă în factura fiscală _____ aferentă mobilierului de birou;
- _____ lei, aferentă carburanților achiziționați cu bonuri fiscale;
- _____ lei, aferentă facturilor de achiziție a pieselor de schimb pentru autoturismele membrilor AF _____

- _____ lei, aferența unui sistem de calcul;

- _____ lei, aferență facturilor fiscale cu care au fost achiziționate materiale de construcții pentru reparații sediu (din suma totală de _____ lei), caracterul deductibil al acestor cheltuieli urmând a fi avut în vedere la recalcularea profitului net impozabil și al impozitului suplimentar pe venit.

Menține celelalte dispoziții ale deciziilor contestate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică din _____

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red. G.M.

Jud. fond :

Tehnored. S.O.

Ex.