

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 26**

din 31.03.2008

privind soluționarea contestației formulate de  
.....din localitatea ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. ....din 28.02.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .....– Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ....din 28.02.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 28.02.2008, cu privire la contestația formulată de .....din localitatea ....., str. ....

**A.F. ....** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 31.01.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .....– Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 31.01.2008, privind suma de .... **lei**, reprezentând:

- ..... lei T.V.A.;
- ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. A.F. .... din localitatea ....prin cererea formulată contestă** Decizia de impunere nr. .... din ....., emisă în baza Raportului

de inspecție fiscală nr. .... din ....., privind obligațiile fiscale în sumă de .... lei, majorările de întârziere de .... lei și penalitățile de .....

Contestatoarea consideră că în condițiile în care ultimul act de control, respectiv procesul verbal nr. .... din ....., nu a fost desființat, în mod eronat s-au stabilit obligațiile fiscale menționate, pentru perioada 01.11.2004 – 30.09.2007.

De asemenea, susține că cheltuielile efectuate sunt justificate cu bonuri de consum, facturi și vizează afacerea pe care asociația o are cu S.C. ....S.R.L., pe baza contractului de prestări servicii.

Totodată, consideră că organul de control în mod nejustificat a constatat nedeductibile următoarele cheltuieli:

- cu carburanții, în sumă de .... lei, justificate cu bonuri fiscale, menționându-se eronat că nu au fost prezentate foi de parcurs sau ordine de deplasare și că nu s-ar justifica utilizarea carburantului în interesul afacerii;

- cu piesele de schimb, în sumă de .... lei, pe motiv că nu a prezentat deviz de lucrări și că ar fi un număr exagerat de mare de piese, neavându-se în vedere starea deplorabilă a șoselelor care duce la degradarea autovehiculelor și faptul că prestarea de servicii este mult mai scumpă decât cea executată în regie proprie cu un specialist.

Referitor la cheltuielile aferente achiziționării celui de al doilea sistem de calcul, petenta susține că cheltuielile sunt justificate de faptul că A.F. .... are doi asociați, .... și ....., ambii desfășurând servicii ce vizează afacerea pe care asociația o are cu S.C. ....

În legătură cu suma de .... lei, ce are la bază facturile nr. ....din 02.07.2007 și nr. .... din 14.07.2007, emise de ....., reprezentând cazare și transport privind evenimentele din 6 – 8 iulie –..... (nu ....), contestatoarea susține că cheltuielile de deplasare sunt justificate cu documente și privesc instruirea periodică și simpozioane pentru lărgirea sferei de influență și comunicare cu toate zonele țării.

Contestatoarea susține că în mod nejustificat nu au fost luate în considerare cheltuielile în sumă de .... lei, reprezentând asigurare ....., întrucât deține chitanțe fiscale, precum și poliță de asigurare.

În ceea ce privește creditul către „.....”, achitat prin ordinul de încasare în sumă de .... lei, reprezintă produse cumpărate de la S.C. .... S.R.L. pentru activitatea de promovare a afacerii în baza contractului de prestări servicii încheiat cu aceasta, ca și seturile ....., achitate cu ordinul de plată nr. .. din 29.03.2004, în sumă de .... lei, în baza facturii nr. .... din 30.04.2004. Organele de control au considerat ca fiind cheltuielă nedeductibilă, motivat de faptul că mai există o mostră și nu mai trebuie încă una, fără să aibă în vedere că A.F. .... are doi asociați, care se deplasează la prezentări pentru prospectarea pieței și identificarea

potențialilor clienți, și că deține contractul de creditare cu S.C. ...., pe care îl anexează.

Referitor la deducerile personale neacordate pentru anii 2004, 2005 și 2006, în cuantum de ....lei, nu au fost luate în considerare în condițiile în care ..... are un copil minor în întreținere, astfel că cheltuielile gospodărești deduse în baza facturii nr. .... din 04.09.2005, trebuiau încadrate la deducerile personale.

În legătură cu achiziționarea de materiale în vederea renovării sediului, în cuantum de ....lei, pe motiv că asociația nu deține în patrimoniul afacerii nici un imobil și că nu a prezentat deviz de lucrări, contestatoarea precizează că aceste cheltuieli sunt justificate, existând încheiat contractul de închiriere între A.F. .... și ....., înregistrat la D.G.F.P. la data de ... septembrie 2005, pentru suprafața de 30 mp (2 camere din imobil), destinate desfășurării activității de prestări.

Asociația precizează că urmează a se constata nelegalitate diferențelor de impozit pe venit, stabilite pentru anul 2005.

Privitor la cheltuielile pentru anul 2005 neadmise la deducere de către organele de control, reprezentând piese de schimb în sumă de .... lei, materiale achiziționate în vederea renovării sediului în sumă de ....și cheltuieli gospodărești în sumă de .... lei, asociația consideră că acestea sunt deductibile, chiar dacă nu au fost prezentate documente justificative, întrucât sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.

În ceea ce privește cheltuielile pentru anul 2006, contestatoarea consideră că organele de control în mod nelegal le-au considerat nedeductibile, astfel:

- cheltuielile cu piesele de schimb în sumă de ....lei sunt în interesul afacerii;

- combustibilul în sumă de ....lei a fost utilizat pentru autoturismele cu care s-a deplasat în țară în diverse localități, în vederea dezvoltării afacerii;

- cheltuielile privind componentele calculatorului în sumă de .... lei, ce au la bază factura nr. .... din 30.06.2006, considerate nedeductibile pe motiv că piesele respective nu funcționează separat, contestatoarea susține că sunt aferente realizării veniturilor;

- cheltuielile în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare manoperă construcții, considerate de organele de control nedeductibile pe motiv că a prezentat autorizație de construcție, susține că pentru renovări și reamenajări nu toată lumea face aceste lucrări cu autorizație și că excede cadrulul legal;

- contravaloare ansamblu mobilier în sumă de .... lei, ce are la baza factura nr. .... din 19.07.2006;

- amortizare calculator în sumă de .... lei.

Contestatoarea susține că toate cheltuielile au fost efectuate cu facturi, au fost prezentate documente justificative, au fost efectuate în interesul afacerii derulate, astfel încât în mod nelegal organul de control a dispus să nu fie luate în considerare cheltuielile menționate, a se recalcula TVA datorată și a se dispune plata impozitului suplimentar, calculându-se majorări și penalități, în condițiile în care în anul 2006 are achitată în plus suma de ..... lei.

Prin contestația formulată se precizează că la cererea înregistrată sub nr. .... din ....., A.F.P. ....i-a comunicat că în conformitate cu art. 105 din O.G. nr. 92/2003 a efectuat compensarea sumei de ..... lei, reprezentând regularizări TVA.

Totodată, solicită ca în baza art. 124 din Codul de procedură fiscală să se dispună calculul dobânzilor pentru suma de ..... lei, ce trebuia rambursată începând cu ziua expirării termenului prevăzut la art. 112 alin. 12 și art. 199 din același act normativ, până la data stingerii inclusiv.

Contestatoarea precizează că a formulat contestație împotriva Deciziei nr. .... din 11.02.2008, prin care s-au dispus măsuri asiguratorii, înregistrată la Judecătoria .....la data de 22.02.2008.

De asemenea, prin cererea formulată se solicită suspendarea executării deciziei până la soluționarea contestației.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 31.01.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 31.01.2008, organele de control au stabilit suplimentar în sarcina asociației o taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei și accesoriile aferente, constatând următoarele:**

1. - nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aferentă unui aparat ....., achiziționat în baza facturii fiscale nr. ..../31.07.2006, a cărui beneficiar este .....și nu A.F. ....;

2. – nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în baza facturii nr. ..../19.07.2006, reprezentând mobilier de birou, pe motiv că bunurile nu contribuie la realizarea de venituri, contribuabilul desfășurând activitatea ambulant, iar în anul precedent a achiziționat trei birouri și un set de mobilier, acestea fiind suficiente pentru desfășurarea activității;

3. – contribuabilul a evidențiat și declarat TVA colectată în trimestrul II 2006 cu ..... lei mai puțin decât cea înscrisă în facturile fiscale

nr. ....și în trimestrul III cu ....mai puțin decât cea înscrisă în facturile nr. ....;

4. – asociația a dedus TVA **în sumă de ....lei** în baza facturii nr. ..../02.12.2006, cu care a achiziționat costume, bunurile nefiind achiziționate în scopul realizării veniturilor, fiind utilizate în scop personal;

5. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, privind diverse materiale de construcții, dar care nu sunt aferente realizării veniturilor, asociația neavând în patrimoniu un sediu și nu deține autorizație de construcție pe numele acesteia;

6. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei** pe bază de bonuri fiscale, în baza cărora s-au achiziționat carburanți, fără să justifice utilizarea carburantului în interesul afacerii, neprezentând foi de parcurs sau ordine de deplasare. De asemenea, s-a constatat că asociația decontează zilnic alte bonuri fiscale cu care achiziționează carburanți în valoare medie zilnică de ....., ceea ce este suficient pentru desfășurarea activității;

7. – contribuabilul a dedus TVA înscrisă în facturi fiscale cu care a achiziționat diverse piese de schimb **în sumă de .... lei**, fără să prezinte devize de lucrări. S-a constatat că asociația a achiziționat la interval de o săptămână aceleași piese (bucșe, curele, plăcuțe frână) sau în număr exagerat de mare (exemplu: cu factura nr. ..../01.02.2007 s-au achiziționat 55 buc. triunghiuri reflectorizante și 25 buc. truse medicale auto etc.) Organele de control precizează că au fost acceptate o parte din piesele de schimb pentru care contribuabilul a prezentat devize de lucrări;

8. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, în baza facturii nr. ..../04.09.2005, reprezentând cheltuieli gospodărești, în condițiile în care își desfășoară activitatea ambulant și nu a prezentat documente care să justifice efectuarea cheltuielilor în interesul afacerii;

9. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, aferentă facturii nr. ..../15.03.2006, în baza căreia a achiziționat bunuri a căror destinație nu a putut fi stabilită, întrucât din documentele prezentate nu se poate determina dacă bunurile achiziționate sunt aferente realizării veniturilor;

10. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, aferentă facturii nr. ....30.06.2006, în baza căreia a achiziționat al doilea sistem de calcul. Organele de control consideră că ținând cont de activitatea desfășurată de contribuabil nu se justifică achiziționarea celui de al doilea calculator, în condițiile în care deține un sistem performant, în valoare de ....lei fără TVA, ce se află în perioada de amortizare;

11. – contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, în baza facturilor nr. ....02.07.2007 și nr. ..../14.07.2007, emise de ....., reprezentând contravaloare eveniment 6 – 8 iulie .... (cazare, transport etc.), în condițiile în care nu prezintă ordin de deplasare sau alt document care să

ateste deplasarea efectivă în localitatea ..... în perioada menționată și care să justifice efectuarea acestor cheltuieli. Organele de control au constatat că în zilele respective a prezentat ordin de deplasare în interesul afacerii în localitatea ....., fiind decontate cheltuieli cu carburanții;

12. – contribuabilul a majorat nejustificat TVA deductibilă aferentă trimestrului II 2007 cu suma de ..... lei, astfel: a dublat înregistrările din jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2007, fiecare document justificativ fiind înregistrat de două ori, majorând TVA deductibilă cu suma de ..... lei, iar în decontul depus pentru trimestrul II 2007 a înscris la TVA deductibilă suma de .....lei, cu .....lei mai mult decât a înregistrat în jurnalul de cumpărări, sumă pentru care nu deține și nu a prezentat documente justificative;

13. – organele de control au diminuat TVA de plată cu suma de ..... lei, întrucât au constatat că asociația a declarat eronat TVA aferentă trimestrului III 2007.

Organele de control precizează că au fost încălcate prevederile art. 137, 146 și 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și neachitată în termen s-au calculat majorări de întârziere de .....lei și penalități de ....., în baza art. 119 – 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere că în decizia de impunere emisă inițial organele de control au constatat existența unei erori materiale, în sensul că la denumirea obligației fiscale s-a înscris „Obligație fiscală principală”, fără a se nominaliza cu exactitate obligația stabilită suplimentar, prin adresa nr. ....din 17.03.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....sub nr. ....din 18.03.2008, organele de control ne comunică faptul că s-a efectuat corectarea erorii produse, prin emiterea unei noi decizii, ce a fost comunicată contribuabilului, precizându-se că obligația fiscală stabilită suplimentar reprezintă TVA.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei și accesoriile aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....este investită să se pronunțe asupra legalității neadmiterii la deducere de către organele de control a taxei pe valoarea adăugată suplimentară, în condițiile în care bunurile nu au fost utilizate în interesul afacerii.**



**În fapt**, organele de control au stabilit că .....din localitatea ....datorează o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei, astfel:

1. - nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.... lei**, aferentă unui aparat ....., achiziționat în baza facturii fiscale nr. ..../31.07.2006, a cărui beneficiar este .....și nu A.F. ....;

2. - nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.... lei**, în baza facturii nr. ..../19.07.2006, reprezentând mobilier de birou, pe motiv că bunurile nu contribuie la realizarea de venituri, contribuabilul desfășurând activitatea ambulant, iar în anul precedent a achiziționat trei birouri și un set de mobilier, acestea fiind suficiente pentru desfășurarea activității;

3. - contribuabilul a evidențiat și declarat TVA colectată în trimestrul II 2006 cu **.... lei** mai puțin decât cea înscrisă în facturile fiscale nr. ....și în trimestrul III cu .....mai puțin decât cea din facturile nr. ....;

4. - asociația a dedus TVA **în sumă de ....lei** în baza facturii nr. ..../02.12.2006, cu care a achiziționat costume, bunurile nefiind achiziționate în scopul realizării veniturilor, fiind utilizate în scop personal;

5. - contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, privind diverse materiale de construcții, dar care nu sunt aferente realizării veniturilor, asociația neavând în patrimoniu un sediu și nu deține autorizație de construcție pe numele acesteia;

6. - contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei** pe bază de bonuri fiscale, în baza cărora s-au achiziționat carburanți, fără să justifice utilizarea carburantului în interesul afacerii, ne prezentând foi de parcurs sau ordine de deplasare. De asemenea, s-a constatat că asociația decontează zilnic alte bonuri fiscale cu care achiziționează carburanți în valoare medie zilnică de ....., ceea ce este suficient pentru desfășurarea activității;

7. - contribuabilul a dedus TVA înscrisă în facturi fiscale cu care a achiziționat diverse piese de schimb **în sumă de .... lei**, fără să prezinte devize de lucrări. S-a constatat că asociația a achiziționat la interval de o săptămână aceleași piese (bucșe, curele, plăcuțe frână) sau în număr exagerat de mare (exemplu: cu factura nr. ..../01.02.2007 s-au achiziționat 55 buc. triunghiuri reflectorizante și 25 buc. truse medicale auto etc.). Organele de control precizează că au fost acceptate o parte din piesele de schimb pentru care contribuabilul a prezentat devize de lucrări;

8. - contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, în baza facturii nr. ..../04.09.2005, reprezentând cheltuieli gospodărești, în condițiile în care își desfășoară activitatea ambulant și nu a prezentat documente care să justifice efectuarea cheltuielilor în interesul afacerii;

9. - contribuabilul a dedus TVA **în sumă de .... lei**, aferentă facturii nr. ..../15.03.2006, în baza căreia a achiziționat bunuri a căror

destinație nu a putut fi stabilită, întrucât din documentele prezentate nu se poate determina dacă bunurile achiziționate sunt aferente realizării veniturilor;

10. – contribuabilul a dedus TVA în sumă de .... lei, aferentă facturii nr. ....30.06.2006, în baza căreia a achiziționat un sistem de calcul, în condițiile în care deține un sistem performant, în valoare de ....lei fără TVA, ce se află în perioada de amortizare;

11. – contribuabilul a dedus TVA în sumă de .... lei, în baza facturilor nr. ....02.07.2007 și nr. ..../14.07.2007, emise de ....., reprezentând contravaloare eveniment 6 – 8 iulie .... (cazare, transport etc.), în condițiile în care nu prezintă ordin de deplasare sau alt document care să ateste deplasarea efectivă în localitatea .... în perioada menționată și care să justifice efectuarea acestor cheltuieli. Organele de control au constatat că pentru perioada respectivă asociația a prezentat ordin de deplasare în interesul afacerii în localitatea ....., fiind decontate cheltuieli cu carburanții;

12. – contribuabilul a majorat nejustificat TVA deductibilă aferentă trimestrului II 2007 cu suma de .... lei, astfel: a dublat înregistrările din jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2007, fiecare document justificativ fiind înregistrat de două ori, majorând TVA deductibilă cu suma de .... lei, iar în decontul depus pentru trimestrul II 2007 a înscris la TVA deductibilă suma de ....lei, cu ....lei mai mult decât a înregistrat în jurnalul de cumpărări, sumă pentru care nu deține și nu a prezentat documente justificative.

Având în vedere că organele de control au diminuat TVA de plată stabilită de asociație cu suma de .... lei, pe motiv că a declarat eronat TVA aferentă trimestrului III 2007, au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de .... lei.

Asociația susține că toate cheltuielile au fost în interesul afacerii, au la bază facturi și au fost prezentate documente justificative.

**În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, unde se prevăd următoarele:**

**„Dreptul de deducere [...]**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]**



**(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (11), trebuie îndeplinite următoarele condiții:**

**a) bunurile respective urmează a fi folosite pentru operațiuni cu drept de deducere;**

**b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.”**

Din textele de lege menționate mai sus se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere bunurile și serviciile achiziționate trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

Din actele administrative contestate se reține că taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere de organele de control este aferentă achiziționării unor bunuri și servicii care nu sunt destinate în interesul afacerii.

Prin contestația formulată asociația susține că operațiunile au la bază facturi și documente justificative și că toate cheltuielile au fost efectuate în interesul afacerii, fără însă să depună documente care să contrazică constatările organelor de control.

Potrivit **art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, asociația a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, aferentă achiziționării de mobilier de birou, și în sumă de .... lei, aferentă achiziționării de materiale de construcții, în condițiile în care își desfășoară activitatea în mod ambulant, la domiciliul clientului, și nu face dovada că acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri.

Totodată, organele de control au constatat că asociația a mai achiziționat în anul precedent trei birouri și un set de mobilier, care sunt suficiente pentru desfășurarea activității.

În ceea ce privește materialele de construcție achiziționate, contestatoarea susține că există încheiat contract de închiriere între A.F. .... și ....., înregistrat la D.G.F.P. la data de 15 septembrie 2005, pentru suprafața de 30 mp (2 camere din imobil), destinate desfășurării activității de prestări, fără însă să depună în susținerea cauzei documente care să dovedească

efectuarea unor lucrări și că materialele au fost utilizate pentru spațiul respectiv și că privesc afacerea.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, aferentă unui aparat „.....”, achiziționat în baza facturii nr. ..../31.07.2006, s-a constatat că beneficiar este .....și nu A.F. .... În susținerea cauzei contestatoarea nu vine cu documente și argumente concrete pentru această sumă.

În legătură cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, neadmisă la deducere pe motiv că asociația nu justifică utilizarea carburantului în interesul afacerii, neprezentând foi de parcurs sau ordine de deplasare, în condițiile în care decontează zilnic alte bonuri fiscale cu care achiziționează carburanți în valoare medie zilnică de ....., ceea ce este suficient pentru desfășurarea activității, contestatoarea nu depune documente care să contrazică constatările organelor de control. Prin contestația formulată acesta se limitează doar la faptul că în mod eronat organele de control menționează că nu au fost prezentate foi de parcurs sau ordine de deplasare și că nu s-ar justifica utilizarea carburantului în interesul afacerii.

Privitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, neadmisă la deducere de organele de control pe motiv că asociația a achiziționat la interval de o săptămână aceleași piese (bucșe, curele, plăcuțe frână) sau în număr exagerat de mare (exemplu: cu factura nr. ..../01.02.2007 s-au achiziționat 55 buc. triunghiuri reflectorizante și 25 buc. truse medicale auto etc.) și că nu prezintă devize de lucrări care să demonstreze utilizarea pieselor, contestatoarea nu aduce argumente temeinice, acesta precizând doar că înlocuirea pieselor a fost impusă de starea deplorabilă a șoselelor care duce la degradarea autovehiculelor și că prestarea de servicii este mult mai scumpă decât cea executată în regie proprie cu un specialist.

Așa după cum rezultă din actul contestat, organele de control au acceptat o parte din piesele de schimb pentru care contribuabilul a prezentat devize de lucrări, astfel că achiziționarea unor cantități mari de piese nu este justificată, cu atât mai mult cu cât în aceeași perioadă a achiziționat aceleași piese în un număr exagerat de mare și nu se face dovada punerii în operă a acestora.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, aferentă facturii nr. ....30.06.2006, în baza căreia a achiziționat un sistem de calcul, în condițiile în care deține un sistem performant, în valoare de ....lei fără TVA, ce se află în perioada de amortizare, petentul susține că cheltuiala este justificată de faptul că A.F. .... are doi asociați, .... și ....., ambii desfășurând servicii ce vizează afacerea pe care asociația o are cu S.C. ....

Întrucât asociația deține un sistem de calcul performant și având în vedere că își desfășoară activitatea ambulant, la domiciliul clientului, și că unul din asociați, ....., are cota de participare zero, nu se justifică achiziționarea celui de al doilea sistem de calcul, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată **în sumă de ..... lei**, dedusă în baza facturilor nr. ....02.07.2007 și nr. ..../14.07.2007, emise de ....., reprezentând contravaloare „eveniment 6 – 8 iulie” .... (cazare, transport etc.), neadmisă la deducere pe motiv că nu prezintă ordin de deplasare sau alt document care să ateste deplasarea în perioada menționată în localitatea respectivă, contestatoarea susține că evenimentele au avut loc la ..... și nu la ..... și că cheltuielile de deplasare sunt justificate cu documente și privesc instruirea periodică și simpozioane pentru lărgirea sferei de influență și comunicare cu toate zonele țării.

În susținerea cauzei contestatoarea nu depune documente care să contrazică constatările organelor de control.

Mai mult, în urma verificării efectuate s-a constatat că pentru perioada respectivă asociația a prezentat ordin de deplasare în interesul afacerii în localitatea ....., fiind decontate cheltuieli cu carburanții.

Referitor la TVA deductibilă aferentă trimestrului II 2007 cu suma de ..... lei, organele de control au constatat că asociația a dublat înregistrările din jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2007, fiecare document justificativ fiind înregistrat de două ori, majorând TVA deductibilă cu suma de ..... lei, iar în decontul depus pentru trimestrul II 2007 a înscris la TVA deductibilă suma de .....lei, cu .....lei mai mult decât a înregistrat în jurnalul de cumpărări, sumă pentru care nu deține și nu a prezentat documente justificative.

De asemenea, au constatat că asociația a evidențiat și declarat TVA colectată în trimestrul II 2006 cu ..... lei mai puțin decât cea înscrisă în facturile fiscale nr. ....și în trimestrul III cu .....mai puțin decât cea din facturile nr. ....

Totodată, au constata că asociația a dedus TVA **în sumă de ..... lei**, aferentă facturii nr. ..../15.03.2006, în baza căreia a achiziționat bunuri a căror destinație nu a putut fi stabilită, întrucât din documentele prezentate nu se poate determina dacă bunurile achiziționate sunt aferente realizării veniturilor.

De asemenea, nu a fost admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată **în sumă de ..... lei**, ce are la bază factura nr. ..../04.09.2005, reprezentând cheltuieli gospodărești, pe motiv că asociația își desfășoară activitatea ambulant și că nu a prezentat documente care să justifice efectuarea cheltuielilor în interesul afacerii.

Pentru aceste sume contestatoarea nu vine cu argumente concrete, acesta se limitează la faptul că operațiunile au la bază facturi și documente justificative și că toate cheltuielile au fost efectuate în interesul afacerii, fără însă să depună documente care să contrazică constatările organelor de control.

**Referitor la susținerea contestatoarei că în condițiile în care ultimul act de control, respectiv procesul verbal nr. .... din 28.07.2004, nu a fost desființat, în mod eronat s-au stabilit obligațiile fiscale menționate, pentru perioada 01.11.2004 – 30.09.2007,** nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv referatul cu propuneri de soluționare al organelor de control, în baza aceluși proces verbal a fost verificată perioada 2002 – 2003, fără însă a fi verificată taxa pe valoarea adăugată, iar actuala verificare privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.11.2004 – 30.09.2007.

**Referitor la celelalte argumente, privind neadmiterea la deducere a unor cheltuieli,** acestea nu sunt incidente taxei pe valoarea adăugată contestată, stabilită suplimentar în sarcina A.F. .... din localitatea ....prin Decizia de impunere nr. .... din ....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din .....

Având în vedere cele prezentate mai sus, se trage concluzia că stabilirea de către organele de control a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .... lei, este legală, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru această sumă, ca neîntemeiată.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținută taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, asociația datorează și suma de ....lei, din care .... lei majorări de întârziere și .... penalități de întârziere, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de ....lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată de .... lei, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de ....lei.**

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere că asociația nu aduce argumente temeinice, precum și documente care să contrazică constatările organelor de control, urmează a se respinge contestația formulată de .....din localitatea ....., ca neîntemeiată.

**2. Referitor la solicitarea contestatoarei ca în baza art. 124 din Codul de procedură fiscală să se dispună calculul dobânzilor pentru suma de .... lei reprezentând TVA ce trebuia rambursată începând cu ziua expirării termenului prevăzut la art. 112 alin. 12 și art. 199 din același act normativ, până la data stingerii inclusiv, facem precizarea că organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .....nu are competență pentru a se pronunța asupra aspectelor care nu privesc impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.**

**În drept, la art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabil la data depunerii contestației, se prevăd următoarele:**

**„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal; [...]**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Actele care au calitatea de act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sunt precizate la **art. 88 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se menționează:

**„Art. 88**

**Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**

**Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de soluționare specializate constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

Potrivit **pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 / 2005:**

**„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”**

Având în vedere că cererea formulată are și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac, pentru această solicitare se va transmite cererea Administrației Finanțelor Publice a municipiului .....pentru a analiza și transmite răspuns contestatoarei, conform prevederilor legale.

**3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării sumelor contestate,** stabilite prin Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din ....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din ....., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.



**În fapt**, prin cererea formulată .....din localitatea .....solicită suspendarea executării deciziei contestate până la soluționarea contestației.

**În drept**, sunt incidente prevederile **art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

**„Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. [...]**”

Potrivit **art. 14** din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

**„Suspendarea executării actului**

**(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.**

**(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”**

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 31.01.2008, privind suma de .... lei, intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, neavând competența materială, acesta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, art. 65, 88, 209 și 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 9.8 din Instrucțiunile

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 / 2005 și art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **D E C I D E :**

- **Respingerea** contestației formulate de **A.F. ....** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscal stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 31.01.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .....— Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 31.01.2008, privind suma de .... lei, ca neîntemeiată, reprezentând:

- ..... lei T.V.A.;
- ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- **Transmiterea** dosarului cauzei pentru capătul de cerere ce are și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac Administrației Finanțelor Publice a municipiului .....pentru a proceda conform actelor normative aplicabile speței, potrivit celor reținute în prezenta decizie.

- **Constatarea** necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din ....., privind suma de .... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... neputându-se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

- **TVA:** - dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni care nu au legătura cu activitatea economică a societății

- art. 145 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal,

- **PROCEDURĂ:** - competență de soluționare

- art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

- **PROCEDURĂ** - cerere de suspendare a executării actului administrativ fiscal depusă după modificările cod de procedură fiscală prin care competența a fost acordată instanței

- art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată