

## DECIZIA NR. 21

Directia Generala a Finantelor Publice ....., Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre DGFP-Activitatea de Inspectie Fiscala, privind contestatia formulata de catre **SC XXX SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala , in Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere , privind virarea la bugetul statului a sumei de ..... lei.

Suma contestata se compune din:

### **1)- Impozit pe profit stabilit suplimentar**

Majorari de intarziere  
Dobanzi de intarziere  
Penalitati de intarziere

### **2) TVA de plata stabilit suplimentar**

Majorari de intarziere  
Dobanzi de intarziere  
Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, DGFP ..... prin Biroul de solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. SC XXX SRL** contesta suma de ... lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca urmare a inspectiei fiscale si din analiza fiselor contabile de descarcare a gestiunii s-a constatat ca SC XXX SRL nu foloseste contul 4428 pentru evidentierea activitatii de comert cu amanuntul - inregistrarea marfurilor facandu-se la pret de achizitie + adaos, iar la descarcarea de gestiune in unele luni descarcarea marfurilor din contul 371 s-a facut la pret cu amanuntul inclusiv TVA, astfel rulajele conturilor 371 si 607 fiind denaturate.

Totodata , organele de inspectie fiscala a constatat ca sumele evidentiata in raportul de gestiune periodic- pentru marfa vanduta cu amanuntul si cele din inventarierea lunara- pentru marfa cu ridicata, precum si inventarele la fiecare sfarsit de an, nu se coreleaza cu soldurile de marfa din balanta - contul 371- marfa cu amanuntul si contul 371.1 marfa cu ridicata. Pe parcursul perioadei verificate societatea descarca gestiunea la marfa cu amanuntul fie prin calcularea coeficientului K sau aleatoriu, prin inregistrarea contabila 607=371.

Petenta arata in contestatie ca echipa de inspectie fiscala a dispus refacerea contabilitatii pentru perioada controlata respectiv perioada cuprinsa intre data de 09.01.2006 si data de 30.06.2010 in conformitate cu prevederile Ordinului 1752 din 2005 privind reglementarile contabile conforme cu directivele europene resoeectiv Ordinul 3055 din 29.10.2009- pentru anul 2010. Organele de inspectie fiscala a stabilit ca raspunzator

pentru aceasta masura SC CC SRL , prin reprezentantii acesteia in calitate de prestatori de servicii contabile conform contractului de prestari servicii nr.7/2006.

Petenta sustine ca SC CC SRL nu si-a indeplinit masura impusa de catre organul de control motiv pentru care, inspectia fiscala a fost reluata in data de 15.11.2010.

Petenta sustine ca Decizia de impunere din 2010 si Raportul de inspectie fiscala 2010 sunt nelegale intrucat se intemeiaza pe dispozitiile unor acte contabilizate in mod eronat si a caror nelegalitate a fost constatata si de echipa de inspectie fiscala prin masura dispusa privind refacerea contabilitatii.

In concluzie, petenta solicita sa se admita contestatia si pe cale de consecinta sa se anuleze Decizia de impunere.

**II.** In Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .....-A.I.F. au determinat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de .... lei, TVA de plata stabilita suplimentar in suma de .... lei, accesorii aferente TVA de plata stabilita suplimentar in suma de .... lei, motivand urmatoarele:

### **1. In ceea ce priveste impozitul pe profit:**

#### **Anul 2006**

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul 2006 pentru marfa vanduta cu amanuntul societatea a inregistrat eronat descarcarea de gestiune, intrucat nu a utilizat contul 4428 TVA neexigibil iar costul marfurilor inregistrat in evidenta contabila este mai mare decat cel care ar fi trebuit sa se obtina folosind coeficientul de repartizare k.

In anul 2006 agentul economic a inregistrat venituri din vanzarea de marfuri cu amanuntul in suma de ... lei, scazand din gestiune marfuri in valoare de .... lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca diferenta in suma de .... lei, reprezinta marfuri iesite din gestiune fara sa fie inregistrate in venituri pentru care s-au inregistrat costuri aferente veniturilor neinregistrare in suma de ... lei si adaos aferent veniturilor neinregistrate in suma de .... lei.

Echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.17 si 19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de 3.931 lei.

#### **Anul 2007**

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea coeficientul de repartizare a diferentelor de pret in procent de 39%, in conformitate cu prevederile OMF nr.1752/2005, pct.4 cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit , aferent anului 2007, determinand un impozit pe profit suplimentar in suma de 7.296 lei.

#### **Anul 2008**

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea coeficientul de repartizare a diferentelor de pret in procent de 49%, in conformitate cu prevederile OMF nr.1752/2005, pct.4 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a reclaculării adaosului comercial organele de inspectie fiscala au constatat majorarea nejustificata a costului aferent marfurilor vandute cu suma de 90.421 lei, cheltuiala nedeductibila , conform art.19, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a omis sa inregistreze in evidenta contabila in contul 7071 “venituri din vazarea marfurilor cu ridicata” respectiv jurnalul de vanzari, si decontul de TVA a facturii fiscale nr...../2008, in valoare totala de .... lei, din care venituri de .... lei si TVA in suma de .... lei- reprezentand vanzare de piese auto.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent anului 2008 tinand cont de veniturile neinregistrate de societate si cheltuielile deductibile aferente acestora, precum si de cheltuielile nedeductibile rezultate in urma controlului, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, determinand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

## Anul 2009

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea coeficientul de repartizare a diferentelor de pret in procent de 85%, in conformitate cu prevederile OMF nr.1752/2005, pct.4 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a reclaculării adaosului comercial organele de inspectie fiscala au constatat majorarea nejustificata a costului aferent marfurilor vandute cu suma de ... lei, cheltuiala nedeductibila , conform art.19, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr..... din 2010 inregistrata la DGFP ..... sub nr..... Din 2010 Garda Financiara a solicitat stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC M SRL Brasov.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC M SRL a achizitionat de la SC LI SRL ..... , piese auto in perioada februarie 2006- aprilie 2009, iar dupa data de 16.06.2008 achizitiile cu facturile ... sunt dupa cum urmeaza:

		Valoare	Din care TVA
Fact. Nr .....	LI	.....	..... furnizor inactiv
Fact. Nr .....	LI	.....	..... furnizor inactiv
Fact. Nr .....	LI	.....	..... furnizor inactiv
TOTAL		..... lei	

Organul de inspectie fiscala a constatat ca facturile mentionate mai sus au fost inregistrate in evidenta financiar contabila si figureaza in registrul jurnal in luna in care au fost emise precum si in jurnalul pentru cumparari.

SC LI SRL ..... a fost declarat inactiv prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.../2008, publicat in M.O. Nr.448/16.06.2008.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca prin inregistrarea in evidenta financiara, in jurnalul de cumparari aferent lunii martie si aprilie 2009, a incalcat prevederile art.11, alin.1^2 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare , astfel organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din

Legea nr.571/2003 si a stabilit ca nedeductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv.

Organul de inspectie fiscala pentru perioada ianuarie-iunie 2010 a procedat la recalcularea coeficientul de repartizare a diferentelor de pret in procent de 60%, stabilind la data de 30.06.2009 o pierdere fiscala in suma de .... lei.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2006	.... lei
- pentru anul 2007	.... lei
- pentru anul 2008	..... lei
<u>Total impozit pe profit suplimentar</u>	..... lei
- Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit	.... lei
- Dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit	.... lei
<u>- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit</u>	..... lei
Total accesorii	..... lei

## 2.In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar

Pentru diferentele intre sumele declarate in deconturile de TVA si sumele inregistrate in jurnalul de cumparari si evidenta contabila, pentru achizitiile efectuate de la furnizorul inactiv LI SRL si pentru marfurile iesite din gestiune fara sa fie inregistrate in venituri si pentru care nu s-a colectat TVA, organele de inspectie au stabilit in perioada 2006- trim.I 2010 in sarcina petentei o TVA de plata in suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

-TVA deductibila agent economic	.... lei
-TVA deductibila stabilita de echipa de inspectie fiscala	.. .... lei
Diferenta TVA deductibila	.... lei
- TVA colectata agent economic	..... lei
- TVA colectata stabilita de echipa de inspectie fiscala	..... lei
Diferenta TVA colectata	..... lei
-TVA de plata agent economic	..... lei
-TVA de plata stabilita de echipa de inspectie fiscala	..... lei
Diiferenta de TVA de plata	..... lei

Pentru TVA de plata stabilita suplimentar in suma de .... lei, echipa de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma de .... lei, dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere	..... lei
- dobanzi	.... lei
- penalitati de intarziere	..... lei

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC XXXXX SRL**, are sediul in ....., fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal , cod CAEN 4531 "Comert cu ridicata de piese si accesorii pentru autovehicule".

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP .... - prin Biroul de Solutionare Contestatii se poate pronunta pe fond asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, accesoriilor aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei, TVA stabilita suplimentar de plata in suma de .... lei si accesoriilor aferente TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, stabilite de organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. ....-Activitatea de Inspectie Fiscala 5 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../2010, in conditiile in care contestatia nu este motivata**

In fapt, organele de inspectie fiscala urmare a adresei transmise de Garda Financiara ....., inregistrata la Administratia Finantelor Publice ..... sub nr...../2010 a efectuat o inspectie fiscala la SC XXX SRL avand ca obiectiv impozitul pe profit si TVA.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 09.01.2006-30.06.2010

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor de obligatii de plata, precum si accesoriile aferente acestora.

Urmare a verificarii efectuate pe perioada 09.01.2006-30.06.2010 constatand ca evidenta contabila nu a fost tinuta conform prevederilor legale in vigoare, pentru considerentele expuse la punctul II, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, TVA suplimentara de plata in suma de .... lei si accesorii aferente TVA suplimentara de plata in suma de .... lei.

In contestatie, petenta SC XXX SRL sustine ca Decizia de impunere din 2010 si Raportul de inspectie fiscala din 2010 sunt nelegale intrucat se intemeiaza pe dispozitiile unor acte contabilizate in mod eronat si a caror nelegalitate a fost constatata si de echipa de inspectie fiscala prin masura dispusa privind refacerea contabilitatii, fara sa isi intemeieze in drept si in fapt contestatia.

Prin adresa nr.../2011 organele de solutionare a contestatiei au solicitat petentei prezentarea de documente in sustinerea contestatiei formulate si temeiul de drept pe care se intemeiaza.

Adresa nr..../2011 a fost transmisa la sediul declarat al societatii in ....., jud..... fiind returnata de posta in data de 2011 si in data de 2011, cu mentionea mutat de la adresa.

In drept, art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

"ART. 206

***Forma și conținutul contestației***

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;"***

Art.213 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

"ART. 213

**Soluționarea contestației**

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."*

Punctul 12.1 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza:

*"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca petentul nu isi motiveaza in drept si in fapt contestatia , nu prezinta documente in sustinerea celor precizate in contestatie, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, TVA suplimentara de plata in suma de .... lei si accesorii aferente TVA suplimentara de plata in suma de ..... lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

**DECIDE :**

Respingerea ca nemotivata si nesustinuta de documente a contestatiei formulata de petenta **SC XXXX SRL**, pentru impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, TVA suplimentara de plata in suma de .... lei si accesorii aferente TVA suplimentara de plata in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .... in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.