



DECIZIA nr. 19 /2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice pentru
Contribuabili Mijlocii Cluj, si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...12.2008, de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj - Activitatea de Inspecție Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2008.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala partiala pentru TVA cu control ulterior, intocmit la data de11.2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...11.2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2008, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatii suplimentare contestate de catre agentul economic in suma totala de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare ("y" lei) si accesoriile aferente ("y" lei).

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. .../...01.2009 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii contestatoare ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, solicitand acesteia sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

Cu adresa nr. .../...01.2009, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Cluj sub nr. .../...01.2009, petenta comunica organului fiscal ca "*obiectul contestatiei il reprezinta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2008 precum si concluziile raportului de inspectie fiscala care au stat la baza intocmirii deciziei de impunere*".

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta partial obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere si majorarile de intarziere aferente.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...11.2008 si comunicat petentei la data de11.2008, iar contestatia a fost depusa la data de12.2008 fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj sub nr. .../...12.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta contesta masurile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala potrivit caruia chipa de control considera ca fiind nedeductibile cheltuielile legate de inchirierea de catre societate a unui imobil de la S.C. "z" S.R.L. si a doua autoturisme de la S.C. "q" S.R.L., invocand prevederile art. 21, alin. (2), lit. e) din Codul fiscal si stabilesc in sarcina societatii un T.V.A. suplimentar in suma de 17.926 lei si majorari de intarziere aferente in suma de "y" lei.

Motivele pentru care petenta contesta masurile stabilite prin actul administrativ fiscal sunt urmatoarele:

- imobilul inchiriat de la S.C. "z" S.R.L. este folosit de societate pentru imbunatatirea continua a proceselor din cadrul firmei, in vederea obtinerii de venituri sporite si de diminuare a costurilor,
- sedintele consiliului de directori ai societatii au loc, cel putin o data pe saptamana, in sala de sedinta dotata cu aparatura si dispozitive din imobilul inchiriat,
- parte din arhiva firmei "X" este depozitata in imobilul inchiriat de la S.C. "Z" S.R.L., potrivit Protocolului semnat de cele doua firme,
- este adevarat ca in baza unui protocol semnat cu firma "p" (firma mama si principalul partener al societatii), delegatii trimisi de aceasta la S.C. "X" pentru implementarea de noi produse, tehnologii de fabricatie, sisteme noi de urmarire si control a productiei sunt cazati (in masura in care spatiul permite) in imobilul inchiriat, cu scopul de a reduce costurile si de obtinere de profituri mai mari, deoarece si salariatii S.C. "X" aflati in delegatie la firma partenera din O.... nu au cheltuit nimic pentru cazarea lor,
- legat de faptul ca imobilul inchiriat este utilizat in exclusivitate de "X" pentru desfasurarea activitatilor economice, se poate arata ca acest imobil este gajat la banca ING pentru sustinerea unui imprumut de care beneficiaza unilateral "X",
- toate echipele de control care au incheiate rapoarte in urma verificarilor efectuate la societate, au considerat cheltuiala cu chiria pentru acest imobil drept cheltuiala deductibila,

- autoturismele inchiriate de la S.C. "q" S.R.L., au fost utilizate pe toata durata programului de lucru de catre angajatii societatii, asa cum rezulta din foile de parcurs atasate in copie, iar utilizarea lor de catre delegatii sositi de la "p" a fost facuta exclusiv pentru deplasarea acestora de la imobilul unde erau cazati la sediul "X" si viceversa, in momentul in care autoturismele detinute de societate erau plecate in delegatie.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2008, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul la deducere ("y" lei) si accesoriile aferente ("y" lei).

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. cu control ulterior, intocmit la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...11.2008, raport intocmit la finalizarea inspectiei fiscale efectuata ca urmare a faptului ca societatea a beneficiat de rambursarea sumei negative a T.V.A. aferenta perioadei fiscale2007-.....2008.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru perioada verificata societatea nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 13 facturi fiscale pentru inchirierea unei case de protocol de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca care a servit la cazarea unor persoane invitate din O...., care nu au calitatea de angajati ai S.C. "X" S.R.L., precum si a doua facturi fiscale ce reprezinta servicii de inchiriere autoturisme care au fost puse la dispozitia unor persoane fizice care nu au legatura cu societatea contestatoare.

Urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspectie au considerat ca S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca nu a respectat prevederile art. 21, alin. (2), lit. e), precum si prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, rezultata din facturile fiscale primite de la S.C. "Z" S.R.L. (inchiriere casa de protocol) si S.C. "q" S.R.L. Cluj-Napoca (servicii de inchiriere autoturisme).

De asemenea, in perioada verificata societatea a dedus T.V.A. de pe facturi fiscale de la diversi parteneri interni care contin produse de protocol (carti oferite cadou pentru persoane fizice din O..., pahare, baloane) pe care societatea le-a considerat produse consumabile, iar intrucat societatea si-a calculat cota de 2% aferenta produselor de protocol, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de "y" lei.

Pentru aceste considerente s-a procedat la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceste sume, organele de inspectie fiscala stabilind un debit suplimentar de plata la sursa T.V.A. in suma de "y" lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere pana la data de ...11.2009 in suma de "y" lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:2007 -2008.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. cu control ulterior, intocmit la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2008, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2008, a fost intocmit in urma unei inspectii fiscale efectuate de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj, ca urmare a faptului ca S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca a beneficiat de rambursarea sumei negative a T.V.A. (cu control ulterior) aferenta perioadei fiscale2007-2008.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada2007-.....2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei rezultata din 13 facturi fiscale (f.f. nr. 486....., 486.....-486.... si 486...-486... pentru perioada2007-.....2008) emise de catre S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca aferente inchirierii unei case de protocol, respectiv suma de "y" lei rezultata din 2 facturi fiscale (f. f. nr. 700.../...10.2007 si nr. 700.../...102007) emise de catre S.C. "q" S.R.L. Cluj-Napoca aferente unor servicii de inchiriere a 2 autoturisme, precum si suma de "y" lei aferenta unor produse de protocol peste limita admisa.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. cu control ulterior, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei considerand ca operatiunile economice consemnate in documentele fiscale mentionate mai sus nu sunt aferente operatiunilor sale taxabile, deoarece inchirierea casei de protocol situata in Cluj-Napoca, str. M. E., nr. ... de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj- Napoca, a servit pentru cazarea unor persoane invitate din O.... care nu au calitatea de angajati ai S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca, iar inchirierea autoturismelor (CJ-73-.... si CJ-65-...) de la S.C. "q" S.R.L. Cluj-Napoca s-a facut cu scopul de a fi puse la dispozitia unor persoane fizice care nu au legatura cu societatea contestatoare (persoane invitate din O....).

Petenta contesta partial masura de neacordare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, respectiv taxa aferenta celor 15 facturi fiscale mentionate mai sus in suma totala de "y" lei rezultata din aceste documente fiscale, precum si majorarile de intarziere in suma de "y" lei, inclusiv cele aferente sumei de "y" lei necontestata, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei motivele prezentate la pct. I al prezentei.

III.A In ceea ce priveste suma de "y" lei reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca aceasta obligatie fiscala stabilita in sarcina agentului economic se compune din suma de "y1" lei rezultata din facturile fiscale emise de catre S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca, respectiv suma de "y2" lei rezultata din facturi fiscale emise de catre S.C. "q" S.R.L. Cluj-Napoca.

Referitor la suma de "y" lei, din analiza continutului documentelor existente la dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei retine ca intre S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca in calitate de locatar si S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca in calitate de locatar a fost incheiat la data de ...06.2005 Contractul de inchiriere nr. .../...07.2005 in care la pct. 3 "**Obiectul contractului**" se prevede ca "*(I) Locatorul inchiriaza imobilul locatarului, pentru desfasurarea activitatilor de cazare delegati pe o perioada de 2 (doi) ani, incepand cu data de2005*", iar la pct. 1 "**Definitii**" se precizeaza ca:

“Bunul imobil care face obiectul prezentului contract este situat in Cluj-Napoca, str. M. E., nr., fiind constituit din casa, curte ingradita si spatiu de parcare”.

De asemenea, potrivit Actului aditional nr. 1 incheiat la data de2006 se retine ca a intervenit prelungirea termenului inchiriere, precizandu-se: *“art. 1. Partile au agreeat prelungirea contractului de chirie pana la data de 31.12.2008, [...]. Celelalte articole ale contractului raman neschimbate”.*

Mai mult, in ceea ce priveste utilizarea spatiului inchiriat de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca, d-l C. M. in calitate de director economic la S.C. "X" S.R.L., precizeaza in nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala ***“In fiecare luna avem invitati de la firma “p”, ingineri, coordonatori, director, actionari, care implementeaza noile sisteme de productie sau urmarire si control a productiei in S.C. "X" S.R.L. Cazarea lor se face in casa mai sus amintita”***, mentionand in continuare ca: ***“Incepand cu 1 august 2007 nu mai avem angajati cu contract de munca care sa locuiasca in casa”***.

Urmare a celor mentionate mai sus, reiese faptul ca imobilul situat in Cluj-Napoca, str. M. E., nr. ... inchiriat de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca, este utilizat in exclusivitate pentru cazarea delegatilor, persoane care nu au nici o legatura cu societatea supusa inspectiei fiscale, deoarece sunt persoane fizice invitate din O..., care nu detin nici o calitate la S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei se retine ca aceasta obligatie fiscala stabilita in sarcina agentului economic, rezulta din facturile fiscale nr. 700.../...10.2007 si nr. 700.../...2007 emise de catre S.C. “z” S.R.L. Cluj-Napoca, care au ca obiect servicii de inchiriere autoturisme .

Din nota explicativa data de d-l C. M. in calitate de director economic la S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca reiese ca cele doua masini au fost inchiriate in scopul deplasarii persoanelor invitate din O... Din documentele aduse in completare in sustinerea contestatiei, respectiv foile de parcurs si copiile ordinelor de deplasare pentru persoanele aflate in delegatie cu doua dintre autoturismele S.C. "X" S.R.L., nu rezulta ca autoturismele ar fi fost folosite in interesul activitatii economice, ci intareste faptul ca au fost folosite de catre delegatii straini.

In drept, spelei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1); alin. (2), lit. a), din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal (cu modificarile si completarile ulterioare), referitoare la conditiile de exercitare a dreptului de deducere, care arata ca :

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]”.

De asemenea, prevederile art. art. 21, alin. (2), lit. e) din acelasi act normativ, stipuleaza ca:

“(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori; [...]”.

Potrivit dispozitiilor legale citate mai sus, o persoana are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii cu conditia ca acestea sa fie destinate utilizarii lor in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv sa fie destinate si necesare desfasurarii activitatii agentului economic.

Din documentele existente la dosarul cauzei si avand in vedere obiectul operatiunilor economice consemnate in facturile fiscale supuse analizei, rezulta ca, cheltuielile cu inchirierea imobilului si serviciile de inchiriere ale autoturismelor, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca, intrucat acestea au fost efectuate pentru a fi puse la dispozitia unor persoane fizice din O.... care nu au calitatea de salariat sau administratori in societatea supusa verificarii.

In ceea ce priveste utilizarea spatiului pentru alte activitati se poate arata ca, din explicatiile scrise solicitate conducerii societatii in timpul inspectiei fiscale reprezentate prin dl. M. C. in calitate de director economic, (vezi nota explicativa), acesta nu a precizat faptul ca in afara activitatii de cazare, spatiul ar fi destinat si altor activitati cum ar fi sedinte MT, arhivare documente, etc.

Referitor la aspectul privind sedintele consiliului de directori (MT), mentionam ca, copiile dupa sedinte, respectiv dupa rapoartele prezentate la contestatie nu fac dovada ca sedintele au avut intradevar loc in acel spatiu, cu atat mai mult cu cat societatea are la etajul I a cladirii situata in str., nr. ..., Cluj-Napoca, sala de sedinte cu cel putin 12 locuri in care s-a desfasurat inspectia fiscala.

Petenta precizeaza in cuprinsul contestatiei ca, in baza unui protocol semnat cu firma Olandeza, delegatii trimisi de firma "p" din O.... la S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca au fost cazati peste noapte in imobilul inchiriat, cu scopul de a reduce costurile si obtinerea de profituri mai mari.

Din cele prezentate de societate la acest punct reiese fara echivoc faptul ca in perioada analizata spatiul a fost folosit pentru cazarea delegatilor trimisi de firma "p" din O..., in stransa legatura cu obiectul contractului de inchiriere.

Referitor la celelalte motivatii invocate de catre petenta se poate arata ca:

- din contractul de imprumut nr. -/....07.2008 incheiat intre S.C. "X" S.R.L., S.C. "r" S.R.L. pe de o parte si ING Bank pe de alta parte, precum si din copia dupa extrasul de carte funciara prezentat de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei, reiese faptul ca inchirierea imobilului situat in str. M. E., nr. ..., nu are nici o legatura cu ipoteca la banca, in extrasul CF fiind prezentat un imobil situat in b-dul M., nr.

Chiar si in situatia in care imobilul situat in Cluj-Napoca, str. M. E., nr. ..., proprietate a S.C. "Z" S.R.L., ar fi ipotecat de catre aceasta in favoarea S.C. "X" S.R.L., pentru un imprumut de care aceasta din urma sa fi beneficiat, operatiunea de ipotecare a bunului imobil respectiv nu intra in sfera T.V.A.

- alte echipe de control (inclusiv membrii ai echipei de inspectie fiscala care au intocmit rapoarte de inspectie fiscala si decizii de impunere), au considerat cheltuiala ca fiind deductibila si au acordat drept de deducere, deoarece au avut la baza si alte documente justificative, de exemplu pentru perioada anterioara a locuit in imobilul inchiriat o persoana straina din O..... angajata pe o perioada determinata la S.C. "X" S.R.L., fapt care reiese din actul aditional nr. -/....07.2006, prin care spatiul respectiv era pus la dispozitia propriului angajat.

Prin urmare, in baza considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca masura luata de catre organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere pentru suma de "y" lei rezultata din cele 15 facturi fiscale este corecta si legala, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

III.B Referitor la suma de "y" lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. cu control ulterior incheiat la data de ...11.2008 (pct. 4, cap. III) si a anexei nr. 9 la acesta, se retine ca suma de "y" lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, se compune din urmatoarele:

- suma de "y" lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei stabilita suplimentar prin considerarea ca fiind nedeductibila T.V.A. inscrise in facturi fiscale care contin produse protocol, calculate astfel:

$$("y" * 360 zile + "y"* 178 zile + "y"* 118 zile) * 0,10/100 = "y" lei$$

- suma de "y" lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei aferenta operatiunilor de inchiriere a imobilului de la S.C. "Z" S.R.L. si a serviciilor de inchiriere autoturisme de la S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca.

Precizam faptul ca, desi petenta nu contesta debitul de "y" lei aceasta contesta si accesorii aferente acestei obligatii stabilite suplimentar, atacand in totalitate suma de "y" lei reprezentand accesorii stabilite in sarcina agentului economic prin actul administrativ fiscal atacat.

Intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei si debitul in suma de "y" lei nu este atacat, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriiilor aferente acestor debite, societatea datoreaza bugetului de stat si suma de "y" lei cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie aferenta debitului total datorat, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul majorarilor de intarziere, se precizeaza :

"CAP. 3 Majorari de intarziere

ART. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere[...]"

"ART. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]"

In contextul celor mentionate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat majorarile de intarziere in suma "y" lei, stabilite suplimentar in sarcina sa prin actul administrativ

fiscal atacat, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si majorari de intarziere ("y" lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../....11.2008.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV