



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr. 151

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L. Brăila,**  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_ înregistrată sub nr.\_/2011, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str.\_, nr.\_, bl.\_, ap.\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/\_ , are CUI RO \_ și este reprezentată legal de d-na \_ , care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale în original.

Analizând obiectul contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, deși societatea comercială, prin adresa nr.\_/2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.\_/2011, precizează că suma totală contestată este de \_ lei, totuși, din defalcarea acesteia pe naturi de debite fiscale, respectiv \_ lei, cu titlu de diferență impozit profit și \_ lei, reprezentând accesorii aferente, suma totală contestată este, în fapt, de \_ lei.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constatând o eroare de adiție privind suma totală contestată, rezultă că, în realitate, **obiectul contestației** privește suma totală de \_ lei, din care:

- \_ lei, cu titlu de impozit pe profit;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.\_/2011, de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către

Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2011, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea în data de **2011**, înscriind pe aceasta „Am primit 1 exemplar 2011”, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2011**, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

**I. Prin contestație**, S.C. X S.R.L. Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2011, solicitând anularea în parte a acesteia *“în sensul eliminării debitelor stabilite suplimentar, aferente cheltuielilor cu mijlocul de transport Dacia Logan k 90 Laureate...”*, pentru suma totală de \_ lei, individualizată pe naturi de debite fiscale, prin completarea acțiunii cu adresa nr.\_/2011, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr.\_/2011.

În motivarea contestației, societatea comercială menționează că a derulat mai multe contracte care au condus la obținerea unei cifre de afaceri de \_ lei în anul 2008 cu un profit net de \_ lei, iar în anul 2009 o cifră de afaceri de \_ lei și un profit net de \_ lei, concluzionând că nu s-au înregistrat cheltuieli nejustificate cu dobânzile, cu primele de asigurare, cu serviciile executate de terți, cu amortizarea.

De asemenea, se mai menționează și că activitatea specifică a societății comerciale impune *„un necesar mai mare de personal ... însoțit de echipamente și scule folosite la efectuarea lucrărilor specifice care necesită transportul cu mijloace de transport proprii”*.

În continuare contestatoarea precizează că au fost încheiate contracte de prestări servicii și în alte județe, exemplificând contractul de prestări servicii nr.\_/2008 încheiat cu S.C. Y S.R.L. Brăila, pentru București, ce a implicat deplasarea săptămânală și chiar zilnică a celor 7 angajați și a directorului tehnic, pe o perioadă de 15 luni, *„deplasare ce a fost făcută cu ... mijloc de transport (\_)...”*.

Față de cele precizate, S.C. X S.R.L. Brăila consideră că *„în mod nejustificat organul de control a ignorat aceste documente ce atestă folosirea autoturismului marca Dacia Logan k 90 Laureate în folosul societății și cu scopul de a realiza venituri”*.

În plus, contestatoarea susține că autoturismul în cauză nu este o limuzină sau alt autoturism de lux ci este de producție internă, la un preț scăzut cu un avans minim și condiții avantajoase de achiziție și exploatare.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2011** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la **impozitul pe profit**, următoarele:

- **impozit pe profit**                      2007 - 2010                      \_ lei
- **majorări de întârziere**        2008 - 2011                      \_ lei

În continuare se vor prezenta motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a diferențelor suplimentare, înscrise în decizia de impunere, contestate de societatea comercială de \_ lei, astfel:

- în anul 2008 suma de \_ lei și în anul 2009 suma de \_ lei, reprezentând cheltuieli cu asigurarea, cheltuieli cu comision administrare, comision cu dobânzile și cheltuieli cu amortizarea aferente unui autoturism achiziționat conform contractului de leasing financiar, utilizat de către administratorul societății, nefiind cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, întrucât societatea mai deținea trei autoturisme achiziționate conform contract de leasing financiar și o autoutilitară.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2011** întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, s-a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării privind impozitul pe profit fiind 2007 – 2010.

Astfel, referitor la **impozitul pe profit**, prin raport s-a reținut că, în perioada \_ 2008, societatea comercială, pentru autoturismul marca Dacia Logan k 90 Laureate 1,5 dCi, achiziționat în leasing financiar, în baza contractului de leasing financiar nr.\_/2008, a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli în sumă totală de \_ lei, precum urmează:

- cheltuieli de asigurare înregistrate în contul „613 – Cheltuieli cu prime de asigurare” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu comisionul de administrare înregistrat în contul „628 – Cheltuieli cu servicii executate de terți” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu dobânzi înregistrate în contul „666 – Cheltuieli privind dobânzile” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu amortizarea lunară înregistrate în contul „6811 – Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” în sumă de \_ lei.

În acest context, prin raport se precizează că, nu sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, cele înregistrate în contabilitate aferente autoturismului utilizat de administratorul societății, în

sumă de \_ lei, datorită faptului că, în perioada verificată, acesta împreună cu angajații cu funcții de conducere, dețineau în folosință câte un autoturism necesar desfășurării activității.

Exemplificând, echipa de inspecție fiscală face precizarea că, societatea comercială înregistra în evidența contabilă, conform inventarierii la data de 2008, un număr de 4 autoturisme și o autoutilitară necesară desfășurării obiectului de activitate.

În plus, s-a menționat și că pentru autoturismul Dacia Logan k 90L Laureate, contribuabilul nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul și nu s-au întocmit foi de parcurs sau alte documente care să justifice utilizarea acestuia în scopul obținerii de venituri.

Concluzionând organul de inspecție fiscală reține că nu a admis la deducere, în anul 2008, cheltuieli în sumă totală de \_ lei.

Referitor la perioada \_ 2009, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă, pentru același autoturism, cheltuieli în sumă totală de \_ lei, precum urmează:

- cheltuieli de asigurare înregistrate în contul „613 – Cheltuieli cu prime de asigurare” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu comisionul de administrare înregistrat în contul „628 – Cheltuieli cu servicii executate de terți” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu dobânzi înregistrate în contul „666 – Cheltuieli privind dobânzile” în sumă de \_ lei;
- cheltuieli cu amortizarea lunară înregistrate în contul „6811 – Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” în sumă de \_ lei.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală reține că nu a admis la deducere cheltuielile în sumă totală de \_ lei, pe baza acelorași considerente referitoare la anul 2008.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de impozit pe profit și \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în condițiile în care societatea comercială nu a demonstrat că a utilizat autoturismul marca Dacia Logan k90 Laureate, în scopul realizării de venituri.**

**În fapt**, în data de 2011, organul de inspecție fiscală a încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, prin care, referitor la impozitul pe profit, a menționat că, în anul 2008, societatea comercială a achiziționat, în leasing financiar, un autoturism marca Dacia Logan k 90 Laureate 1,5 dCi, în baza

contractului de leasing financiar nr. \_/2008, pentru care aceasta a înregistrat în evidența contabilă, în anul 2008, cheltuieli în sumă totală de \_ lei și în anul 2009 în sumă totală de \_ lei.

Astfel, prin raport s-a precizat că, aceste cheltuieli nu au fost admise la deducere, deoarece, nu sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, datorită faptului că, pe de o parte, în perioada verificată, administratorul împreună cu angajații cu funcții de conducere, dețineau în folosință câte un autoturism necesar desfășurării activității, iar pe de altă parte, că pentru autoturismul Dacia Logan k 90 Laureate, contribuabilul nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul și nu s-au întocmit foi de parcurs sau alte documente care să justifice utilizarea acestuia în scopul obținerii de venituri.

Împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2011 S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, prin care susține că societatea comercială a derulat mai multe contracte de prestări servicii și în alte județe, ce a implicat deplasarea săptămânală și chiar zilnică a celor 7 angajați și a directorului tehnic, pe o perioadă de 15 luni și că activitatea specifică a societății comerciale impune „un necesar mai mare de personal ... însoțit de echipamente și scule folosite la efectuarea lucrărilor specifice care necesită transportul cu mijloace de transport proprii”.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) și alin.(3) lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“Cheltuieli**

**ART. 21 - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

...

**(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

...

**n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”**

Privind amortizarea fiscală a mijloacelor fixe, sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(11) lit h) din același act normativ, potrivit căruia:

**„Art.24 - ...**

**(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:**

...

**h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n).”**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că la calculul profitului impozabil sunt deductibile fiscal cheltuielile înregistrate în scopul realizării de venituri impozabile și au deductibilitate limitată

cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații la cel mult un singur autoturism aferent unei persoane cu funcție de conducere și de administrare a persoanei juridice.

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în perioada 2008 – 2009, S.C. X S.R.L. Brăila deținea în patrimoniu un număr de 5 autovehicule, avea angajate 2 persoane de conducere și, în majoritatea cazurilor, 6 salariați (instalatori și inspector de protecție), conform ștatelor de plată, existente în copie la dosarul cauzei.

Prin urmare, se constată că, numărul de autovehicule deținute în patrimoniu de societatea comercială permitea acesteia desfășurarea activității economice, inclusiv deplasarea personalului angajat și al celui cu funcții de conducere la partenerii de afaceri, având în vedere și faptul că, aceasta avea în dotare și o autoutilitară Dacia Logan Van 1,5, cu care se puteau transporta echipamentele și sculele folosite la efectuarea lucrărilor contractate.

Mai mult, în speță nu s-a demonstrat, cu acte și documente, că autoturismul achiziționat în leasing, respectiv Dacia Logan k 90 Laureate, a fost utilizat de agentul economic în scopul realizării de venituri, respectiv în perioada supusă analizei contribuabilul nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul pentru acest autoturism și nu s-au întocmit foi de parcurs sau alte documente care să justifice utilizarea acestuia și implicit deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu funcționarea, întreținerea, reparația și amortizarea mijlocului de transport în cauză.

În atare condiții este evident că, motivațiile contestatoarei sunt nefundamentate.

Ca urmare, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielilor de asigurare, a cheltuielilor cu comisionul de administrare, a cheltuielilor cu dobânzile, a cheltuielilor cu amortizarea lunară, aferente autoturismului Dacia Logan k 90 Laureate, în sumă de \_ lei pentru anul 2008 și în sumă totală de \_ lei pentru anul 2009.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de impozit pe profit și \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila, str.\_, nr.\_, bl.\_, ap.\_, pentru suma totală de \_ **lei, din care: \_ lei**, cu titlu de impozit pe profit și \_ **lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2011.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.