



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 74/2006.

### **DECIZIA NR. 81/11.09.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.  
din Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub  
nr. 8859/10.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 3818/09.05.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 260/12.04.2006 (fila nr. 6) si Procesele verbale nr. 24 si 25 din 12.04.2006 (filele nr. 10-11) , acte prin care i s-a stabilit in sarcina suma totala de  $s_t$  RON reprezentand drepturi de import ( $s_1$  RON - Taxe vamale ,  $s_2$  RON – Comision vamal ,  $s_3$  RON – Accize si  $s_4$  RON - T.V.A.) , dobanzi aferente ( $s_5$  RON – la Taxe vamale ,  $s_6$  RON – la Comision vamal ,  $s_7$  RON – la Accize si  $s_8$  RON – la T.V.A.) , penalitati ( $s_9$  RON – la Taxe vamale ,  $s_{10}$  RON – la Comision vamal ,  $s_{11}$  RON – la Accize si  $s_{12}$  RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere ( $s_{13}$  RON – la Taxe vamale ,  $s_{14}$  RON – la Comision vamal ,  $s_{15}$  RON – la Accize si  $s_{16}$  RON – la T.V.A.).

Contestatia a fost formulata si depusa prin avocat J.N. (imputernicire avocatiala nr. 32/05.05.2006 – fila nr. 15).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 260/12.04.2006 (fila nr. 6) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate "a posteriori" asupra certificatului **EUR 1 Nr. C 468395** autoritatile vamale germane nu au confirmat originea comunitara a autoturismului acoperit de acesta.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresa nr. 17519/03.04.2006 (fila nr. 7) a Autoritatii Nationale a Vamilor , Biroul Vamal Bistrita a procedat la anularea regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de s<sub>t</sub> RON , in componenta sus aratata.

Impotriva Actului constatator nr. 260/12.04.2006 (fila nr. 6) si a Proceselor verbale nr. 24 si 25 din 12.04.2006 (filele nr. 10-11) S.C. X S.R.L. din Bistrita depune contestatia la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 3705/05.05.2006 (filele nr. 13-14), transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 8859/10.05.2006 (fila nr. 17).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca la data de 29.03.2005 a importat autoturismul BMW 316 cu serie sasiu WBACG110XOKD14868 moment in care , pentru a beneficia de facilitati vamale , a prezentat si certificatul de origine EUR 1. Petenta mai arata ca aceasta dovada de origine a fost eliberata cu respectarea prevederilor Protocolului 4 , situatie in care apreciaza ca in mod corect a beneficiat de regim tarifar preferential. Se invedereaza faptul ca certificatul EUR 1 prezentat a fost acceptat ca perfect valabil de catre autoritatile vamale germane motiv pentru care apreciaza ca exportatorul i-a eliberat un certificat de circulatie a marfurilor legal , real, verificat de autoritatea vamala germana prin indeplinirea formalitatilor de verificare stabilite de pct. 5 al art. 17 din Protocolul 4. Petenta mai apreciaza si ca pentru invalidarea certificatului de origine EUR 1 prezentat in cauza este necesar a se dovedi ca acesta a fost intocmit sau eliberat in fals , sau sa se indice un alt motiv real care sa stea la baza sustinerii ca el nu este valid.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita anularea Actului constatator nr. 260/12.04.2006 precum si a proceselor verbale de calcul a accesoriilor nr. 24 si 25 din 12.04.2006 precum si admiterea contestatiei pentru suma de s<sub>t</sub> RON , in componenta aratata.

Cu adresa nr. 8859/09.06.2006 (fila nr. 18) s-a solicitat , printre altele , organelor vamale Bistrita sa clarifice care certificat de origine este incident in speta , avand in vedere ca la dosar se regasese anexat certificatul EUR 1 Nr. A 708420 iar in Actul constatator atacat este precizat certificatul EUR 1 Nr. C 468395.

Ca raspuns , Biroul vamal Bistrita , prin adresa nr. 5888/28.06.2006 , ne comunica faptul ca din eroare s-a transmis o copie a actului constatator nr. 260/12.04.2006 cu o dovada de origine eronata la capitolul III Motivele verificarii. Totodata , anexat ni s-a comunicat si o copie a aceluiasi act constatator corectat cu numarul corespunzator al certificatului de origine EUR 1.

Prin adresele nr. 8859 din 18.07.2006 (filele nr. 27-28) si din 28.08.2006 (filele nr. 30-31) s-a solicitat petentei sa precizeze daca a luat la cunostinta despre actul constatator atacat modificat si care a fost modalitatea de comunicare a acestuia utilizata de catre organele vamale. Ca raspuns , prin adresa nr. 16167/05.09.2006 (fila nr. 36) petenta afirma ca actul constatator contestat in forma modificata nu i-a fost comunicat in mod oficial niciodata ea luand cunostinta doar de acesta in forma lui initiala a carui copie a depus-o ca anexa la contestatia formulata. In probatoriu petenta a mai depus in copie un nou certificat de origine EUR 1 Nr. D 150987 eliberat ulterior , precum si traducerea acestuia , sustinand ca din cuprinsul lui rezulta fara tagada ca autoturismul acoperit este originar din Comunitate si ca in mod legal a beneficiat de facilitati vamale la importul acestuia.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata urmatoarele:

Pentru autoturismul importat petenta a beneficiat de regim vamal preferential urmare prezentarii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. A 708420 (fila nr. 4). In cuprinsul titlului de creanta atacat (Actul constatator nr. 260/12.04.2006) la punctul III. Motivele verificarii (Recalcularii) se regasesc inscrise urmatoarele: *“Recalcularea drepturilor vamale conform adresa nr. 17519/03.04.2006 emisa de D.G.V. Bucuresti Serviciul tehnici de vamuire si tarif vamal conform careia la verificarea **EUR 1 Nr. C 468395** s-a constatat ca nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”*

Tinand seama ca , asa cum s-a aratat , petenta a beneficiat de regim vamal preferential urmare prezentarii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 **Nr. A 708420** rezulta ca , in ceea ce priveste masura luata , fundamentata pe rezultatele verificarii unui alt certificat de origine (asa cum s-a aratat mai sus) , aceasta ramane fara temei. Mentionand ca , ulterior , organele vamale , raspunzand solicitarilor noastre de a clarifica acest aspect , fac precizari referitoare la eroarea materiala comisa si ne transmit in copie actul atacat corectat insa aratam ca aceasta operatiune nu s-a facut cu respectarea prevederilor art. 48 din Codul de procedura fiscala si a Normelor metodologice de aplicare atat in ceea ce priveste modalitatea de corectare cat si aceea de comunicare a indreptarii erorilor. Acest aspect a fost confirmat si de petenta , in sensul ca Actul constatator nr. 260/12.04.2006 corectat nu i-a fost comunicat oficial niciodata.

In alta ordine de idei , in completarea documentatiei aflate la dosar , petenta a obtinut si depus in copie o alta dovada de origine eliberata ulterior de catre autoritatile vamale germane (in limba germana si in limba romana - traducere certificata de catre un traducator autorizat) pentru acelasi bun. Avand in vedere eroarea comisa la intocmirea titlului de creanta precum si incalcarea dispozitiilor procedurale privitoare la indreptarea ei se impune desfiintarea Actului constatator nr. 260/12.04.2006 precum si a Proceselor verbale de calcul a accesoriilor , urmand a se reface controlul in termenele si conditiile legale.

In noul act constatator organele vamale se vor pronunta si asupra probelor ulterioare depuse de petenta (EUR 1 Nr. D 150987 in copie dupa original precum si

tradus in limba romana – filele nr. 34-35) in dovedirea originii bunului importat , atat in ceea ce priveste veridicitatea lor cat si a indeplinirii conditiilor legale de obtinere.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 180 si 186 alin. (1) si (3) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Desfiintarea Actului constatator nr. 260/12.04.2006 si a Proceselor verbale nr. 24 si 25 din 12.04.2006 , incheiate de catre Biroul Vamal Bistrita urmand ca , in termenul legal , sa se incheie un nou act de control avandu-se in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.