

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2007
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X .

S.C. X contesta Decizia pentru regularizarea situatiei nr.* emisa de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor prin care a fost obligata la plata sumei de lei reprezentand :

- taxe vamale ;
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ;
- penalitati aferente taxelor vamale ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

In raport de data comunicarii Deciziei nr.*, respectiv 2006, conform semnaturii si stampilei de pe confirmarea de primire a recomandatei nr.*, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, fiind inregistrata la **Autoritatea Nationala a Vamilor la data de 10.01.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura al acestei institutii pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.1 si art.209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X .

I. S.C. X sustine ca organele de control vamal au interpretat reglementarile fiscale fara sa respecte vointa legiuitorului exprimata la art.7 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare,

art.1 pct.7 si pct.10 din Legea nr.20/1999 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, art.38 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.226 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998.

Societatea sustine ca la stabilirea bazei de impunere privind taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata, organele de control vamal nu au luat in considerare documentele justificative si evidentele contabile ale societatii, care potrivit art.63 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constituie ponderea semnificativa a probelor in determinarea bazei de impunere.

Societatea arata ca organele de control vamal nu au tinut cont de faptul ca in anul 2006 s-a desfasurat activitate in zona defavorizata H, potrivit scopului statutar, realizandu-se venituri in suma de lei, deci nu s-a realizat lichidarea voluntara a investitiei sau incetarea activitatii statutare, cum eronat s-a constatat prin procesul verbal nr.*

S.C. X arata faptul ca potrivit art.16 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, competenta materiala pentru solicitarea recuperarii facilitatilor revine Agentiei pentru Dezvoltare Regionala si numai in cazul retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata, conditii nerealizate in situatia sa.

Societatea considera ca la data mutarii sediului din zona defavorizata H, respectiv 14.12.2005, Hotararea Guvernului nr. * incetase aplicabilitatea, respectiv cu data de 16.11.2005.

De asemenea, societatea sustine ca Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 era abrogata prin Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

S.C. X solicita anularea procesului verbal de control nr.* si exonerarea de la plata obligatiilor stabilite prin Decizia nr.*

II. Prin procesul verbal de control nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.*, organele vamale din cadrul ANV au efectuat un control ulterior asupra unui numar de declaratii vamale de import derulate in perioada noiembrie 2001 - decembrie 2003 pentru care S.C. X a beneficiat de facilitatile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza datelor transmise de Oficiul Registrului Comertului si a Notei de constatare incheiata in data de 04.10.2006 de Directia Regionala Vamala Y , organele de control vamal au constatat ca S.C. X cod de identificare fiscala R si-a schimbat in anul 2005 sediul social, din

localitatea H, declarata zona defavorizata pe o perioada de 5 ani, in baza Hotararii Guvernului nr.* , in localitatea S.

S.C. X , cod de identificare fiscala R este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J * , iar in H societatea mai figureaza doar cu punct de lucru, nemaidesfasurand activitate de productie.

Organele de control vamal au constatat ca societatea a incalcat prevederile art.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare prin schimbarea sediului social din zona defavorizata intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitatile acordate prin Hotararea Guvernului nr.* si fara a achita sumele datorate catre bugetul de stat, in conformitate cu prevederile art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998.

In consecinta, in baza prevederilor art.226 alin.1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei au fost calculate drepturi de import in suma totala de lei, compusa din taxe vamale in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, conform anexei nr.1, parte integranta din procesul verbal nr.*

De asemenea, au fost calculate dobanzi si majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma totala de lei, pana la data de 28.11.2006, in temeiul prevederilor art.115 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei, pana la data de 31.12.2005, in temeiul prevederilor art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele :

1. Referitor la exceptia ridicata de S.C. X privind competenta materiala pentru solicitarea recuperarii facilitatilor se retin urmatoarele ;

Societatea contestatoare sustine ca *“potrivit art.16 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, competenta materiala pentru solicitarea recuperarii facilitatilor revine Agentiei pentru Dezvoltare Regionala si numai in cazul retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata, conditii nerealizate in situatia sa”*.

In ceea ce priveste procedura de recuperare a facilitatilor, Directia Juridica din Agentia Nationala de Administrare Fiscala si-a exprimat prin adresa nr.*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, punctul de vedere, mentinut si prin adresa nr.*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, aflate la dosarul cauzei, in sensul ca :

“[...] prin dispozitiile art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001, cu modificarile ulterioare, legiuitorul nu a reglementat o procedura de recuperare a facilitatilor, ci a stipulat cazurile de retragere a certificatului de investitor in zona defavorizata [...]”

Referitor la organele indreptatite sa procedeze la recuperarea facilitatilor, Directia Juridica din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a comunicat prin adresa nr.*, urmatoarele :

“ Mentionam ca, in conformitate cu dispozitiile art.19 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 privind unele reglementari in domeniul financiar, cu modificarile si completarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala isi desfasoara activitatea in domeniul impozitelor, taxelor, contributiilor si al altor venituri bugetare, pentru care este competenta potrivit legii, prin intermediul procedurilor de gestiune, colectare, control fiscal, solutionare si a contestatiilor si dezvoltarea unor relatii de parteneriat cu contribuabilii, inclusiv prin acordarea de servicii de asistenta.

De asemenea, potrivit alin.2 al aceluasi articol “Agentia este responsabila, atat la nivel central, cat si la nivel teritorial, in numele si in contul statului de aplicarea legislatiei privind impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului de stat, precum si veniturile altor autoritati si institutii publice centrale sau ale Comunitatii Europene a caror administrare a caror administrare ii este conferita prin acte normative sau conventii, exclusiv veniturile datorate in vama”.

Totodata mentionam ca potrivit art.23 alin.2 pct. 4 -7 din Hotararea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in realizarea obiectivelor prevazute de lege, Agentia Nationala de Administrare Fiscala are in principal si urmatoarele atributii :

4. actioneaza prin mijloace specifice pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, in conditiile legii.

5. exercita controlul operativ si inopinat privind prevenirea, descoperirea si combaterea oricaror acte si fapte din domeniul economic, financiar si vamal care au ca efect evaziunea fiscala.

6. exercita urmarirea, supravegherea si controlul fiscal pe intreg teritoriul national, al respectarii legislatiei in domeniul impozitelor,

taxelor, contributiilor sociale si al celorlalte venituri bugetare pentru a caror administrare este competenta potrivit legii

7. desfasoara activitati de investigare fiscala cu ocazia controlului.

Prin urmare, fata de dispozitiile legale invocate mai sus, Ministerul Finantelor Publice prin organele sale si in calitatea sa de furnizor al ajutorului de stat are competenta de a verifica indeplinirea conditiilor legale pentru acordarea facilitatilor fiscale, si pe cale de consecinta de a stabili obligatiile fiscale datorate atunci cand constata ca aceste conditii nu mai sunt indeplinite si deci nu se mai justifica acordarea facilitatilor respective".

In concluzie, Autoritatea Nationala a Vamilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala are competenta de a efectua controlul vamal al operatiunilor, iar in cazul in care constata ca nu au fost respectate conditiile de acordare a facilitatilor vamale prevazute de legislatia specifica, intreprinde masuri de recuperare a drepturilor vamale datorate.

In consecinta, exceptia ridicata de S.C. X privind competenta materiala pentru solicitarea recuperarii facilitatilor va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de lei reprezentand :

- taxe vamale ;
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ;
- penalitati aferente taxelor vamale ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii este daca pentru importurile derulate in perioada verificata, societatea contestatoare mai poate beneficia de scutire de la plata drepturilor vamale, in conditiile in care aceasta si-a schimbat sediul social din zona defavorizata intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care a beneficiat de respectivele facilitati.

In fapt, S.C. X cu sediul in H, localitate declarata zona defavorizata prin Hotararea Guvernului nr.* a importat in perioada noiembrie 2001 - decembrie 2003 cu un numar de declaratii vamale de import, grau comun si tesatura textila sintetica, pentru care a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale, in baza prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de control vamal au constatat ca prin schimbarea sediului social din zona defavorizata H, intr-o perioada mai mica decat

dublul perioadei in care s-a bucurat de scutirea de la plata drepturilor vamale, S.C. X a incalcat prevederile art.7 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, motiv pentru care au stabilit de plata in sarcina acesteia suma totala de lei compusa din taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

In drept, art.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

“ În situatia în care o investitie care beneficiaza de prevederile prezentei ordonante de urgenta este lichidata voluntar într-o perioada mai mica decat dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitatile acordate prin Hotararea Guvernului de înfiintare a zonei defavorizate, lichidatorul/lichidatorii are/au obligatia ca din sumele rezultate în urma lichidarii sa achite cu prioritate catre bugetul de stat, bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetele fondurilor speciale sumele aferente facilitatilor acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonante de urgenta”,

coroborat cu prevederile art. 9 din acelasi act normativ, unde se specifica :

“Societatile comerciale constituite într-o zona defavorizata își pot înceta voluntar activitatea în zona respectiva, iar cele care își deschid filiale cu personalitate juridica într-o astfel de zona le pot desfiinta sau schimba sediul din zona defavorizata, într-o perioada mai scurta decat cea prevazuta la art. 7, numai sub sanctiunea achitarii sumelor datorate catre bugetul de stat, bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetele fondurilor speciale, aferente facilitatilor acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonante de urgenta”.

In concluzie, pentru a beneficia de facilitatile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea contestatoare avea obligatia de a functiona in zona defavorizata dublul perioadei in care a beneficiat de facilitati, iar schimbarea sediului intr-o alta zona era posibila numai sub sanctiunea achitarii sumelor datorate catre bugetul de stat.

Se retine ca S.C. X cod de identificare fiscala R are sediul social in localitatea S fiind inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul sub nr.J , numar atribuit prin schimbarea sediului din judetul H, vechiul numar de ordine in Registrul Comertului fiind J, potrivit sustinerilor din contestatie.

Potrivit Notei de constatare incheiata in data de 04.10.2006 de Directia Regionala Vamala la sediul S.C. X din H, aflata in copie la fila 1 din dosarul cauzei, dupa mutarea sediului social in localitatea S, la

vechiul sediu din H, societatea mai figureaza doar cu punct de lucru, nemaidesfasurand activitate de productie.

Se retine din datele transmise de Oficiul Registrului Comertului, consemnate de organele de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.*, faptul ca S.C. X si-a schimbat sediul social in anul 2005 din localitatea H, declarata zona defavorizata pe o perioada de 5 ani, in baza Hotararii Guvernului nr.*, intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care a beneficiat de facilitatile conferite prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca facilitatile *“prevazute de prezenta ordonanta de urgenta se acorda pentru societatile comerciale, persoane juridice romane cu capital majoritar privat, [...] care au sediul social si îsi desfasoara activitatea în aceasta zona”*, astfel cum se precizeaza la art.8 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare si situatia de fapt, potrivit careia S.C. X si-a schimbat sediul social din zona defavorizata H, intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care a beneficiat de scutirea de la plata drepturilor vamale, rezulta ca societatii contestatoare nu mai pot fi mentinute aceste facilitati.

Potrivit art.144 alin.1 lit. b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ (1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri :

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”, respectiv a conditiei referitoare la sediul social, prevazuta la art.8 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

La data de 10.06.2006 a intrat in vigoare Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevederile art.144 alin.1 lit. b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei regasindu-se la art.226 alin.1 lit.b) din Legea nr.86/2006.

Avand in vedere dispozitiile legale imperative mai sus citate, se retine ca stabilirea de diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in sarcina S.C. X pentru marfurile importate in perioada noiembrie 2001 - decembrie 2003 este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, urmand sa se respinga ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma totala de lei, compusa din : taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii si pentru accesoriile in suma totala de lei reprezentand :

- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ;

- penalitati aferente taxelor vamale ;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei afirmatia societatii referitoare la abrogarea prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 prin Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, deoarece prin art. 36 lit.d) din acest act normativ s-au abrogat doar : *”prevederile art. 6 alin. (1) lit. c) referitoare la impozitul pe profit din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobata cu modificari prin Legea nr.20/1999, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 8 noiembrie 1999, cu modificarile si completarile ulterioare”* si nu toate prevederile art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, cum eronat sustine contestatoarea.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia la data mutarii sediului din zona defavorizata H, Hotararea Guvernului nr.* isi incetase aplicabilitatea, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece pentru a beneficia de scutirea de la plata drepturilor vamale de import, societatea avea obligatia sa functioneze in zona defavorizata H dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitati, astfel cum se prevede expres la art.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, indiferent de statutul localitatii dupa expirarea perioadei in care a beneficiat de facilitati.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, sustinerea contestatoarei potrivit careia *“ sediul real nu a fost mutat”*, deoarece sediul social al unei societati este definit la art.1 din Anexa nr.1 la Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 ca fiind : *“sediul principal al agentului economic în întelesul dat de Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si de Legea nr. 26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu completarile ulterioare”*, or in cazul in speta S.C. X si-a mutat sediul social in S si a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J, in H societatea contestatoare nemaidesfasurand activitate de productie.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.7, art.8 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, art.1 din Anexa nr.1 la Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, art.36 lit.d) din Legea nr.414/2002 privind

impozitul pe profit, art.144 ali.1 lit. b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 226 alin.1 lit.b) din Legea nr.86/2006 privin Codul vamal al Romaniei, coroborate cu art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma totala de lei compusa din : taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.