

13

- ROMÂNIA -  
**CURTEA DE APEL BRAȘOV**  
*Secția de Contencios Administrativ  
Și Fiscal*

**DECIZIA NR.**

**DOSAR NR.**

*Sedința publică din*

**PREȘEDINTE** -

- judecător

-

- președinte secție

-

- judecător

*Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursurilor declarate de pârâtele **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ și DIRECȚIA GENERALĂ a FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV** împotriva sentinței civile nr.                      din data de                      pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr.*

*La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipa părților.*

*Procedura îndeplinită.*

*Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din                      când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.*

*Instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru astăzi,*

**CURTEA :**

***Asupra recursurilor de față;***

*Constată că, prin sentința civilă nr.                      a Tribunalului*

*Brașov – secția comercială și de contencios administrativ s-a admis cererea de repunere în termen formulată de reclamantul                      ,*

*s-a respins excepția tardivității contestației împotriva actului constatator nr.                      ,*

*nr. 2003 întocmit de Biroul Vamal Satu Mare și pe fond, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul Vlădărean Adrian Florin în contradictoriu cu intimatele DGFP Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov cu consecința*

anulării deciziei nr. .... emisă de DGFP Braşov, şi a anulării parţiale a actului constatator nr. .... împreună cu actul nr. .... întocmite de Biroul vamal Satu Mare, cu privire la diferenţa de lei Rol, dobânzile şi penalităţile aferente.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele :

Reclamantul a introdus în ţară autoturismul Volkswagen Golf, seria şasiu ....., capacitate cilindrică ..... cmc, de culoare ....., însoţit de certificatul EUR 1 cu seria AR - ..... unie 2001, beneficiind de tarif vamal preferenţial de 6 % din valoarea autoturismului în vamă, conform art. 16 din Protocolul nr. 4.

Ulterior, autorităţile vamale germane nu au confirmat originea comunitară a autoturismului astfel că, obligaţiile vamale au fost recalculate cu procentul de 30 % din valoarea în vamă a autoturismului, conform actului constatator nr. .... decembrie 2003 întocmit de unitatea vamală Satu Mare.

Reclamantul a contestat actul constatator considerând că datorează taxe vamale aşa cum au fost stabilite iniţial, folosindu-se la calcul procentul de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului, având în vedere originea comunitară a acestuia.

Prin decizia nr. .... a DGFP Braşov contestaţia i-a fost respinsă pe motiv că a fost introdusă după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 177 alin. 1 din Codul de procedură fiscală.

Reclamantul a susţinut că nu a primit prin poştă actul constatator, deşi la domiciliul său din Braşov, str. 15 Noiembrie nr. 1, ap.7 se află permanent o persoană însărcinată cu primire şi rezolvarea corespondenţei, situaţie confirmată de martorul ....., audiat în cauză.

Faţă de această situaţie, instanţa a apreciat că publicarea actului constatator în ziarul „Adevărul” din data de 24 ianuarie 2004, nu echivalează cu comunicarea conform prevederilor art. 177 alin. 1 din Codul de procedură fiscală.

În consecinţă, s-a reţinut că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 19 din Decretul nr. 167/1958 astfel că, reclamantul a fost repus în termen şi s-a respins excepţia tardivităţii.

În fond, s-a reţinut că reclamantul a făcut dovada originii comunitare a autoturismului în cauză cu certificatul EUR 1 AR - ....., dar şi cu „declaraţia de furnizor pentru mărfurile cu atribute de origine preferenţială conform VO (EG) ....., act prevăzut de art. 16 pct. 1 lit. b din Protocolul nr. 4.

În actul constatator nr. .... se face referire la un alt certificat EUR 1, cu nr. .... care priveşte alt autoturism.

Bunul importat de reclamant, care face obiectul acțiunii, îndeplinește condițiile pentru a beneficia de taxe vamale preferențiale de 6 % din valoarea în vamă.

**Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtele Direcția Regională Vamală Brașov și D.G.F.P. Brașov, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.**

În dezvoltarea motivelor de recurs Direcția Regională Vamală Brașov a arătat că:

1) în mod greșit s-a respins excepția tardivității fără a se avea în vedere prevederile art. 176 din OG nr. 92/2003 republicată;

2) pe fond nu s-a luat în considerare anexa autorității vamale germane în sensul că, "originea preferențială nu a putut fi dovedită", contestatorul a importat din Germania un autoturism marca „...”; urmare a controlului posterior efectuat conform art. 106 lit. c din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal și art.75 din Legea nr. 141/1997 s-a constatat că nu s-a dovedit că bunul este de origine comunitară putând beneficia de regimul tarifar preferențial; s-a procedat la recalcularea sumelor datorate potrivit prevederilor art. 107 din HG nr. 1114/2001; procedura de control posterior presupune o verificare amănunțită a originii mărfurilor urmare căreia se validează sau invalidează certificatul de origine.

În drept, se invocă prevederile art. 304/1 Cod procedură civilă.

DGFP Brașov critică sentința, arătând că :

1) greșit s-a admis cererea de repunere în termen și s-a respins excepția tardivității raportat la data comunicării actului de control către reclamant; anunțul cu privire la actul contestat s-a publicat în ziarul „...” din „...”, iar contestația s-a depus la 6.02.2006; nu s-au avut în vedere prevederile art. 177 alin. 1 din OG nr. 92/2003 și nici dovezile prezentate din care rezultă că actul i-a fost transmis cu scrisoare recomandată;

2) DGFP Brașov nu s-a pronunțat asupra fondului problemei ci a respins doar contestația ca tardivă, se impunea ca dosarul să-i fie transmis pentru soluționarea cauzei pe fond.

În drept, se invocă prevederile art. 304/1 Cod procedură civilă.

Intimatul nu a depus la dosar întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarelor, sentința civilă atacată raportat la motivele de recurs invocate, Curtea apreciază recursurile ca nefondate.

1. Ambele recurente au criticat modul de soluționare a excepției de tardivitate invocate.

Potrivit art. 39 din OG nr. 92/2003 (în vigoare la momentul emiterii actului) „actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat”. Alin. 2 arată care sunt modalitățile de comunicare. În speță, actul s-a comunicat reclamantului „...”, prin poștă. Din înscrisurile

depusă la dosar reiese că scrisoarea recomandată a fost înapoiată Biroului Vamal Satu Mare cu mențiunea „destinatar muta”, după care s-a procedat la publicarea unui anunț în ziarul „...” din 24 iunie 2004.

Alin. (3) al art. 39 prevedea că „în cazul în care se constată lipsa contribuabilului sau a oricărei persoane îndreptățite să primească actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia, comunicarea se face prin publicarea unui anunț într-un cotidian național de largă circulație și într-un cotidian local sau în Monitorul oficial al României Partea a IV-a, în care se menționează că a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se consideră comunicat în a cincea zi de la data publicării anunțului”.

Art. 40 dispune, în mod expres că „actul fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului potrivit legii”.

Prima instanță a reținut corect că nu s-au îndeplinit cerințele de comunicare către contribuabil a actului administrativ fiscal potrivit legii. Martorul audiat a confirmat că la domiciliu se află permanent o persoană îndreptățită să-i primească corespondența, iar domiciliul său era cel declarat. Mențiunea „destinatar mutat” nu reflectă realitatea dovedită prin probe.

În lipsa contribuabilului comunicarea se face prin publicitate printr-un ziar de largă circulație și într-un cotidian local sau în Monitorul Oficial. Se constată că publicarea s-a făcut doar într-un cotidian național nu și într-un cotidian local. Dispoziția legală este alternativă cu privire la publicarea în ziare (național și local) sau în Monitorul Oficial. Doar prin legea nr. 174/17 mai 2004 s-a modificat art. 39 alin. 3, prevăzându-se că publicarea se poate face printr-un anunț într-un cotidian național de largă circulație și/sau într-un cotidian local ori în Monitorul oficial.

Prevederea nu s-a menținut în aceeași formă în reglementarea actuală – (OG nr. 92/2003 republicată în 2005).

Art. 44 dispune că comunicarea prin publicitate se face prin afișarea anunțului la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de Internet a ANAF.

Verificarea legalității comunicării se face raportat la dispozițiile aplicabile datei emiterii actului și publicării anunțului, conform principiului „tempus regit actum”.

Acest motiv de recurs invocat de ambele recurente nu este întemeiat, pentru considerentele arătate.

2) Codul de procedură fiscală instituie dreptul contribuabilului de a formula contestație împotriva titlului de creanță, precum și împotriva actelor administrative fiscale. Contestația este o cale administrativă de atac (echivalentă procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004) și nu înlătură dreptul la acțiune a celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

Reclamantul a urmat procedura prealabilă obligatorie, sesizând DGFP Brașov cu cererea sa de revocare a actului constatator nr.

emis de Direcția Regională Vamală Oradea – Biroul Vamal Satu Mare.

Recurenta DGFP Brașov a soluționat contestația prin respingerea acesteia, ca tardiv formulată.

Decizia emisă de DGFP Brașov în soluționarea contestației a fost atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ – Tribunalul Brașov, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal. Tribunalul a soluționat cauza pe fondul acesteia, printr-o procedură contradictorie, respingând excepția.

În această situație nu se mai impune trimiterea dosarului organului fiscal pentru o nouă soluționare a fondului, pe cale administrativă.

DGFP Brașov nu este organ cu activitate jurisdicțională. Dispozițiile din Codul de procedură fiscală nu instituie jurisdicții speciale administrative ci reglementează proceduri de „recurs administrativ” prin care se lasă posibilitatea organelor care au emis actele administrative atacate sau organelor superioare acestora de a reveni asupra măsurilor luate sau de a le redimensiona în limitele prevăzute de lege. Soluționarea contestației introduse de reclamant de către DGFP Brașov – organul ierarhic superior celui care a emis actul atacat nu întrunește elementele definitorii ale activității de jurisdicție – caracterizată prin soluționarea de către un organ independent și imparțial a litigiilor privind existența, întinderea sau exercitarea drepturilor subiective -, ele fiind specifice funcției administrative. Decizia de soluționare de către DGFP Brașov a contestației reclamantului nu este un act de jurisdicție ci un act administrativ supus cenzurii instanței de judecată.

Față de aceste considerente, cererea recurentei DGFP Brașov de trimiterea dosarului către ea pentru soluționarea pe fond a contestației nu se justifică, fiind nefondată.

3) Pe fond, se reține că reclamantul a făcut dovada originii comunitare a autoturismului. Prima instanță a analizat corect probele administrate. Certificatul verificat privește alt autoturism. Controlul „a posteriori” inițiat de autoritatea vamală se referă la certificatul de origine iar declarația vamală menționează certificatul EUR 1 nr.

pentru autoturismul cu seria sașiu. Organele vamale nu au făcut în cauză dovada încălcării dispozițiilor Protocolului nr. 4/1993 încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene și a Acordului European din 1.02.1993. În speță, nu sunt incidente deci nici prevederile art. 107 din HG nr. 1114/2001.

Se constată că nici acest motiv de recurs nu este întemeiat.

În consecință, față de cele arătate, Curtea, în baza art. 312 alin. 1 raportat la art. 304 și 304/1 Cod procedură civilă, urmează să respingă recursurile declarate și să mențină sentința civilă atacată.

*Văzând și prevederile art. 274 Cod procedură civilă;*

***Pentru aceste motive,  
În numele LEGII,  
D E C I D E :***

*Respinge recursurile declarate de pârâtele recurente DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV împotriva Sentinței civile nr. .... pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.*

*Fără cheltuieli de judecată.*

***Irevocabilă.***

*Pronunțată în ședință publică azi, 19 decembrie 2006.*

***PREȘEDINE,***

***JUDECĂTOR,***

***JUDECĂTOR,***

***Grefier,***

*Red.*

*Dact.*

*Jud.fond.:*