

**DECIZIA NR. 35/ . 02 . 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC xxxxxx SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. xxxx prin adresa nr. xxxx/11.01.2011 a fost sesizata in temeiul art. 214 alin (3) din OG 92/2003 R de catre Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de **SC xxxx SRL**.

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/04.11.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/04.11.2008 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx.

DGFP xxxx prin Decizia nr. xxxx/25.02.2009 a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de xxxx lei.

Prin Decizia penala nr. xxxx/22.09.2010 emisa de Tribunalul xxxx in dosarul nr. xxx/P/2008, d-l xxxxxx- administrator al SC xxxx SRL a fost scos de sub urmarire penala pentru evaziune fiscala si respinsa actiunea civila formulata de DGFP xxxx.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala , DGFP xxx va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma de **xxxx lei** reprezentand :

- xxxx lei impozit pe profit
- xx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxx lei TVA
- xx lei majorari de intarziere TVA

**I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:**

- decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala sunt nelegale deoarece organul de control fiscal nu a dat dovada de impartialitate, tinand cont doar de informatii subiective, respectiv declaratiile asa zisului pagubit xxxxx si a sesizarii comisarilor Garzii Financiare trimise tot in urma reclamatiiilor si sustinerilor aceleiasi persoane
- in mod eronat organul de control fiscal a stabilit ca societatea in calitate de furnizor ar fi incasat de la clientul xxxxx suma totala de xxxx lei contravaloare mobilier livrat, suma pentru care nu ar fi eliberat factura fiscala si nu ar fi inregistrat-o in contabilitate
- petenta sustine ca singura conventie incheiata cu xxxx in calitate de client este cu privire la confectionarea produselor de mobilier contra unui pret de xxx lei, pret pe care de altfel nici nu l-a primit in intregime, recunoscand ca a primit doar xxx lei pentru care a platit toate impozitele aferente, motiv pentru care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu exista prejudiciu in cauza.

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/04.11.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/04.11.2008 a retinut urmatoarele :

Prin adresa nr. xxxx/23.05.2008 inregistrata la Garda Financiara Sectia xxxx a fost transmisa o sesizare efectuata de catre d-l xxxxxx din care reiese ca acesta a comandat SC xxxxx SRL executarea unui mobilier de bucatarie, camera si dormitor, pentru care a achitat suma totala de xxxxx lei.

De aceea, in data de 05.06.2008 SC xxxxx SRL a facut obiectul unui control operativ inopinat efectuat de Garda Financiara Sectia xxx. Pe baza documentelor puse la dispozitie de catre d-l xxxx- administratorul SC xxxxx SRL si a sesizarii d-lui xxx, comisarii Garzii Financiare a intocmit Nota de constatare nr. xxxx/05.06.2008 prin care au stabilit ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila suma de xxxxx lei obtinuta in urma derularii conventiei cu clientul xxxxx.

Garda Financiara Sectia xxxx transmite rezultatul controlului prin Nota de constatare nr xxxx/05.06.2008 catre Parchetul de pe langa Judecatoria xxxx si Inspectoratul de Politie al judetului xxxx.

De asemeni, prin adresa nr. xxxx/10.06.2008 Garda Financiara Sectia xxxx solicita Activitatii de Inspectie Fiscala xxxx ca in baza Notei de constatare nr. xxx/05.06.2008, sa fie stabilite in intregime obligatiile fiscale datorate bugetului de stat rezultate din activitatile desfasurate si neanregistrate in contabilitate de catre SC xxxxx SRL.

Urmare a verificarii fiscale efectuate de AIF xxx in perioada 30.09.2005-30.06.2008, in baza documentelor puse la dispozitie de societate, a explicatiilor scrise date de administratorul societatii- d-l xxxx prin Nota explicativa /05.06.2008 si prin Declaratie/04.12.2007, precum si a celor declarate de clientul in cauza-d-l xxxxx in sesizarea adresata Garzii Financiare xxxx , a declaratiei date de client organelor de politie, au fost retinute urmatoarele aspecte:

- in perioada verificata societatea in calitate de furnizor, nu a incheiat contracte, comenzi sau alte documente similare in forma scrisa cu beneficiarii, in care sa fie prevazute cantitatea (respectiv numarul corpurilor de mobilier, caracteristicile tehnice) , pretul si valoarea totala a acestora, termen de livrare si modalitati de plata
- administratorul societatii nu a prezentat organului de inspectie fiscala documentele in baza carora s-a calculat cantitatea materiilor prime si auxiliare necesara obtinerii mobilierului livrat si facturat in perioada supusa verificarii (respectiv schite, desene, foi de calcul)
- inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu materiile prime si materialele auxiliare utilizate pentru obtinerea mobilierului s-a realizat pe baza bonurilor de consum intocmite cu ocazia darii in consum a acestora, respectiv in luna executarii si livrarii mobilierului
- in perioada decembrie 2007-iunie 2008 societatea nu a emis facturi fiscale sau chitante in care sa fie inscris ca beneficiar, respectiv platitor d-l xxxx
- din verificarea actelor primare de gestiune (fise de magazie, bonuri de consum, rapoarte de productie) intocmite de societate pentru perioada decembrie 2007- iunie 2008, s-a constatat ca toate materiile prime si materialele auxiliare achizitionate in baza facturilor emise de furnizori, au fost date in consum, iar piesele de mobilier obtinute din prelucrarea (asamblarea) acestora au fost livrate si facturate catre diferitii beneficiari
- in timpul inspectiei fiscale, administratorul societatii, d-l xxxxx a recunoscut ca a incasat in data de 04.12.2007 de la d-l xxxx suma de xxxxx lei, reprezentand avans din suma de xxxxx lei. In perioada ianuarie –februarie 2008 societatea a executat si montat d-lui xxxx mobilierul de bucatarie si dormitor , dar aceste operatiuni nu au fost inregistrate in

evidenta contabila a SC xxxx SRL, deoarece d-l xxxx a refuzat sa achite diferenta de 2000 lei reprezentand manopera

- in contradictoriu cu cele declarate de administratorul societatii verificate, d-l xxxx in calitatea sa de client declara ca i-a achitat acestuia suma totala de xxxx lei , din care :

- xxxx lei avans in data de 04.12.2007

- xxxx lei in data de 15.01.2008

- xxxx lei diferenta reprezentand contravaloarea mobilierului pentru un apartament

- pentru suma achitata, d-l xxxx i-a solicitat d-lui xxxx, eliberarea unei facturi si chitante si nu a primit nici un document, in consecinta a sesizat Garda Financiara xxxxx

Astfel, in baza celor descrise anterior, organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca societatea a desfasurat operatiuni economice (a incasat un avans in luna decembrie 2007 si a livrat mobilier d-lui xxxx in perioada ianuarie-februarie 2008), fara a intocmi documente justificative (facturi si chitante) si nu a inregistrat in evidenta contabila aceste operatiuni, respectiv veniturile si cheltuielile aferente .

Rezulta ca evidenta contabila a societatii verificate nu reflecta starea de fapt si prin urmare organul de inspectie fiscala pentru stabilirea starii de fapt fiscale a societatii a luat in considerare, ca fiind reale, declaratiile date de dl. xxxx in care sunt inscrise sumele achitate societatii .

In acest sens, organul de inspectie fiscala a stabilit:

-executarea mobilierului pentru diversi beneficiari in baza unor intelegeri verbale reprezinta un mod de lucru al SC xxxx SRL

-SC xxxxx SRL, in calitate de furnizor, a executat si montat d-lui xxxxx in calitate de beneficiar "mobilier de bucatarie, dormitor, sufragerie si 2 dressinguri", in baza intelegerilor scrise si verbale dintre cele doua parti . Din declaratiile date de d-l xxxx si de d-l xxxx, atat organelor de politie cat si organelor de inspectie fiscala se poate retine ca mobilierul a fost executat si livrat in perioada ianuarie-februarie 2008.

-d-l xxxx, in calitate de beneficiar a achitat SC xxxxx SRL suma de xxxx lei, reprezentand contravaloarea mobilierului comandat

-SC xxxx SRL nu a emis factura si chitanta in care sa consemneze livrarea mobilierului si sumele de bani incasate

Prin urmare, **influențele fiscale** rezultate din neanregistrarea in contabilitate a operatiunilor de mai sus **sunt :**

- venit realizat si neanregistrat in contabilitatea societatii in trim I 2008 in suma de xxxx lei, determinat prin procedeul sutei marite

- cheltuielile aferente realizarii acestui venit sunt cele inregistrate in evidenta contabila in ianuarie –februarie 2008 pe baza bonurilor de consum intocmite de societate

- **impozit pe profit suplimentar** la data de 31.03.2008 in suma de **xxxx lei** (xxxx x16%)

- **majorari de intarziere impozit pe profit** in suma de **xxxx lei**

- **TVA stabilita suplimentar** in suma de **xxxx lei** ( societatea inregistrata ca platitor trimestrial), din care :- xxx lei TVA trim IV 2007 (xxx x 19/119)

-xxxx lei TVA trim I 2008 (xxxx x 19/119)

- **majorari de intarziere TVA** in suma de **xxx lei**

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat impozit pe profit suplimentar in suma de xxx lei si TVA in suma de xxxx lei aferente livrării de mobilier pentru un apartament catre clientul Anghel Vasile, in conditiile in care:  
-verificarea fiscala a fost determinata de faptul ca la Garda Financiara xxxx a fost depusa o relamatie efectuata de catre clientul xxxx prin care se arata ca a achitat d-lui xxx – administrator la SC xxxx SRL suma totala de xxx lei reprezentand contravaloarea mobilier apartament, astfel : xxx lei avans achitat in data de 04.12.2007, 2.000 lei achitat in data de 15.01.2008 si respectiv xxxx lei achitat dupa confectionarea mobilierului . Pentru sumele achitate, clientul- d-l xxxxx- a solicitat factura, chitanta si nu a primit nici un document in acest sens si de aceea a sesizat organele de control.

-in aparare, petenta recunoaste ca a primit in data de 04.12.2007 doar un avans in suma de xxxx lei , asa cum reiese din “Declaratie”/04.12.2007.

-organul de inspectie fiscala, avand in vedere cele declarate de petenta si client, concluzioneaza ca societatea a desfasurat operatiuni economice (a incasat un avans in luna decembrie 2007 si a livrat mobilier d-lui xxxxx in perioada ianuarie-februarie 2008), fara a intocmi documente justificative (facturi si chitante), a incalcat obligatia de a evidentia veniturile realizate si cheltuielile efectuate prin faptul ca nu a intocmit documente justificative si nu le-a inregistrat in contabilitate

Avand in vedere ca intre cele doua parti sunt declaratii contradictorii in ce priveste plata mobilierului in cauza , s-a procedat la verificarea a inregistrarilor din contabilitatea petentei si a documentelor ce au stat la baza inregistrarilor contabile , rezultand sintetic urmatoarelor aspecte :

-modul de lucru al SC xxxxx SRL cu privire la executarea de mobilier catre diversi beneficiari se bazeaza pe intelegeri verbale intre parti , constatarea organului de control fiind aceea ca in perioada verificata 30.09.2005-30.06.2008 societatea in calitate de furnizor nu a incheiat contracte, comenzi sau alte documente similare in forma scrisa cu beneficiarii in care sa se prevada expres : numarul corpurilor de mobilier, caracteristici tehnice, pret, valoarea totala, termen de livrare si modalitati de plata

-de asemeni, administratorul societatii nu a prezentat organului de control fiscal documentele (schite, desene, foi de calcul) in baza carora s-a calculat cantitatea materiilor prime si auxiliare necesara pentru obtinerea mobilierului livrat si facturat in perioada verificata

-in ce priveste relatia dintre societate si clientul xxxx, exista la dosarul cauzei documentul “Declaratie “/04.12.2007 semnata unilateral doar de administratorul SC xxx SRL, declaratie prin care se recunoaste ca in data de 04.12.2007, d-l xxxxx a achitat “ suma de xxxx lei reprezentand avans din suma de xxx lei, reprezentand contravaloare mobilier. Ma oblig ca pana la data de 15.01.2008 sa predau mobilierul si sa-l montez in buna stare.”

-in contabilitatea societatii, organul de control a constatat ca nici cel putin avansul de xxx lei pe care a recunoscut ca l-a primit de la clientul in cauza, nu a fost inregistrat si de asemenea nu au fost identificate facturi fiscale sau chitante in care sa fie in scris ca beneficiar, repectiv platitor, d-l xxxxx .

De aceea, in mod intemeiat concluzia verificarii si analizarii detaliate a documentelor puse la dispozitie in timpul inspectiei fiscale a fost ca atat evidenta contabila a societatii cat si declaratiile d-lui xxxxx-administrator, referitoare la sumele incasate si

contravaloarea mobilierului livrat clientului xxxxxxxx , nu reflecta starea reala a relatiei dintre parti.

Urmare acestui fapt, pentru a stabili starea de fapt fiscala a societatii verificate, au fost luate in calcul declaratiile date de de d-l xxxxxxxx ca fiind cele mai aproape de situatia reala privind operatiunile desfasurate, declaratii din care reiese ca suma achitata societatii este xxxxxx lei, suma ce include implicit avansul recunoscut de petenta ca a fost primit.

Astfel, societatea verificata nu a inregistrat in evidenta contabila in trim. I 2008 un venit determinat prin procedeul sutei marite in suma de xxxx lei( xxxx lei x 19/ 119 -xxxx lei ), pentru care datoreaza un impozit pe profit de xxxx lei(xxxx lei x 16%).

Din punct de vedere al TVA, intrucat livrarea de bunuri este o operatiune impozabila , societatea avea obligatia colectarii TVA aferenta mobilierului livrat, sa o evidentieze intr-o factura, sa o inregistreze in evidenta contabila si sa o inscrie in Decontul de TVA, obligatie pe care petenta nu si-a indeplinit-o. Pentru ca societatea este inregistrata ca platitoare de TVA trimestrial, s-a stabilit ca aceasta datoreaza suplimentar TVA in suma totala de xxxx lei, din care: aferenta trim IV 2007 in suma de xxxx lei (xxxx lei avans x 19/119) si TVA suplimentara aferenta trim I 2008 in suma de xxx lei (xxx lei x 19/119).

Ca masura acesorie in raport cu debitele suplimentare stabilite in sarcina sa , petenta pentru neplata acestora in termenul legal datoreaza bugetului de stat si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de xxx lei , precum si majorari de intarziere TVA in suma de xxxxx lei.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

-art. 80 alin (5) OG 92/2003 R unde se arata:”*Contribuabilii sunt obligati sa evidentieze veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate, prin intocmirea registrelor sau a oricaror documente prevazute de lege.*”

-art. 2 alin (1) si art. 6 din Legea 82/1991

De aceea, in baza prevederilor art. 7 alin (2) din OG 92/2003 R :”*Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.*”

-pct. 214 alin (1) din OMFP 1752/2005 :” *In contabilitate, veniturile din vanzari de bunuri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau in alte conditii prevazute in contract care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti.*”

-art. 19 alin (1) din Legea 571/2003

-art. 134<sup>2</sup> alin (2) lit. b) din Legea 571/2003 : “*Prin derogare de la prevederile alin (1), exigibilitatea taxei intervine :b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator.(....). Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora.*”

-art. 134<sup>2</sup> alin (1) din legea 571/2003 :”*Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*”

-art. 134<sup>1</sup> alin (1) din Legea 571/2003 :”*Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.*”

-Titlul VI. pct. 23 alin (2) din HG 44/2004 :”*Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 in cazul cotei standard (...), atunci cand pretul de vanzare include si taxa. De regula pretul include taxa in cazul livrarilor de*

*bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu necesita emiterea unei facturi conform art. 155 alin (7) din Codul fiscal, precum si in orice situatie in care prin natura operatiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include taxa.”*

*-art. 137 alin (1) lit. a) din legea 571/2003 :”Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din : a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau unui tert (...).”*

*-art. 119-120 din OG 92/2003 R*

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

### DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand :

- xxxx lei impozit pe profit
- xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxx lei TVA
- xxx lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC