

## **D E C I Z I E nr. 6/14.01.2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit plus accesoriile aferente anilor 2001 si 2002.

Solicita recalcularea creantelor fiscale constatate de organul de control avind in vedere prevederile art. 64 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecatoresti.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 13.03.2007 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit pe perioada anilor 2001- 2002. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 13.03.2007 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare prin respingerea la deducere a cheltuielilor nedeductibile conform OG nr. 7/2001.

Art. 64 din Legea nr. 188/2000 invocat de catre petent a fost abrogat de Ordonanta nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

**III.** Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. in perioada 2001-2006 a desfasurat activitatea de executor judecatoresc in baza certificatului nr. emis de Curtea de Apel

- ca urmare a controlului efectuat organul de control a stabilit in sarcina petentului pentru perioada 2001-2006 obligatii fiscale suplimentare in suma de lei conform Deciziei de impunere nr. astfel:

1. Diferenta impozit pe venit global pe anul 2001 plus accesoriile aferente = lei

2. Diferenta impozit pe venit global pe anul 2002 plus accesoriile aferente = lei.

- decizia de impunere cu nr. de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul fiscal a respins la deducere o serie de cheltuieli nedeductibile fara a tine cont de prevederile art. 64 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecatoresti care prevede:

*“Cheltuielile efectuate pentru investitii, dotari si alte utilitati necesare in activitatea biroului executorului judecatoresc se scad din veniturile impozabile, pe o durata de 3 ani de la inceperea efectiva a activitatii.”*

Prin Decizia nr. emisa de catre DGFP a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de petent, dar organul de solutionare a contestatiei s-a pronuntat doar asupra obligatiilor fiscale stabilite de organul de control in suma de aferente anului 2002.

Cu adresa inregistrata la DGFP sub nr. petentul revine la contestatia initiala si solicita sa ne pronuntam si asupra debitului in suma de lei aferent anului 2001.

Referitor la debitul in suma de lei aferent anului 2001, acesta a fost stabilit de organul de control ca urmare a faptului ca nu au fost considerate ca si deductibile o serie de cheltuieli cu achizitia de mijloace fixe cum ar fi: autoturism, computer, xerox. Organul de control a procedat la calculul amortizarii pentru aceste mijloace fixe, amortizare care a fost inclusa pe cheltuieli si ca urmare a fost recalculat impozitul pe venit rezultind o diferenta in suma de lei cu majorari de intirziere aferente in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

Organul de control nu a tinut cont de prevederile legale mai sus mentionate - art. 64 din Legea nr. 188/2000- in sensul ca, cheltuielile efectuate pentru investitii urmeaza sa fie scazute de catre birourile executorilor judecatoresti pe o perioada de trei ani de la inceperea activitatii.

Cu referire acest text de lege Curtea de Apel prin Sentinta nr. precizeaza ca: *“organele de control au dat o interpretare gresita dispozitiilor art. 64 din Legea nr. 188/2000 in sensul ca, cheltuielile efectuate pentru investitii urmeaza sa fie scazute de catre birourile judecatoresti pe o perioada de trei ani de la inceperea efectiva a activitatii, pentru fiecare an in parte si nicidecum nu se impune esalonarea acestora pe o perioada de trei ani.”*

Avind in vedere cele precizate mai sus se impune admiterea contestatiei formulate de petent si anulara Deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit global pe anul 2001 plus accesoriile aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

#### **D E C I D E :**

- admiterea contestatiei formulate de petent si anulara Deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit global pe anul 2001 plus accesoriile aferente.

- prezenta decizie se comunica la :