

DECIZIA nr. 691/31.10.2016
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de D.G.R.F.P. Galati, cu adresa nr. X, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, in calitate de transportator, cu sediul in X, prin administrator X.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal de Frontiera x sub nr. X, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei nr. X emisa de Biroul Vamal de Frontiera x in baza Procesului-verbal de control nr. X, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei (X lei + X lei), reprezentand TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) si art. 272 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr. 207/2015 cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L.** in calitate de transportator.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

- la momentul prezentarii mijloacelor de transport (barjelor) in x, acestea aveau capacele sigilate, neexistand nicio suspiciune de fraudă, pe perioada transportului intern;
- diferentele constatate in baza citirii pescajului - Draft survey- reprezinta sub X% din cantitatea transportata in barja X si respectiv X% din cantitatea transportata in barja X;
- atat teoria cat si practica au aratat ca nu se poate efectua un draft survey cu acuratete de X%, aceasta citire fiind aproximativa;
- un draft survey bine facut pentru o nava ar trebui sa atinga acuratetea de X%;
- in acest caz diferenta de citire a pescajului de X%, corespunde unei diferente de pescaj de X milimetri, diferenta aproape imperceptibila pentru ochiul uman raportat la o barja de X tone;
- invoca prevederile art. 190 alin. (1), art. 193 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, H.G. nr. 111/2002.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei.

II. In baza Procesului-verbal nr. X, Biroul Vamal de Frontiera x a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei

(x lei + x lei), reprezentand TVA.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului fiscal, sustinerile societatii si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă S.C. X S.R.L., in calitate de transportator (care raspunde solidar cu S.C. x S.R.L., principalul obligat), datorează TVA calculata pentru diferentele intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja.

In fapt, organele vamale au procedat la verificarea operatiunilor de tranzit derulate conform declaratiilor depuse in data de x de S.C .x S.R.L., in calitate de principal obligat, la BV de plecare x sub nr. x pentru tranzitarea cantitatii de x kg porumb vrac, origine x, incarcata in barja x si sub nr. x pentru tranzitarea cantitatii de x kg porumb vrac, origine x, incarcata in barja x, transportatorul fiind S.C. X S.A..

Intrucat nu s-a prezentat biroului vamal de destinatie x intreaga cantitate de marfa inregistrata in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand decizie pentru regularizarea situatiei nr. X prin care s-a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei (x lei + x lei), reprezentand TVA.

In drept, conform art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 92 (1) Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

(2) Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect.”

“Art. 96 (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

(2) Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alineatul (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar, de asemenea, este obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.”

“Art. 204 (1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

De asemenea, potrivit art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 363 (1) Biroul de destinație informează biroul de plecare despre sosirea mărfurilor în ziua prezentării lor la biroul de destinație printr-un mesaj „aviz de sosire”.

(2) Atunci când operațiunea de tranzit este încheiată într-un alt birou decât cel prevăzut inițial în declarația de tranzit, noul birou de destinație informează biroul de plecare despre sosire, printr-un mesaj „aviz de sosire”.

Biroul de plecare informează biroul de destinație prevăzut inițial despre sosirea mărfurilor, printr-un mesaj „aviz de sosire transmis”.

(3) Mesajul „aviz de sosire” menționat la alineatele (1) și (2) nu poate servi drept dovadă a încheierii regimului, în sensul articolului 366 alineatul (1).

(4) Cu excepția cazurilor justificate, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a treia zi de la prezentarea mărfurilor la biroul de destinație. Cu toate acestea, atunci când se aplică articolul 408, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a șasea zi de la data prezentării mărfurilor.”

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 267 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, potrivit cărora:

“Art. 114. - (1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

”Art. 115. - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) **Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”**

“Art. 267 - Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde in solidar cu transportatorul, atat pentru prezentarea in vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale cat si pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar; in cazul neexecutarii uneia dintre obligatiile care rezultă, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate se naste datoria vamala de import.

In speta, organele vamale au procedat la verificarea operatiunilor de tranzit derulate conform declaratiilor depuse in data de x de S.C. x S.R.L., in calitate de principal obligat, la BV de plecare x, transportatorul fiind S.C. X S.R.L..

In acest sens, se retin urmatoarele aspecte:

In data de x au fost prezentate la Biroul Vamal de Frontiera x in vederea incheierii regimului vamal de tranzit extern, declaratiile vamale de tranzit nr. MRN x/x pentru tranzitarea cantitatii de x kg porumb vrac, conform facturii nr. x, origine x, incarcata in barja x si nr. MRN x/x pentru tranzitarea cantitatii de x kg porumb vrac, conform facturii nr. xx, origine x, incarcata in barja x.

Termenul de tranzit acordat de biroul vamal de plecare pentru incheierea operatiunilor de tranzit a fost x.

Pentru ambele operatiuni de tranzit titularul regimului de tranzit vamal a fost S.C. x S.R.L., iar transportator a fost S.C. X S.R.L..

Operatiunile de tranzit au fost inregistrate in evidenta Biroului vamal x sub nr. x si sub nr. x.

Dupa terminarea descarcarii mijloacelor de transport au fost emise buletinele draft survey nr. x din x si nr. x/x6 de catre x S.R.L., conform carora cantitatea de marfa efectiv descarcata a fost de x kg porumb vrac, respectiv x kg porumb vrac, constatandu-se o diferenta intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja de x kg si, respectiv, x kg porumb vrac.

Intrucat nu s-a prezentat biroului vamal de destinatie x intreaga cantitate de marfa inscrisa in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand decizie pentru regularizarea situatiei nr. X prin care s-a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei (x lei + x lei), reprezentand TVA.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatii societatii, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Referitor la faptul ca marfurile transportate au fost sigilate la expeditie, contrar sustinerilor societatii, in declaratiile vamale de tranzit care au facut obiectul controlului, la caseta D "Controlat la biroul de plecare" nu exista nicio mentiune cu privire la aplicarea de sigillii vamale la biroul vamale de plecare sau alte sigillii aplicate de la origine.

2. In privinta erorilor ce pot interveni in cazul determinarii cantitatii marfurilor, atunci cand aceasta se face prin masurarea pescajului navelor, nu pot fi invocate pentru a justifica diferentele dintre cantitatea de marfa inscrisa in documentele aferente marfurilor si cea constatata la biroul vamal de destinatie in cazul regimului vamal de tranzit, intrucat, in buletinele draft survey emise, x S.R.L. mentioneaza cantitatea de marfa efectiv descarcata de pe mijlocul de transport, fara a indica o marja de eroare.

3. Referitor la prevederile art. 193 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, ca pierderile au fost generate de influenta factorilor naturali in timpul transportului marfurilor, se retine ca societatea contestatara, nu a prezentat documente suplimentare in sustinerea cauzei, respectiv **analize de laborator care sa ateste oficial** umiditatea cerealelor incarcate/descarcate in/din barje, desi avea aceasta posibilitate potrivit dispozitiilor art.276 (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

4. In ceea ce priveste prevederile art. 1 si art. 2 din H.G. nr. 111/2002 care fac trimitere la procentele maxime admise ca pierderi tehnologice datorate manipularii si depozitarii marfurilor in porturile maritime si fluviale, acestea nu pot fi invocate, intrucat pierderile care au generat sumele ce fac obiectul documentului contestat au survenit pe perioada transportului marfurilor si nu in timpul manipularii sau depozitarii acestora.

5. H.G. 111/2002 contine precizari clare in privinta conditiilor in care nu se datoreaza drepturi vamale pentru pierderi tehnologice ce fac obiectul acestuia, in sensul in care aceste pierderi trebuie sa fi fost acceptate de partile contractante sau de catre reprezentantii acestora, sa se incadreze in procentele prevazute in anexa la actul normativ mai sus mentionat, sa fie specificate de importator, exportator sau de catre reprezentantii acestora in declaratia vamala de detaliu.

In cazul de fata, pierderile au survenit in timp ce marfa era plasata sub un regim vamal, (regimul de tranzit pentru care titular de regim este principalul obligat), de unde se poate concluziona ca nu se poate face trimitere la termenul de importator sau exportator, intrucat nu e cazul regimului vamal de import (punere in libera circulatie) sau regimului de export.

De mentionat ca pierderile nu au fost inscrise in declaratia vamala de detaliu.

6. In privinta aplicabilitatii prevederilor art. 190 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, potrivit caruia la transportul marfurilor pe cale maritima, fluviala si aeriana, diferentele dintre datele inscrise in manifestul incarcaturii sau, dupa caz, in declaratia pentru marfa si marfurile efectiv descarcate sau transbordate se pun de acord, pe baza documentului de constatare, emis de autoritatile comerciale autorizate in acest scop, din care rezulta marfurile efectiv descarcate.

Asa cum s-a mentionat si in procesul verbal de control nr. X anexat la Decizia pentru regularizarea situatiei nr. X, in situatia descrisa mai sus, nu sunt aplicabile prevederile legislative invocate, marfa fiind plasata sub un regim vamal si fiind inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie in baza datelor inscrise in declaratia vamala de tranzit si nu a manifestului incarcaturii.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu privire la decizia pentru regularizarea situatiei nr. X emisa de Biroul Vamal de Frontiera x in baza Procesului-verbal nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei (x lei + x lei), reprezentand TVA.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 267 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 279 alin 1 din Legea nr. 207/2005 privind Codul

de procedura fiscala

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu privire la decizia pentru regularizarea situatiei nr. X emisa de Biroul Vamal de Frontiera x in baza Procesului-verbal nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei (x lei + x lei), reprezentand TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.